

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115205093
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115205093.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenová 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, proti odporcovi: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, O., o zaplatenie sumy 712,27 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 712,27 eura spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 25.04.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 42,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 438,24 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje uznesenie č.k.7C/105/2015-28 zo dňa 16.06.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 2.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 712,27 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 25.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že mu vznikla škoda spôsobená neoprávneným odberom elektrickej energie.

Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že zo strany odporcu išlo o neoprávnený odber za obdobie od 11.08.2011 do 11.03.2013, pretože nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke elektrickej energie. Odporcovi nevznikol záväzok plniť. Odporca uzatvoril len zmluvu o pripojení elektrického zariadenia do distribučnej siete.

Odporca na pojednávaní uviedol, že podpísal zmluvu o pripojení odberného elektrického zariadenia a mal za to, že je to vybavené. Je ochotný uhradiť dlžnú sumu, ale v splátkach, pretože má zdravotné problémy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyúčtovaním náhrady škody, pokusom o zmier, protokolom, výpočtom škody, odporom, odvolaním proti uzneseniu, vyjadrením k odporu, kalkuláciou ceny, zmluvou o pripojení odberného elektrického zariadenia, obchodnými podmienkami, dátovým prostredím, vyjadrením navrhovateľa s prílohami podaným na súd 16.02.2016, vypočutím odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 12.9.2011 zmluvu o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa ako prevádzkovateľa zabezpečiť na základe žiadosti odporcu ako žiadateľa maximálnu rezervovanú kapacitu vo výške uvedenej v zmluve a umožniť pripojenie žiadateľa do distribučnej sústavy po splnení povinností uvedených v obchodných podmienkach. Účelom zmluvy bolo vytvorenie podmienok a predpokladov na

budúcu distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta. V bode 3 zmluvy je uvedené, že účelom zmluvy nie je fyzické pripojenie odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy. Na fyzické pripojenie je potrebné splniť podmienky vyplývajúce zo zmluvy a uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo samostatnej zmluvy o distribúcii elektriny a prístupe do distribučnej sústavy a samostatnej zmluvy o dodávke elektriny. Odberné miesto je v zmluve uvedené G. 116, Nitra. D. súčasťou zmluvy bola príloha č.1 - technické podmienky pripojenia. Dňa 11.3.2013 zistil navrhovateľ neoprávnený odber na odbernom mieste č.XXXXXXXXXXX na adrese G. XXX, D., o čom bol spísaný protokol č.000523. Neoprávnený odber trval od 11.8.2011 do 11.3.2013. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 3301799 na sumu 712,27, ktorá predstavuje škodu spôsobenú neoprávneným odberom, splatnú dňa 24.4.2013.

Odporca uvedené skutočnosti nespochybnil, mal záujem dlžnú sumu hradiť.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č.251/2012 Z.z., o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

Podľa § 46 ods. 2 zákona č.251/2012 Z.z., o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods.1 vyhl.č. 292/2012 Z.z. Ministerstva hospodárstva SR, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods.2 vyhl.č. 292/2012 Z.z., cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods.3 vyhl.č. 292/2012 Z.z., ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcii a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

Podľa § 1 ods.7 vyhl.č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane odporcu došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie na adrese G. XXX, D., za obdobie od 11.8.2011 do 11.3.2013, čím vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 712,27 eur. K neoprávnenému odberu došlo z dôvodu, že odporca neuzatvoril zmluvu o dodávke elektrickej energie a túto odoberal. Neobstojí tvrdenie odporcu, že uzatvorením zmluvy o pripojení odberného zariadenia do distribučnej sústavy mal za to, že vec je vybavená. V bode 3 zmluvy je uvedené, že na fyzické pripojenie je potrebné splniť podmienky vyplývajúce zo zmluvy a uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo samostatnej zmluvy o distribúcii elektriny a prístupe do distribučnej sústavy a samostatnej zmluvy o dodávke elektriny. Povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, odporca nesplnil. Zo zmluvou sa riadne oboznámil, čo vyplýva z bodu 10 záverečných ustanovení. Navrhovateľ pri výpočte škody postupoval v zmysle vyhlášky č. 292/2012 Z.z. a k zistenej škode pripočítal aj náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods.7 vyhlášky. Odporca žalovanú sumu neuhradil.

Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške, t.j. o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania z dlžnej sumy od 25.4.2013 do zaplatenia, nakoľko splatnosť dlhu nastala 24.4.2013.

Odporcovi nepovolil súd splácať dlžnú sumu v splátkach, nakoľko splatnosť dlhu nastala v roku 2013 a v tomto roku aj navrhovateľ vyvinul snahu riešiť vec zmierom, na čo odporca nereagoval. Odvtedy uplynuli viac ako 2 roky a odporca neuhradil ani časť dlhu. Aj keď je odporca na invalidnom dôchodku, jeho manželka pracuje, podľa vyjadrenia odporcu jej príjem predstavuje 750 až 900 eur, stavia rodinný dom.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 42,50 eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 239,36 eur za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, vyjadrenie k odporcu, účasť na pojednávaní dňa 15.10.2015. Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 51,45 eura a režijný paušál 8,39 eura.

Náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z.z., stráveného na ceste z Bratislavy do Nitry a späť - z 6 polhodín x 13,98 eura predstavuje 83,88 eur.

Podľa § 7 ods.2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, základná náhrada : 184 km x 0,183 eura = 33,67 eura, spotreba motorového vozidla : 184 km x 1,099 eura/liter x 4,1 l/100 km = 8,29 eura. Spolu cestovné predstavuje 41,96 eur.

Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú 438,24 eur (239,36 + 83,88 + 41,96 = 365,20 + 20% DPH).

Uznesením č.k. 7C 105/2015-28, zo dňa 16.6.2015 uložil súd odporcovi uhradiť súdny poplatok za odpor vo výške 42,50 eur. Voči tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal uhrádzať súdny poplatok v splátkach.

Podľa ust. § 210a O.s.p. rozhodoval o odvolaní odporcu priamo súd prvého stupňa a predmetné uznesenie zrušil v zmysle ust. §12 ods.3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko podľa ust. §4 ods.2 písm. za) tohto zákona, je spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Z dôvodu, že v tomto konaní vystupuje odporca ako spotrebiteľ vo vzťahu k navrhovateľovi, podaním odporu mu nevznikla poplatková povinnosť a preto bolo potrebné uznesenie zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.