

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122207635
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122207635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/55/2022

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom C. D. E., F. XXX/ XX o zaplatenie 260,94€ s prísl. takto

rozhodol:

14Csp/55/2022

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.11.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia 260,94€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 260,94€ od 17.9.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 09.11.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len "OP"). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, Zmluvy, a tak postupca dňa 17.10.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 945,39€, ktorá pozostávala z istiny vo výške 677,94€, z riadneho úroku vo výške 85,78€ z úroku z omeškania vo výške 171,23€, z poplatkov vo výške 10,44€ v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde

postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná na základe Zmluvy čerpana peňažné prostriedky v celkovej výške 1.330€. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 1.069,06€. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 260,94€, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (1.330€ - 1.069,06€ = 260,94€). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zákonníka počnúc dňom 17.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa ust. § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (ďalej len "Zákon o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19"): "Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa ust. § 8 Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19: "Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona." S prihliadnutím na ust. § 1 písm. a) v spojení s ust. § 8 písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 premlčacia lehota v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula. Vzhľadom k uvedenému je premlčacia lehota v danom prípade zachovaná. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky žiadal vydať platobný rozkaz. Svoj nárok preukazoval predložením listín: Prehľad úhrad, Pokus o zmier s podacím hárkom k pokusu o zmier, Zmluva o postúpení pohľadávok, Zmluva o úvere, Dohoda o zrážkach zo mzdy, úverové podmienky, výzva k splateniu celého úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť jednak poukazom na neexistenciu vymáhanej pohľadávky a na premlčanie žalobného nároku. Nepoprela, že dňa 9.11.2016 s právnym predchodcom žalobcu spol. Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru v sume 1.600€ (čerpaných 1.330€) s úrokovou sadzbou 17,92% a bezúčelového revolvingového úveru vo výške 500€ s úrokovou sadzbou 26,28%. Dňa 17.10.2017 uhradila na účet postupcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX mimoriadnu splátku vo výške 1.513,42€ a na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX mimoriadnu splátku 513,27€. Preto považovala svoj dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za vysporiadaný. Ak by aj žalobca vo vzťahu k nej evidoval pohľadávku z tohto úveru, od 10/2017 nebola informovaná o stave obrátov na účte a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vo vzťahu k nej nebolo právne účinné. Žalobca síce predložil výzvu Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 17.10.2019, táto však nebola žalovanej vôbec doručená (prostredníctvom doporučenej zásielky) a preto nedošlo k mimoriadnemu zosplateniu úveru podľa ust. § 53 ods.9 a § 565 Obč. zákonníka. V zmysle týchto ustanovení pre účinné zosplatenie úveru musí veriteľ splniť 2 kumulatívne podmienky: veriteľ je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a to v prípade, ak spotrebiteľ na uplatnenie tohto práva upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Zo strany právneho predchodcu žalobcu nebolo žalovanej doručené písomné vyrozumienie s avízom o plánovanom zosplatení úveru a dokonca ani neobdržala výzvu na splatenie celého úveru zo dňa 17.10.2019 a zosplatenie úveru nebolo preto zrealizované účinne a jej nemohla vzniknúť povinnosť uhradiť celý domnelý dlh. Ak by aj zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k riadnemu a účinnému zosplateniu úveru a nárok by bol dôvodný, pohľadávka z úveru by bola premlčaná s poukazom na ust. § 101 Obč. zákonníka. Premlčacia doba začína plynúť od okamihu splatnosti splátky, ktorá vyvolala splatnosť dlhu (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Co/3/2019 zo dňa 27.2.2019, rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne: sp.zn. 27Co/292018 zo dňa 27.2.2019, sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.2.2019, sp.zn. 19Co/211/2016 zo dňa 13.10.2016, 19Co/274/2016 zo dňa 13.10.2016, 5Co/233/2016 zo dňa 25.1.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016. Podľa žalobkyne mala byť v omeškani so splátkou splatnou

v 12/2017 a nárok sa premičal v 12/2020. Predložila odpoveď na žiadosť z 24.8.2022 od spol. Home Credit Slovakia, a.s.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.4.2023 uviedol, že dňa 09.11.2016 uzavrel postupca a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver. Predmetom tohto konania je len revolvingový úver poskytnutý v zmysel bodu 47 a nasledujúcich zmluvy vo výške úverového rámca 500 €. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca čerpal celkovo sumu 1.330 €, a to nasledovne : Datum čerpaní Výše čerpaní Typ čerpaní: 26.8.2017 100,00 € Výber z bankomatu - TATRABANKA, TRENCIN, SVK; 27.8.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., G., SVK; 28.8.2017; 20,00 € Výber z bankomatu - A. D. H. A. XXX, C. D. E., SVK; 29.8.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 30.8.2017 100,00 € Výber z bankomatu - A. F. XXX, I., SVK; 30.8.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 31.8.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. V, SVK; 2.9.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 2.9.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., G., SVK; 3.9.2017 20,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. E., SVK; 6.9.2017 10,00 € Výber z bankomatu - A., C., A.; 6.9.2017 30,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 7.9.2017 20,00 € Výber z bankomatu - SLSP G. XXXX X, C. D. E., SVK; 17.11.2017 30,00 € Výber z bankomatu - ATM J., I., SVK; 18.11.2017 50,00 € Výber z bankomatu - K. A., B., SVK; 18.11.2017 100,00 € Výber z bankomatu - A. A. XXX, I., SVK; 20.11.2017 100,00 € Výber z bankomatu - K. A., C. D. V, SVK; 21.11.2017 100,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. E., SVK; 24.11.2017 80,00 € Výber z bankomatu - A. L. X, D., SVK; 26.11.2017 50,00 € Výber z bankomatu - A. D. F. XX, I., SVK; 27.11.2017 80,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. E., SVK; 29.11.2017 20,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. E., SVK; 29.11.2017 20,00 € Výber z bankomatu - A. G. XXXX X, C. D. E., SVK; 30.11.2017 60,00 € Výber z bankomatu - K. A., C. D. E., SVK; 22.12.2017 10,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 28.2.2018 10,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 30.3.2018 30,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 14.6.2018 10,00 € Výber z bankomatu - SLSP D. A. XX, M. N., SVK; 29.6.2018 20,00 € Výber z bankomatu - ATM A., I., SVK; 26.7.2018 10,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 30.8.2018 20,00 € Výber z bankomatu - K. A., C. D. V, SVK; 28.9.2018 10,00 € Výber z bankomatu - K. A., C. D. V, SVK; 28.10.2018 10,00 € Výber z bankomatu - A. O. H. XX, C. D. E., SVK; 27.11.2018 10,00 € Výber z bankomatu - A., C., SVK; 24.6.2019 20,00 € Výber z bankomatu - F. X.H. I., I., SVK. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca uhradila sumu 1069,06 €, a to nasledovne: 20.9.2017 - 12,00 € ,23.7.2018 - 28,00 € , 12.10.2017 - 12,00 € ,25.7.2018 - 5,00 €, 18.10.2017 - 513,27 €, 20.8.2018 - 28,00 €, 20.12.2017 - 25,00 €, 21.8.2018 - 3,00 €, 22.1.2018 - 18,00 €, 28.8.2018 - 1,70 €; 12.2.2018 - 30,00; € 17.9.2018 - 30,00 €, 20.2.2018 - 8,38 €, 22.10.2018 - 29,00 €, 22.2.2018 - 10,00 € ;19.11.2018 - 29,00 €, 20.3.2018 - 19,00 €, 27.12.2018 - 29,00 €, 22.3.2018 - 3,45 €, 21.1.2019 - 4,00 €; 26.3.2018 - 5,00 €, 5.2.2019 - 30,00 €; 24.4.2018 - 30,00 €, 21.3.2019 - 29,00 €; 21.5.2018 - 27,00 €, 11.4.2019 - 25,00 €, 1.6.2018 - 1,00 €, 10.5.2019 - 27,00 € , 20.6.2018 - 15,26 €, 11.6.2019 - 29,00 € a 27.6.2018 - 13,00 €. Predmetom tohto konania je teda revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Na tomto mieste dávame do pozornosti aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí "Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať." K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 17.10.2019, ktoré bolo podľa priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty dňa 22.10.2019 doručené. Riadnym doručením začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie v zmysle výzvy a až jej uplynutím nastala možnosť úver vymáhať podaním žaloby (actio nata). Najskôr bolo teda možné podať žalobu dňa 7.11.2019 a tento deň je potrebné považovať za začiatok plynutia premičacej doby. Napriek vyššie uvedenému v prílohe tohto podania predkladáme

aj Výzvu na splatenie dlžnej sumy spolu s podacím hárkom a potvrdením o doručení, ktoré preukazujú naplnenie podmienok podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ako dôkazy žalobca predložil: Prehľad čerpania, ktorý je prílohou podanej žaloby, Prehľad úhrad, ktorý je prílohou podanej žaloby, Výzva na splatenie celého úveru zo dňa 17.10.2019 spolu s podacím hárkom, ktorá tvorí prílohu podanej žaloby, Potvrdenie o doručení Výzvy na splatenie celého úveru, Výzvu pred zosplatnením, Podací hárok k Výzve pred zosplatnením, Potvrdenie o doručení Výzvy pred zosplatnením. S prihliadnutím na ust. § 1 písm. a) v spojení s ust. § 8 písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 premlčacia lehota v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula, čo predstavuje predĺženie premlčacej doby o 76 dní. V spornom prípade premlčacia doba mala najskôr uplynúť dňa 07.11.2022, avšak s ohľadom na spočívanie premlčacích dôb, uplynula až dňa 22.01.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 30.11.2022, uplatnený nárok nie je premlčaný.

4. Rozsudkom č.k. 14Csp/55/2022-76 zo dňa 18.10.2023 súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 5CoCsp/2/2024-99 zo dňa 13.3.2024 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní veci nesprávne aplikoval § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a naopak neaplikoval ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, čo odôvodnil tým, že v danej veci bol medzi stranami dojednaný revolvingový úver, ktorého plnenie ale nie je plnením v splátkach ale plnenie opakujúcich sa dávok, a preto ani nebolo možné vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. S touto námietkou žalobcu odvolací súd nesúhlasil. Už z obsahu samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 09.11.2016 je zrejmé, že si strany dojednali splácanie čerpaného úveru v mesačných splátkach, a to vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne 12 eur. Aj z úverových podmienok Home Credit Slovakia, a.s. pre hotovostný úver - P., ktoré sú súčasťou zmluvy vyplýva dojednanie účastníkov zmluvy, že poskytnutý úver sa spláca riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach, pričom termín splatnosti a výška mesačnej splátky sú určené v zmluve /Hlava 5 § 1/. Z čisto formálneho hľadiska je tak nepochybné, že žalobca, resp. jeho právny predchodca použil v ním pripravenej formulárovej zmluve a obchodných podmienkach termín mesačnej splátky úveru a žalovaná ako spotrebiteľ sa teda mohla dôvodne domnievať, že splácanie čerpaného úveru bolo medzi stranami dojednané v pravidelných mesačných splátkach a preto aj na predčasné zosplatnenie úveru, ktorého splatenie bolo dohodnuté v splátkach sa použije zákonný mechanizmus stanovený v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Odvolací súd však dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné, nakoľko v danom prípade bolo potrebné pri posúdení možného premlčania nároku uplatneného žalobcom zohľadniť ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu (čo súd prvej inštancie však nezohľadnil), podľa ktorej pri spotrebiteľských záväzkoch - podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 - dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa, pričom 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa by mala byť realizovaná ešte pred uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, vychádzajúc z charakteru upozornenia na možnosť zosplatnenia ako vytvorenia príležitosti pre dlžníka ho ešte odvrátiť, navyše pokiaľ uplatneniu tohto práva nebráni, ak spotrebiteľ zaplatí niektorú zo skorších splátok (uznesenie NS SR sp.zn. 1Cdo/53/2021 zo dňa 28. marca 2023). Rovnako vid' aj Uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2022 sp. zn. 7 Cdo 268/2020, z 30. novembra 2022 sp. zn. 5 Cdo 224/2021 a z 26. januára 2023 sp. zn. 4 Cdo 201/2022. Súd prvej inštancie teda bude musieť v ďalšom konaní pri posúdení možného premlčania nároku uplatneného žalobcom zohľadniť vyššie uvedenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu a zároveň zohľadniť aj ustanovenia zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

7. Podľa § 297 písm.b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože skutkové tvrdenia strán neboli sporné, právne posúdenie veci spočívalo iba v prieskume premlčacích dôb a hodnota sporu neprevýšila 1.000 eur.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Prehľadu úhrad, Pokusu o zmier s podacím hárkom k pokusu o zmier, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o úvere, Dohodou o zrážkach zo mzdy, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k plneniu dlžnej čiastky, písomným vyjadrením žalovanej k žalobe a dokladmi preukazujúcimi úhradu dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 09.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom splátkovom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi revolvingový úver do výšky úverového rámca 500 eur a dlžník sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12 eur) pri úrokovej sadzbe 2,19 % mesačne splatnej vždy do 20. dňa v mesiaci.

11. Predmetom tohto konania je len revolvingový úver poskytnutý v zmysle bodu 47 a nasledujúcich zmluvy vo výške úverového rámca 500 eur. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, žalovaná z poskytnutého úverového rámca čerpala celkovo sumu 1.330 eur (nepoprela rozsah čerpania žalobcom) a uhradila sumu 1.069,06 eur. Žalobca titulom postúpenej pohľadávky žaluje len rozdiel medzi poskytnutou a neuhradenou istinou vo výške 260,94 eur (1.330 eur - 1.069,06 eur) a úroky z omeškania. Výzvou zo dňa 22.08.2019 právny predchodca žalobcu upozornil písomne žalovanú, že je v omeškaní s plnením sumy 87,14 eur a zásielka sa vrátila 30.08.2019 /adresát neznámy/. Dňa 22.10.2019 bolo žalovanej doručené oznámenie o zosplatení dlhu.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

17. Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 atď. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Ustanovenie § 101 OZ upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej lehoty, ktorá platí v prípadoch, ak zákon pre jednotlivé práva nemá osobitnú úpravu, teda inú dĺžku premlčacej doby, alebo odlišný začiatok jej plynutia, ako je to v prípade úhrady dlhu v splátkach. V zmysle § 103 OZ v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, pre každú z nich plyní samostatná premlčacia lehota, čo však už neplatí vo vzťahu k tým splátkam, ktoré sa stali splatnými na základe využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ. Vo vzťahu k zosplatenému dlhu mimo už splatných splátok teda nastáva situácia odlišná, a premlčacia lehota vo vzťahu k týmto neuhradeným splátkam plyní odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Pokiaľ ide o spotrebiteľské zmluvy je však potrebné zohľadniť osobitnú právnu úpravu, ktorá vyplýva z § 53 ods. 9 OZ. Toto ustanovenie zaviedlo novú podmienku pre aplikáciu § 565 OZ vzťahujúcu sa výlučne na spotrebiteľské zmluvy, keď možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej zostávajúcej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (teda možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ), je viazaná nielen na samotné omeškanie s úhradou splátky, ale aj na právnu udalosť, ktorou je uplynutie 3 mesiacov omeškania s úhradou tejto splátky. Súčasne platí pre veriteľa tiež povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť zosplatenia dlhu aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Z uvedeného plynie, že v prvý deň omeškania s úhradou splátky nie je veriteľ oprávnený uplatniť právo podľa § 565 OZ a pristúpiť k zosplateniu dlhu vzhľadom na to, že špeciálna právna úprava obsiahnutá v § 53 ods. 9 OZ vyžaduje, aby k právnej skutočnosti omeškania dlžníka k úhradou splátky sa pripojila aj právna udalosť uplynutia 3 mesiacov, avšak právny predchodca žalobcu mal zmluvne dojednanú dobu zosplatenia dlhu až v prípade omeškania po dobu viac ako 3 mesiace. Preto až so zohľadnením uvedenej zmluvnej doby je možné uvažovať o práve veriteľa domáhať sa svojho práva na súde tak, ako to predpokladá § 100 OZ v spojení s § 101 OZ. Z uvedeného plynie, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľských zmlúv u predčasne zosplateného dlhu začína plynúť až po troch mesiacoch omeškania od splatnosti splátky.

20. Žalobca si uplatňoval žalobou len dlžnú istinu a súd preto skúmal na námietku žalovanej na riadne zosplatenie dlhu podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka s tým, či došlo k predčasnému zosplateniu dlhu a na základe ktorej splátky. Pokiaľ ide o námietku, že žalovanej nebola doručená výzva na úhradu pred zosplatením, túto zasielal právny predchodca žalobcu na adresu, ktorú uviedla s tým, že zásielka sa vrátila ako nedoručená a v zmluvných podmienkach majú strany dojednané konkrétne v hlave 22 § 4 VOP, že keď si adresát nevyzdvihne zásielku do 10 dní od uloženia považuje sa za posledný deň tejto lehoty deň doručenia, takže výzva k plneniu dlžnej čiastky sa považovala za doručenú uplynutím 10 dní po doručení, zásielka sa vrátila 30.08.2019 + pri pripočítaní 10 dní bola zásielka doručená dňom 9.9.2019 a veriteľ mohol uplatniť svoje právo na vyhlásenie splatnosti celého úveru až po uplynutí lehoty 15 dní po doručení výzvy na úhradu omeškaných splátok, teda do splatnosti najbližšie splatnej splátky splatnej 20.10.2019.

21. V zmluve je uvedené, že výška mesačnej splátky bola 4 % z dlžnej čiastky (minimálne 12,- €) splatná 20-ty deň v mesiaci s tým, že výzva k plneniu zo dňa 22.08.2019 uvádza len požiadavku na okamžité zaplatenie sumy 87,14 € bez bližšej špecifikácie o akú dlžnú splátku ide. Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté ; avšak toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Výzva na úhradu obsahovala sumu 87,14€ pri minimálnej výške splátky 12€ išlo o omeškanie 7,26 splátok. Nárok na zosplatenie dlhu si mohol veriteľ uplatniť až pri omeškaní s 3-mi mesačnými splátkami, teda pri výzve na úhradu dlhu z 22.8.2019 išlo o omeškanie pre splátku splatnú dňa 20.5.2019. Za situácie, že predčasná splatnosť dlhu bola viazaná na splátku splatnú 20.5.2019, mohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu u zosplatených splátok najskôr od 21.8.2022 (21.5.2019 + 3 mesiace je 21.8.2019 + 3 roky = 21.8.2022). S prihliadnutím na ust. § 1 písm.a./ v spojení s § 8 písm.a/ zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 premlčacia lehota v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 a v období od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynula, čo predstavuje predĺženie premlčacej doby o 76 dní. S predĺžením lehoty na podanie žaloby o 76 dní od 21.8.2022 + 76 dní je posledný deň lehoty na podanie žaloby 7.11.2022. V danom prípade mal súd zato, že uplatnenie nároku žalobou je premlčané, pretože premlčacia doba pre ktorú došlo k zosplateniu splátky začala plynúť od 21.08.2019 (so zohľadnením uplynutia 3 mesiacov navyše) a pokiaľ žaloba bola doručená na

súd 30.11.2022 aj so zohľadnením predĺženia lehoty o 76 dní z titulu COVID-19, na ktorú sa odvolával žalobca, bola pohľadávka už premlčaná a súd žalobu opätovne zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu a za použitia zásady úspechu vzniklo úspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej vznikli nejaké trovy konania súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.