

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Er/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201394
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anikó Kissová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215201394.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, ul. Kollárova 31, 917 02 Trnava, proti povinnému: Š. G., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX B. Ž. - P. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Bango, Exekútorový úrad so sídlom Kollárová 34, 917 01 Trnava, pod spisovou značkou EX 123/15, o vymoženie 60,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený dňa 21.01.2015 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozkaz o uložení sankcie za priestupok OR PZ ODI Dunajská Streda zo dňa 18.04.2013, č. ORPZ-DS-ODI2-179/2013-P. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2013 a vykonateľnosť dňa 15.07.2013.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 03.02.2015 pod č. k. 6Er/78/2015-8 poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor postúpil dňa 13.03.2015 tunajšiemu súdu na rozhodnutie návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom návrhu žiada, aby súd v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) zastavil exekúciu, nakoľko povinný uhradil pokutu v plnej výške pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14.05.2013.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekučného konania, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko ten výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).