

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205882  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714205882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: R. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., ul. X. U. C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 315,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C 238/2014-36 zo dňa 26.11.2014 v súvislosti s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 10C 238/2014-51 zo dňa 04.09.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, pokiaľ nárok navrhovateľa vo zvyšku zamietol a rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania, ako správny p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť v prospech navrhovateľa 29,34.- eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia a sumu 36,82,- eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vykonaným dokazovanie mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. a odporca uzatvorili 23.03.2011 zmluvu o pripojení a dodatok z toho istého dňa v zmysle vtedy platného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zmluvou sa mobilný operátor zaviazal žalovanému poskytnúť za pomoci vypožičanej SIM karty telekomunikačné služby, v zmluve uvedenom programe a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení bol odporcovi odpredaný mobilný telefón LG GM360 Viewty Snap tam uvedeného výrobného čísla za maximálnu kúpnu cenu 9,- eur pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohodnutej zmluvnej pokute 248,95,- eur, na ktorú vznikol podniku nárok v prípade podmienok, ktoré boli stanovené v bode 4 Dodatku. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník, čiže žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tab. č. 1 tohto dodatku. K povinnostiam účastníka patril záväzok riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Faktúrami, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu bolo preukázané, že v sume 29,34,- eur a 36,82,- eur mobilný operátor vyúčtoval odporcovi cenu

poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie uvedené v žalobe. Poslednou faktúrou na sumu 248,95,- eur zo 04.04.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu. Na podklade uvedeného a výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd ustanovil, že navrhovateľ má právo na zaplatenie 29,34,- eur a na zaplatenie 36,82,- eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania, ktoré zodpovedajú cene vyúčtovaných telekomunikačných služieb. Za dôvodný nepovažoval nárok navrhovateľa na vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95,- eur. Poukazoval na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 174/2011 zo dňa 30.11.2011, ktorým okresný súd rovnako formulovanú zmluvnú podmienku označil za neprijateľnú a teda za neplatnú. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 53 a) ods. 1 OZ podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V nadväznosti na to, okresný súd nemohol navrhovateľovi plnenie z rovnako formulovanej podmienky v poukazovanom dodatku k zmluve o pripojení priznať. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že odporca bol úspešný v prevažnej miere, avšak náhradu trov prvostupňového konania si neuplatnil.

V zákonnej lehote proti rozsudku okresného súdu doručil odvolanie navrhovateľ. Poukazoval na to, že rozsudok Okresného súdu Bardejov, na ktorý poukazuje okresný súd bol vydaný 30.11.2011, pričom zmluvu odporkyňa uzavrela 23.03.2011, teda ešte predtým než boli niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľné. V tejto súvislosti upozornil na uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6Co 325/2012 a následne rozsudok Okresného súdu v Rožňave 4C 106/2012, podľa ktorého je súd povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Ako súd správne napísal, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, dodávateľ je povinný zdržať sa jej používania. V zmluvách so všetkými spotrebiteľmi ide o zákaz používania neprijateľnej zmluvnej podmienky pro futuro pri zmluvnej agende dodávateľa. Z tohto však nevyplýva zákaz uplatňovania nároku zo zmluvy, ktorá bola uzatvorená pri vyhlásení podmienky za neprijateľnú. Vzhľadom na uvedené žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť, priznať mu náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel ku správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie náležitým, vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že zmluva s odporkyňou bola uzatvorená 23.03.2011, pričom rozsudok Okresného súdu Bardejov, na ktorý okresný súd vo svojom rozhodnutí poukázal sp. zn. 4C 174/2011 bol vydaný 30.11.2011 je potrebné uviesť, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 O.s.p.), čo znamená, že pokiaľ rozsudok Okresného súdu Bardejov bol právoplatný v čase rozhodovania okresného súdu v predmetnej veci, musel okresný súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa z tohto rozsudku vychádzať.

Zákonom uložená povinnosť dodávateľa zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky znamená, že z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky si ani nemôže uplatňovať nároky vo vzťahu k spotrebiteľom. Nejedná sa teda iba o zákaz používania neprijateľnej zmluvnej podmienky pro futuro pri zmluvnej agende dodávateľa, ale i pri uplatňovaní nárokov, z takto súdom ustanovenej neprijateľnej zmluvnej podmienky.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto, ako správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním podaným zo strany navrhovateľa vznikli.

HHHlkjfkj

Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.