

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212655
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313212655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky S. P., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXXX proti odporcovi C. P., L.. XX.X.XXXX, J. D. XXXX o rozvod manželstva taktó

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky S. P., O.. N., L.. XX.X.XXXX a odporcu C. P., O.. P., L.. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 2.12.2013 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu 9.1.2014 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s odporcom. Navrhovateľka návrh na rozvod manželstva odôvodnila neverou zo strany odporcu, ktorá podľa informácie navrhovateľky začala v júli 2012 a doposiaľ pretrváva. Dovtedy bolo manželstvo úplne v poriadku. Postupne sa situácia zhoršovala, pretože navrhovateľka mala podozrenie z nevery, ktorá sa v apríli 2013 potvrdila. Odporca všetko popieral, nič nepriznal. Od mája 2013 začalo v rodine peklo, ktoré súviselo s postupným odhaľovaním nevery. Niekoľkokrát sa zdalo, že odporca všetko ukončí (možno 5-krát), ale vždy to dostalo rýchly spád do starých koľají. Navrhovateľka, hoci bola ochotná s odporcom pre záchranu rodiny žiť, odporca to vždy porušil. Odporca navrhovateľke dennodenne klame priamo do očí. Preto navrhovateľka nie je ochotná s odporcom zotrvať v manželstve. Rodina funguje v núdzovom režime. Z manželstva pochádza 5 dospelých detí, a to C., L.. XX.X.XXXX, G., L.. XX.X.XXXX, O., L.. XX.X.XXXX, W., L.. XX.X.XXXX S. I., L.. X.X.XXXX.

Podaním doručeným súdu dňa 12.5.2014 navrhovateľka uviedla, že z odporcu sa stal profesionálny klamár, detailista, ktorý už sám nevie, kedy hovorí pravdu. Odporca k priateľke musí ísť za každých okolností, potom akoby mu to bolo ľúto, sľubuje, že už to všetko skončí a na druhý deň ide znova. Pre navrhovateľku je to istá cesta do blázince. Je to život pod ľudskú dôstojnosť. Navrhovateľka má povahu veľmi mäkkú, preto si s ňou odporca robí, čo chce. Myslela si, že ho rozvodom postraší, že sa spamätá, ale on si z toho nič nerobí. Dňa 30.4.2014 sa rozhodla, že tejto žene napíše SMS-ku: „Je to veľmi smutné, že traja dospelí ľudia sa na tak vážnej veci nevedia dohodnúť. O čo vám vlastne obidvom ide? Ak sa máte radi, čo robím medzi vami ja. Na súde si plakal, ako veľmi chceš zachrániť rodinu, tvrdil si, že váš vzťah je už len o dohadoch, že nikdy ani po rozvode by si s ňou nežil. Mňa sa snažíš presvedčiť, že som tá najlepšia žena na svete. V tomto klamstve a nečestnosti ste našli obidvaja zmysel života?“ Túto SMS-ku navrhovateľka odoslala aj odporcovi a priateľka jej odpísala: „Nedá sa mi predsa nereagovať na SMS, aj keď vysvetlenie som ju mala podrobne. Samozrejme, C.. Moje stanovisko: Ja sa nemám o čom dohadovať, nehandluje sa ako na trhu. Kto nevie, čo chce, ste v prvom rade vy a potom C.. Vás neriešim, lebo nie ste racionálne zmyšľajúca osoba. C. neomlúva jeho postoj nehodný chlapa. Môj

názor pozná. Poznal ale aj vydieranie, nátlak a hystériu a odo mňa určite nie. Ako sa rozhodne, tak bude. Bezmocnosť, v čom?“ Ďalej navrhovateľka uviedla, že nechce rozbiť rodinu, ani deťom odohnať otca, ale nevidí už žiadne iné riešenie. On ju nikdy nenechá, jemu to tak vyhovuje, on chce obidve. Jej hovorí, že chce žiť iba s ňou a priateľka si je naprosto istá, že s ňou. Navrhovateľka nechce už viac takto žiť, toto neustále ponižovanie ju veľmi ubíja, viac plače ako žije a radšej bude do konca života sama, ako sa má deliť o svojho manžela s inou. Nechá jej ho celého. Odporca svojim nerozvážnym správaním zničil celú rodinu, dlhodobo navrhovateľku ponižuje, preto nechce byť viac súčasťou jeho života. O majetok sa s ním nemieni biť, nech ho rozdelí sám na polovicu. Keď bude nespravodlivý, okradne svoje deti. Ak si myslí, že si zaslúži viac, stále hovoril, že sa pri nich zodral, nech sa odškodní, ona to bude tolerovať. Jedinou jej požiadavkou je, že po rozvode s ním nechce žiť pod jednou strechou. Takto by sa nič nezmenilo a trápenie celej rodiny by pokračovalo ďalej.

Rozsudkom, č. k. 9 C 43/2013-41 zo dňa 19. 5. 2015 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Krajský súd v Žiline na základe odvolania podaného odporcom uznesením, č. k. 9 Co 573/2015-54 zo dňa 30. 9. 2015 rozsudok, č. k. 9 C 43/2013-41 zo dňa 19. 5. 2015 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že ospravedlnenie odporcu neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, o ktorých bol poučený, avšak na druhej strane nemožno ponechať bez povšimnutia i charakter konania (konanie o rozvod manželstva) a práve s prihliadnutím na túto skutočnosť odvolací súd dospel k presvedčeniu, že účastník (odporca) by mal mať adekvátnu možnosť sa k rozhodujúcim skutočnostiam vyjadriť, najmä po tom, čo bolo konanie prerušené a mohlo dôjsť k zmene rozhodujúcich skutočností oproti pôvodnému návrhu. V ďalšom konaní súd opätovne predvolá účastníkov, aby sa mal odporca možnosť vyjadriť ku skutočnostiam uvedeným navrhovateľkou po prerušení konania. Ak by odporca opätovne nereagoval na predvolanie súdu, resp. neospravedlnil sa zákonným spôsobom, má súd možnosť použiť aj iné poriadkové opatrenie (uloženie poriadkovej pokuty, predvedenie), pričom zároveň môže rozhodnúť aj bez jeho prítomnosti.

Súd v zmysle intencií odvolacieho súdu prijatých v citovanom uznesení, č. k. 9 Co 573/2015-54 zo dňa 30. 9. 2015 predvolal navrhovateľku i odporcu a doplnil dokazovanie výsluchom oboch účastníkov konania a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa X.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

V priebehu konania navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že jej to ľúto, chce sa však rozvieť. S odporcom spolu nežijú. Manželstvo sa snažila zachrániť. Príčinou rozvratu je odporcova milenka, ktorú má odporca už štyri roky a ktorá má odporcu oмотaného okolo prsta. Nechce takto ďalej žiť. Všetci to znášajú veľmi ťažko. Je rada, že sa nezbláznila, že to prežila. Je to tak, že ona odporcu vyprevádza z domu na zálety a potom ho doma čaká, kedy sa vráti. Čakala možno viac ako 1300 dní, že sa odporcovi otvoria oči a že dajú rodinu dokopy. Odporca stále hovorí, že chce rodinu zachrániť, kľakne si, ospravedlní sa, avšak stále je to v budúcom čase.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že na tento vzťah odporcu prišla po pol roku. V mobile mu našla SMS a podľa čísla zistila, kto to je. Odporca všetko zakrýval, vymazával všetko. Schovával telefón, menil si PIN. Odporca tento vzťah nevie skončiť. Asi štyrikrát urobil to, že túto svoju priateľku nechá, vždy to však skončilo tak, že jej povedal, že nikam nejde, telefón začal schovávať a potom následne zistila, že bol doma preto, lebo priateľka bola na mesiac niekde preč. Odporca stále zatíka. Je veľmi presvedčivý, dokáže človeka presvedčiť, že priateľku nechal. Odporca jej aj ukázal SMS-ky, že priateľku nechal, týždeň vydrží a za týždeň je to znova to isté. Nevera odporcu pokračuje ďalej. Odporca mal doposiaľ dostatok času. Odporca, ak by bolo na ňom, by možno ďalších 5 rokov hovoril, že tento vzťah skončí. Aj po poslednom súde, ktorého sa obaja s odporcom zúčastnili, len čo prišli domov, odporca už s touto svojou priateľkou telefonoval, vysvetľoval jej, ako bolo na súde, smial sa na celé ústa, o všetkom ju informoval. Odporca je na tejto žene závislý. Vie, že okrem neho má aj iných mužov. Odporca je závislý od sexu s ňou. Ju aj celú rodinu by vymenil za túto ženu. Aj tieto sviatky s ňou trávil. Bol s ňou i na Nový rok. Mali zaplatenú chatu na K.. Domov prišiel naplniť iba tašky. Za milenkou odporca odchádza aj na týždeň. V tomto roku mal milenkou už dvakrát na Podhájskej a bol za ňou aj v Nemecku. Odporca je s

touto milenkou nonstop. Nie je s ňou iba vtedy, keď milenka nie je doma. Odporca predal auto a zaplatil sebe a aj milenke dovolenku.

Navrhovateľka tiež uviedla, že s odporcom sa dlho snažili žiť v jednej domácnosti. Sem-tam odporca niečo aj nakúpil. Bolo to vtedy, keď kupoval milenke, tak nakúpil aj domov. Odporca sa snažil o rodinu, potom všetko pokazil, keď išiel za milenkou. Je pravdou, že odporca doma navarí a aj by s odporcom mohli prežiť peknú nedeľu, avšak ako má s ním tráviť nedeľu, keď vie, že v sobotu sa vrátil od milenky. Odporca dokonca priviedol aj kňaza, aby ju presvedčil, avšak odporca vydržal iba jeden týždeň. Kňaz jej dokonca povedal, aby mala od odporcu záruku alebo poisťku, aby za milenkou nechodil, aby dali prepísať dom na ňu, aby to odporcu motivovalo. Dala pripraviť zmluvu, zaplatila za ňu 600,-- €, avšak odporca sa potom rázne vyjadril, že nič podpisovať nebude. Toto mala byť iba taká poisťka, aby odporca vzťah s touto inou ženou ukončil.

S odporcom spolu nehospodária, každý hospodári sám, každý má svoje financie. V minulosti odporca nosieval obrovské nákupy, také, že mu aj hovorila, aby viacej šetril, že to nie je potrebné. Postupne, ako si odporca našiel priateľku, tak boli tieto nákupy menšie a menšie, až skoro žiadne. V novembri mali konflikt, odporca jej ruku nezlomil. Odporca im nadával, že sú nuly a čo bez neho dokážu. Po tomto konflikte sa dňa 16. 11. 2015 spolu so synom odsťahovala ku svojej matke. Teraz žijú tak, že deti žijú samé, ona žije s chorou matkou a chorým synom a odporca žije v dome sám. Do poslednej chvíle dúfala, že odporca niečo urobí. Intímne s odporcom nežijú skoro vôbec. Zo dvakrát, keď sa odporca snažil o nápravu, tak vtedy mali pomer, potom však zistila, že to bola z jeho strany faloš. Od odporcu sa neodtláčala. Bola zaneprázdnená. Mali vytvorený malý obchodík, ktorý rozbiehali. Pracovala, aby neskrachovali. Starala sa o rodičov, pričom odporca jej nepovedal, že jej pomôže. S odporcom snaží núdzovo komunikovať a on si myslí, že keď s ním ona prehovorí nejaké slová, tak je všetko v poriadku. Ona inú známosť nemá a ani nikdy počas manželstva známosť nemala. Faloš odporcu je taká veľká, že ona už nevidí žiadnu záchranu pre ich manželstvo. Je to trápenie pre nich oboch. Lepšie pre nich oboch bude, keď budú od seba. Aj pre odporcu je to veľká ľarča a pre ňu je to nezvládnuteľné.

Navrhovateľka súdu predložila fotografiu ženy, vo vzťahu ku ktorej uviedla, že ide o fotografiu, ktorú dala odporcovi jeho milenka, keď odchádzala na dovolenku do Bulharska. Jej bolo divné, že odporca niekoľkokrát denne chodil do auta pozeráť do autoatlasu, preto išla do auta a v autoatlase mal odporca uloženú túto fotografiu. Milenka potom odporcovi telefonovala, že potrebuje peniaze. Koľko jej odporca vkladal predtým, nevie, ale našla ústrižok, čo jej vkladal do Tatra banky, a keď už nemal, prišiel od nej požičať 150,-- € a do pol hodiny boli peniaze z VÚB z M. odoslané na účet milenky do Tatrabanky. Tiež jej odporcova milenka poslala sms v znení, že chodí ako páchnucí kanál a všetci pred ňou utekajú. Chcela jej na túto sms odpísať, aby si odporcu držala aj s jeho 150,--€, nie to, že je invalidný dôchodca. Milenka si ju však dala ako nežiadúcu. Preto túto sms poslala z dcérinho telefónu. Deti na svoju stranu nestiahla. Deti sú dospelí ľudia, ktorí vedia, kto robí zle, či mama alebo otec.

Podaním doručeným súdu dňa 4.2.2016 navrhovateľka uviedla, že odporca má milenku už 4 roky. Venuje jej celý svoj čas, aj peniaze. Snažila sa s ním žiť v jednej domácnosti. Odporca nie jedenkrát sľúbil, že všetko ukončí a chce zachovať rodinu, opak bol však pravdou. Nič neukončil, len dôkladnejšie kryl. Každý rozhovor skončil veľkou hádkou. Deti sa doma radšej ani nezdržovali. V novembri minulého roka skončila jedna hádka komplikovanou zlomeninou jej ruky. Bol pod vplyvom alkoholu, deťom bránil zaviesť ju na pohotovosť, nadával im všetkým, že sú nuly a aby ukázali, čo bez neho dokážu. Všetkých ich vyhodil z domu a žije v dome sám. Ona s najstarším synom schizofrenikom odišla bývať k matke do 60-ročného domu, dvoch synov prichýlil najstarší syn. Odporca sa odvtedy naplno venuje svojej milenke. Odporca sa nechce ani rozvádzať, ani normálne žiť. Okrem nej mu na nikom nezáleží, stratili všetkých rodinných priateľov. Deti sú už síce dospelé, avšak boli naučené žiť v úplnej fungujúcej rodine. Navzájom si pomáhali, vždy hľadali oporu doma. Všetci to psychicky zle znášajú. Manželstvo je nenávratne rozvrátené a navrhovateľka nevidí nádej na jeho obnovu.

Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil. Uviedol však, že je kus pravdy na tom, čo uviedla navrhovateľka. Určitým spôsobom je na priateľke závislý. Niekoľkokrát sa to pokúšal skončiť, avšak potom vždy nejako skízol. Napriek tomu sa snažil fungovať doma, postarať sa o chalanov. Iný vzťah má tri a pol roka, od 20. 7. 2012. Niekedy bol tento vzťah intímneho charakteru. Teraz už nie. Navrhovateľka sa vtedy začala nejako divne správať. Všetko jej vadilo. Začala byť odmeraná a on do toho ochorel. Vie, že to nebolo správne riešenie, že je v tomto smere vinný. Možno keby mu nebola navrhovateľka dávala

podmienky. Všetko bolo robené pod tlakom a on toto nezniesol, preto znova do toho skĺzol. Boli spolu aj u psychologičky, ktorá navrhovateľke povedala, aby mu nekládla žiadne podmienky. Navrhovateľka mu na to povedala, že je debil a že tej psychologičke zaplatil. Navrhovateľka mu stále hovorí, aby prepísal majetok, inak že skončí ako všetci tí, ktorí si s touto ženou niečo začali. Táto žena je teraz v Nemecku. Občas si zavolajú a poslala mu sms, aby si zachránil rodinu. Je mu ľúto, že sa rodina rozbije, avšak našiel tam miesto, kde, keď sa ostatní od neho odvrátili, ho pochopili. Vie však, že tam miesto pre neho nie je, pretože vie, s koľkými mužmi v Žiline táto žena funguje a mala aj čísla, ktoré mu nevedela vysvetliť. Vie, že navrhovateľka potrebuje istotu, aby to dokázal, že sa na túto priateľku ani nepozrie, ani jej nezavolá, že to s ňou skončí. Navrhovateľku má rád. Prijal by všetko, aby mu odpustili, ale navrhovateľka ho vždy začne tlačiť k múru a potom z toho zide. Od 16. 11., kedy došlo k tomu incidentu, s navrhovateľkou nevedú spoločnú domácnosť. Vtedy si vypil, bol vytočený, pretože dcéra predtým napísala tejto jeho priateľke sms, aby si ho vzala, že je invalidný dôchodca a má invalidný dôchodok 150,-- €. Na ženu 30 rokov ruku nepoložil. Navrhovateľka ho vtedy obľiala. On nemal záujem na ňu útočiť. Išiel do garáže a navrhovateľka utekala do záhrady, kde sa šmykla a tam spadla. Bolo mu ľúto, že má ruku zlomenú, pretože ju má stále rád. Predtým spoločnú domácnosť viedli, mali fungujúce manželstvo. Pre nich a pre deti by dokázal tento vzťah ukončiť. Predtým tu pokusy boli niekoľkokrát. Na chate bol s touto ženou preto, že bol sám doma a ona mu hovorila, aby prišiel k nim, aby nebol sám.

Vo svojom vyjadrení pred súdom dňa 17. 4. 2014 odporca uviedol, že chce, aby ich manželstvo ďalej fungovalo. V záujme záchranu manželstva chce prerušiť akékoľvek kontakty s touto priateľkou. V záujme manželstva úplne preruší s touto priateľkou akúkoľvek komunikáciu. Ďalej odporca uviedol, že to bol iba úlet z jeho strany, nie je to také, aby bolo manželstvo rozvedené, nie je natoľko rozvrátené.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd po doplnení dokazovania a zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov dospel k záveru, že rozvrat manželstva účastníkov konania je hlboký a trvalý, a to i napriek tomu, že odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil a uvádzal, že navrhovateľku má stále rád. Príčinou tohto rozvratu manželského spolužitia účastníkov konania a zároveň prekážkou jeho obnovenia je vzťah odporcu s inou ženou. Tento vzťah odporcu s inou ženou je dlhodobý. Ako vyplynulo z výpovede samotného odporcu, tento vzťah trvá od 20. 7. 2012. Odporca, hoci v konaní deklaroval snahu o záchranu manželstva s navrhovateľkou ukončením tohto mimomanželského vzťahu, tento vzťah ukončiť nedokázal. Pokus o obnovu manželského spolužitia a za týmto účelom prerušenie konania zostali bezvýsledné. Odporca je naďalej s touto ženou v kontakte. Tento ďalej trvajúci vzťah odporcu s inou ženou je i dôvodom, pre ktorý navrhovateľka na rozvode manželstva zotrvala a uviedla, že takto ďalej žiť nechce. V rozvode manželstva vidí jediné riešenie vzájomných vzťahov s odporcom. Z vykonaného dokazovania tak nesporne vyplynulo, že k zlepšeniu vzťahov medzi navrhovateľkou a odporcom od prerušenia konania nedošlo. Naopak od 16. 11. 2015 navrhovateľka už nebýva ani v spoločnom dome s odporcom. Uvedeného dňa sa navrhovateľka po predchádzajúcom konflikte s odporcom odsťahovala spolu so synom ku svojej matke. Manželstvo účastníkov tak i naďalej neplní svoj spoločenský účel stanovený mu Zákonom o rodine. Manželia spolu nežijú. Nehospodária spoločne. Nevedú spoločnú domácnosť. Intímne spolu nežijú. Nevytvárajú zdravé rodinné prostredie a ani spoločne neriešia otázky týkajúce sa ich rodiny. Manželstvo účastníkov tak nevykazuje žiadny zo znakov manželstva uvedených v § 18 a 19 Zákona o rodine, a to spolu žiť, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, vytvárať zdravé rodinné prostredie, spoločne sa starať o uspokojovanie potrieb rodiny a rozhodovať o veciach rodiny spoločne. Manželstvo účastníkov konania je tohto času iba formálnym zväzkom. Z týchto dôvodov, keďže príčina rozvratu manželstva, a to vzťah odporcu s inou ženou, sa účastníkom konania odstrániť nepodarilo, manželstvo je tohto času už iba formálne, pričom jeho rozvod nebude ani na ujmu detí z manželstva pochádzajúcich, nakoľko všetky deti z manželstva pochádzajúce sú už plnoleté, preto súd v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel rozviedol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.