

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202670
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

42 17C/24/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: JUDr. Tomáš Tauber, advokát, so sídlom Stará cesta 3139/6, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 151 227, právne zastúpeného: JUDr. Ivana Pálfy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo nám. 5, pracovisko Zimná 60, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 15 953,33 EUR, takto

rozhodol:

42 17C/24/2023

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 2 953,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 953,33 EUR od 01.03.2022 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13 000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 000 EUR od 01.03.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,98 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

20 17C/24/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.03.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15.953,33 EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo žalovanej sumy od 01.03.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že mu žalovaný udelil jednotlivé plné moci na zastupovanie v trestnom konaní a v konaniach pred ústavným súdu, a to:

- dňa 01.12.2020 plnú moc na zastupovanie v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Prešove pod sp. zn. ČVS: KRP-23/2-VYS-PO-2020 až do právoplatného skončenia vo veci samej;

- dňa 08.02.2021 plnú moc na poskytovanie právnych služieb, a to na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tpo/2/2021 zo dňa 20.01.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 1Tp/63/2020 zo dňa 14.01.2021;

- dňa 03.06.2021 plnú moc na poskytovanie právnych služieb, a to na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského

súdu v Prešove č. k. 6Tp/17/2021-411 zo dňa 18.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 1Tp/63/2020 zo dňa 11.05.2021 a napokon

- dňa 03.06.2021 plnú moc na poskytovanie právnych služieb, a to na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 6Tp/10/2021-351 zo dňa 04.05.2021, doručenému dňa 11.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 1Tp/63/2020 zo dňa 31.03.2021. Žalovaný si bol pri spisovaní plných mocí a uzatváraní zmluvných vzťahov vedomý toho, že za právne služby patrí žalobcovi odmena a náhrady podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Na základe faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 14.02.2022 splatnej dňa 28.02.2022, ktorú žalovaný prevzal dňa 15.02.2022 si žalovaný vyfakturoval sumu 15 953,33 EUR za vykonané právne úkony, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil.

2. Súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu platobným rozkazom č.k. 17C/24/2023-395 zo dňa 30.03.2023.

3. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že odmieta prijať platobný rozkaz zo dňa 19.03.2023 za úkony, ktoré žalobca voči nemu fakturoval. Žalovaný požiadal súd, aby vyžiadal od žalobcu zoznam klientov, ktorých zastupoval v časovom horizonte od 01.12.2020 do 11.10.2021, ďalej vyžiadal z Ústavu na výkon väzby, Kpt. Nálepku 1, Prešov výpis stretnutí s klientami, ktorých zastupoval žalobca v tomto časovom horizonte, preskúmal náhrady za použitie motorového vozidla u každého klienta, ktorého právne zastupoval, a to aj napriek tomu, že v daný deň absolvoval len jednu cestu zo D. E. F. do Prešova a v rámci tejto jednej cesty absolvoval poradu alebo rokovanie s klientom, preskúmal odôvodnenie sťažnosti zo dňa 11.10.2021 proti uzneseniu OS Prešov o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby, vyžiadal sťažnosť proti uzneseniu OS Prešov o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby, ktorú 08.10.2021 adresoval OS Prešov. Ďalej žalovaný žiadal o preskúmanie návštevy žalobcu u MUDr. Kvetoslava Moravčíka, z ktorého nie je žiaden výstup, a za ktorý mu žalobca uhradil sumu vo výške 300 EUR. Taktiež požiadal o preskúmanie, aké záruky zabezpečil žalobca, za ktoré si fakturuje finančný nárok a zároveň, aby súd vypočul G. H., I. B., J. B., K. L. M., A. A. N. a B. O.. Žalovaný požiadal súd, aby preskúmal priebeh dňa 05.10.2021 a fakturovanú peňažnú odmenu, ktorú si žalobca nárokuje a taktiež úkony, ktoré si žalobca fakturoval, pretože mal za to, že dané úkony neboli v súlade s tým, čo vyžaduje zákon o advokácii. V prípade pochybnosti s určením, ktoré úkony boli vykonané s odbornou starostlivosťou a ktoré nie, žiadal súd obrátiť sa na kompetentný stupeň, orgán alebo inštitúciu, ktorá by relevantne, bez pochybností a nesporne tento záver urobiť vedela. Žalovaný mal teda za to, že súd neskúmal odbornosť poskytnutých služieb a žalobca fakturoval úkony pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktoré reálne nevykonával, ktoré na základe požiadavky klienta vykonať nemal, ktoré fakturoval v rámci jedného dňa viacerým klientom, ktorých zastupoval v plnej výške a počas právneho zastupovania podľa žalovaného žalobca porušil zákon o advokácii vo viacerých bodoch v plnom rozsahu.

4. Žalobca v replike zo dňa 30.05.2023 uviedol, že nesúhlasí s odporom žalobcu v plnom rozsahu. Poukázal na to, že v prípade, ak by predložil zoznam klientov, ktorých zastupoval v časovom horizonte od 01.12.2020 do 11.10.2021 porušil by zákonom stanovenú povinnosť mlčanlivosti, ktorej sa sám žalovaný voči sebe domáha. Súd ani žalovaný nemá právo si žiadať o výpis stretnutí žalobcu s jeho klientami z Ústavu na výkon väzby v Prešove. Žiadne údaje o svojich klientoch teda žalobca neprezradí. Žalobca namietal vykonanie dôkazov, ktoré navrhuje žalovaný vykonať a mal za to, že vykonanie takých dôkazov by bolo protizákonné. Poprel, že nemal spísať sťažnosť, ako to mylne uvádza žalovaný, alebo že by žalovaný dokonca dal pokyn ju nespísať. Totiž 07.10.2021 bola sťažnosť už zhlásená a podaná, už ju bolo potrebné iba odôvodniť. Takže o včasnosti/nevčasnosti podania sťažnosti nemožno ani uvažovať. Súd v danom prípade rozhodol pomerne rýchlo, a to príkazom na prepustenie žalovaného. Dôvodom na prepustenie boli procesné chyby Okresného súdu Prešov a Krajskej prokuratúry Prešov. Žalobca tiež poukázal na to, že nie je dôvod na to, aby sa žiadalo odôvodnenie sťažnosti zo dňa 08.10.2021, pretože ho spisoval žalovaný a žalobca ho nevyfakturoval. Spor sa vedie vo vzťahu k tým úkonom, ktoré žalobca spísal a sám aj podpísal a podal, resp. pripravil na podpis. To čo žalovaný uhradil pánovi A. nie je predmetom tohto konania, žalobca si účtuje úkon právnej služby 153,50 EUR + režijný paušál, pričom to že sa zúčastnil tohto úkonu potvrdzuje žiadosť o nazretie do spisu a samotné lekárske správy, pričom doloží aj potvrdenie od MUDr. Moravčíka o časovej špecifikácii stretnutia dňa 23.04.2021. Pokiaľ ide o záruky, ktoré žalobca pripravoval, uviedol, že jeho myšlienky sú know-how a nie sú zadarmo. Zároveň, ak niektorí z klientov žalobcu neboli s jeho prácou spokojní, odvolali mu plnú moc pri prvom náznaku prípadného neúspechu žalobcu. Žalovaný odvolal plnú moc účelovo až po tom, čo bol prepustený z

väzby. Dokiaľ žalobca nepodal žalobu, tak zo strany žalovaného mu nebola doručená písomnosť, v ktorej by sa zmieňoval o tom, že by s jeho prácou bol nespokojný alebo že by žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalobca ďalej podotkol, že neporušil vo vzťahu k žalovanému povinnosť mlčanlivosti. Čo sa týka zastupovania žalovaného dňa 05.10.2021 na Okresnom súde Prešov uviedol, že ako obhajca má právo na to, aby bola dodržaná lehota 5 pracovných dní na prípravu verejného zasadnutia a nemôže za to, že súd bol pri jeho predvolávaní nedôsledný. Ak by bola lehota dodržaná nemuselo by sa odročovať. Odročenie navyše konzultoval so žalovaným a ten s odročením aj súhlasil. Žalovaný by si mal tiež uvedomiť, že ho žalobca zastupoval v skutkovo a právne zložitom prípade, teda jeho obhajoba si vyžadovala neustále písanie príslušným orgánom, aby tieto boli zahľtené prácou a dokázali skôr urobiť procesnú chybu, pričom práve táka nadštandardná aktivita žalobcu vyústila k pochybeniu orgánov činných v trestnom konaní, v dôsledku čoho bol žalovaný prepustený z väzby. V zmysle zásady iura novit curia súd vie posúdiť relevantnosť žalobcom vykonaných právnych úkonov. Argumentáciu žalovaného v odpore považoval za nedôvodnú a mal za to, že žalovaný je mu povinný za poskytnuté služby zaplatiť a jeho počínanie nemá oporu v zákone, iba spôsobuje obštrukcie a koná aj v rozpore s dobrými mravmi.

5. Žalovaný v rámci dupliky zo dňa 22.06.2023 uviedol, že je relevantne preukázateľná neodbornosť, profesijné, mravné i etické zlyhanie žalobcu ako obhajcu, za ktoré si nárokuje finančnú odmenu. Žalovaný opätovne poukázal na dôvody, na základe ktorých nesúhlasil so žalobou, a to porušenie mlčanlivosti, nedodržaná odbornosť, fakturácia nevykonaných úkonov, fakturácia cestovných nákladov viacerým klientom v plnej výške pri absolvovaní len jednej cesty a porušený paragraf § 23 ods. 1 zákona o advokácii. Žalovaný nesúhlasil ani s fakturovanou sumou za podané žiadosti a sťažnosti na ministerstvo spravodlivosti a na ústavný súd. Mal za to, že žalobca svoju odbornosť deklaruje v podaniach kvantitou, pričom jeho podania sú bez vecnej argumentácie a žalobca v nich preukázal jednoznačnú nevedomosť a nepochopenie prípadu a obhajoby. Žalovaný tiež opätovne namietal, že žalobca nepostupoval pri jeho obhajobe s odbornou starostlivosťou. Mal za to, že bol porušený paragraf § 18 odsek 5 zákona o advokácii. V samotnom vyjadrení žalobcu, kde žalobca uvádza, že žalovaný namietá nepodanie odvolania proti zamietnutiu žiadosti o prepustenie z väzby, čo podľa žalovaného nie je pravda, keďže namietal nepodanie odvolania v skoršom konaní o predĺžení väzby (dokument sa nachádza v spise pod sp. Zn. 2 Pv 334/21/7707-42), kde po podaní sťažnosti žalovaným priamo na súde voči rozhodnutiu, ju bolo potrebné zdôvodniť, avšak žalobca deklaroval žalovanému, že je potrebné počkať za doručením uznesenia poštou, no dané uznesenie bolo súčasťou zápisnice z pojednávania, ktorú dostali hneď po pojednávaní. Krajský súd o žalovaným podanej sťažnosti rozhodol tak, že túto zamietol, keďže táto sťažnosť nebola odôvodnená, pričom dané odôvodnenie (úkon) si žalobca fakturuje. Žalovaný tiež namietal nepripravenosť na pojednávanie 05.10.2021, kedy žalobca nezabezpečil záruky osôb a záujmových skupín na nahradenie väzby. Žalovaný tiež navrhol súdu, aby vyžiadal zoznam klientov, ktorých žalobca zastupoval v čase, kedy bol aj právny zástupcom žalovaného a následne z ÚVV a ÚVTOS, vyžiadal dátumy a časy stretnutí s týmito klientami, na základe ktorých bude nesporné, že v rámci jednej absolvovanej cesty zo D. E. F. do Prešova a z Prešova do D. E. F., sa zúčastnil viacerých úkonov a porád. Žalovaný uviedol, že rozhodujúcim faktorom toho, že žalobca neskončil ako obhajca jeho prípadu po prvom súdnom pojednávaní bola možnosť uhrádzať žalobcovi financie po malých čiastkach, inak žalobca preukázal absolútnu nezorientovanosť až dezorientáciu v prípade žalovaného. Žalovaný vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd preskúmal vecne a s najvyššou dôslednosťou odbornosť žalobcu vo veci zastupovania jeho osoby v trestnom konaní a preskúmal fakturáciu za úkony, ktoré doložil súdu. Žiadal aj o preskúmanie postupu fakturácie za cestovné náklady tak, ako to popísal vyššie a určenie výšky odmeny, ktorá prislúcha žalobcovi za čas zastupovania jeho osoby v trestnom konaní.

6. V odpovedi zo dňa 20.02.2024, ktorou žalobca reagoval na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2024 na doplnenie skutkových tvrdení, resp. odstránenie zistených rozporov a predloženie listinných dôkazov žalovaný uviedol ako postupoval pri výpočte náhrad za motorové vozidlo, pričom uviedol tiež, že za krátky čas zašle súdu úradný záznam o nazretí do spisu a úradný záznam o výsluchu zo dňa 19.07.2021. Zároveň žalobca predložil úradný záznam potvrdený MUDr. Moravčíkom a k úkonom k položke 86. zo dňa 11.05.2021, k položke 96. zo dňa 03.06.2021, k položke 102. zo dňa 10.06.2021 a k položke 168. zo dňa 13.08.2021 uviedol, že pri nich nastala chyba a pri každej položke mal byť iba jeden úkon. Ďalej uviedol, že porada podľa potvrdenia ÚVV Prešov zo dňa 27.07.2021 trvala od 14:25 do 15:45 hod, teda 1 hod a 20 min, a teda mohol si účtovať za 2 porady, ale neúčtoval tak. Priložil tiež zápisnicu o výsluchu svedka K. A. a svedka O.. Do pozornosti žalobca dal v závere tú skutočnosť, že žalovaný nenamietal včas vykonané úkony jednak v zmysle príslušných relevantných právnych predpisov, ani služby včas

nereklamoval. Taktiež v rámci svojej obrany žalovaný nenamietal tie skutočnosti, na ktoré sa súd výzvou zo dňa 05.02.2024 dopytoval. Žalobca tiež predložil súdu odpoveď Slovenskej advokátskej komory na sťažnosť žalovaného voči jeho osobe, v zmysle ktorej bola sťažnosť ako nedôvodná odložená.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní dňa 19.03.2024 ešte pred otvorením pojednávania žalobca po tom, čo so žalovaným nenašli prienik názorov pre uzavretie zmieru, prípadne mimosúdneho urovnania sporu, vzal s ohľadom na žalovaným prezentovanú argumentáciu žalobu späť v časti 2 953,33 EUR spolu s príslušenstvom a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Mal za to, že späťvzatie v uvedenej časti by malo postačovať pre pokrytie prípadných nezrovnalostí vo faktúre, keďže pripustil, že asistentka urobila pri vyúčtovaní trov chybu pri náhradách za stratu času (plus sám v replike priznal nesprávne vyúčtované niektoré čiastky). Domáhal sa už iba zaplata sumy 13 000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 000 EUR od 01.03.2022 do zaplata.

8. Na pojednávaniach žalobca argumentoval tým, že žalovaný nereklamoval faktúru včas a jeho právo už je prekludované, keďže túto reklamáciu nevykonal v subjektívnej lehote šiestich mesiacov. Žalovaný totiž namietal jednotlivé položky, ale vôbec aj celkovú výslednú faktúrovanú čiastku až v súdnom konaní. Taktiež odmietal argumentáciu žalovaného, že je možné v súdnom konaní opätovne posudzovať odbornosť poskytnutých právnych služieb, ktoré už boli predmetom konania pred Slovenskou advokátskou komorou. Zároveň poukazoval na to, že ak žalovaný nebol s jeho právnymi službami spokojný, mohol mu kedykoľvek odvolať plnú moc. Konanie žalovaného a jeho obhajobu považoval za účelové, pričom dôvod videl práve v tom, že žalovaný nemá peniaze na zaplata vyúčtovanej čiastky. Napokon, čo sa týka posúdenia odbornosti alebo účelnosti úkonov v trestnom konaní, mal za to, že je potrebné prihliadnuť aj na to, že niekedy sa robia podania aj účelovo, aby boli orgány činné v trestnom konaní zahliatené a urobili prípadnú procesnú chybu, k čomu došlo aj v danom prípade a žalovaný bol prepustený z väzby pre procesné chyby.

9. Žalovaný na pojednávaniach namietal predovšetkým výšku cestovných výdavkov, ktoré mu boli vyúčtované a ktoré boli vyúčtované súčasne aj iným klientom v plnej výške. Porušenie odbornej starostlivosti pri právnych službách namietal predovšetkým pri úkone zo dňa 05.10.2021, a to účasť na pojednávaní, kde podľa žalovaného prišiel žalobca nepripravený a v dôsledku jeho nepripravenosti sa odročovalo pojednávanie na 07.10.2021. Po pojednávaní dňa 07.10.2021 mali žalobca so žalovaným poradu, na ktorej mal žalovaný uviesť žalobcovi, aby žalobca nezdôvodňoval podanú sťažnosť, nechcel, aby žalobca ešte niečo vo veci konal. Napriek tomuto usmerneniu žalobca podal aj odôvodnenie sťažnosti. Čo sa týka obstarania záruk, žalovaný uviedol, že žalobca nemal pripravené žiadne záruky a všetky záruky zabezpečili rodinní príslušníci žalovaného, nie žalobca. Uvedené namietal vo vzťahu k vo faktúre vyúčtovaným položkám č. 187, 188 a 189. Poukazoval na to, že žalobca poslal jeho sestre iba všeobecnú listinu vypracovanú, ktorú následne musela upravovať vo Worde a jeho rodinní príslušníci zaobstarávali jednotlivé písomné záruky. Obstaranie záruk pritom má byť vyúčtované vo faktúre pod položkami č. 60, 68, 69 a 70. V súvislosti s porušením mlčanlivosti poukazoval na to, že pán M. vedel častokrát o výsledkoch rozhodovania o predĺžení alebo prepustení z väzby skôr ako sám žalovaný. Poukazoval tiež na to, že p. M. mal napríklad aj uznesenie v trestnej veci žalovaného, ktoré ale nemal z rúk žalovaného. Napokon tiež namietal, že sa k nemu nedostala informácia o výške odmien a úhrad od žalobcu. Platby, ktoré urobili za žalovaného jeho rodičia, robili z finančných prostriedkov žalovaného, ktoré mal pred časom, kým sa dostal do väzby.

10. Na základe skutkových tvrdení strán sporu a na základe dokazovania vykonaného listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 17 predloženie plnej moci zo dňa 01.12.2020, na čl. 18 záznam o nazretí do vyšetrovacie jeho spisu zo dňa 14.12.2020, na čl. 18 rubovej strane žiadosť o zmenu termínu výsluchov zo dňa 06.01.2021, na čl. 19 rubovej strane zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 11.01.2021 sp. zn. 1Tp/63/2020, na čl. 23 návrh obžalovaného na nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného a písomný sľub obžalovaného vo veci 1Tp/63/2020, na čl. 25 potvrdenie Mestského futbalového klubu Slovan Sabinov zo dňa 11.01.2021, na čl. 25 rubovej strane prevzatie záruky za obvineného zo dňa 11.01.2021 zo strany J. B., na čl. 26 prevzatie záruky za obvineného zo dňa 11.01.2021 vypracované rímskokatolíckou farnosťou O. O., na čl. 26 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka I. B. zo dňa 12.01.2021 o 8.00 hod., na čl. 28 zápisnica o výsluch svedka J. B. ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020 zo dňa 12.01.2021 o 8.30 hod., na čl. 30 za zápisnica o výsluchu svedka A. H. zo dňa 12.01.2021 o 9.15 hod. v spise ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 31 podnet obvineného na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo dňa 12.01.2021, na čl. 36 predloženie záruk v zmysle

§ 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, príslubu do zamestnania a potvrdenia zo dňa 13.01.2021, na čl. 37 potvrdenie zo dňa 13.01.2021 vypracované East-konstrukt spol. s r.o., na čl. 38 rubovej strane zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 11.01.2021 o 10.00 hod., na čl. 42 odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu o predĺžení lehoty väzby, o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby a nenahradenie väzby zo dňa 17.01.2021, na čl. 51 rubovej strane plná moc zo dňa 08.02.2021, na čl. 52 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka K. I. H. zo dňa 15.02.2021 o 9.55 hod. ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 54 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka L. P. zo dňa 15.02.2021 ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 56 rubovej strane podnet na podanie dovolania ministrom spravodlivosti SR podľa § 371 ods. 1, 2 a 3 Trestného poriadku zo dňa 15.02.2021, na čl. 73 podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky zo dňa 01.03.2021, na čl. 88 zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 05.03.2021 o 9.00 hod. ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 93 zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného A. A. O. zo dňa 05.03.2021 o 10.30 hod. ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 100 záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 05.03.2021, na čl. 100 rubovej strane sťažnosť proti uzneseniu ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020 zo dňa 24.02.2021, a táto sťažnosť je zo dňa 08.03.2001, na čl. 102 opätovná žiadosť o zaslanie kópie knihy návštev a kamerových záznamov z vrátnice OKP KR PZ Prešov zo dňa 10.07.2020 v čase od 7.00 do 12.00, a táto žiadosť je zo dňa 08.03.2021, na čl. 103 rubovej strane žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, návrhy na nahradenie väzby zo dňa 11.03.2021, na čl. 119 záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 22.03.2021, na čl. 119 rubovej strane ponuka záujmového združenia občanov v štátom uznanej cirkvi na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného, a to zo dňa 26.03.2021, je to vyhotovené rímskokatolíckou farnosťou O. O., na čl. 121 ponuka záujmového združenia občanov v štátom uznanej cirkvi na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu. Predmetná ponuka záujmového združenia občanov je vyhotovená dňa 26.03.2021 rímskokatolíckou farnosťou O. O., a toto vyhotovenie nie je podpísané farským administrátorom, na čl. 122 potvrdenie príslub do zamestnania a ponuka dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky, ako aj potvrdenie o schopnosti zložiť peňažnú záruku zo dňa 29.03.2021 podané East - konstrukt spol. s r.o. bez podpisu konateľa, na čl. 124 rubovej strane predloženie záruk v zmysle § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a príslubu do zamestnania a potvrdenia, a to zo dňa 30.03.2021, na čl. 125 rubovej strane opätovne predloženie záruk v zmysle § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a príslubu do zamestnania zo dňa 30.03.2021, avšak medzi týmito je rozdiel v čase uloženia do schránky, predchádzajúci - čl. 124 rubovej strane je o 9.29 hod. a následne druhé predloženie záruky je z 19.52 hod., na čl. 126 potvrdenie prístup do zamestnania, ponuka dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a potvrdenie o schopnosti zložiť peňažnú záruku zo dňa 29. marca 2021, a to od East-konstrukt spol. s r.o. zo dňa 29.03.2021, na čl. 128 rubovej strane návrh obžalovaného na nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného a písomný sľub obžalovaného zo dňa 31.03.2021, nepodpísaný, na čl. 130 rubovej strane zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 31.03.2021 o 10.30 hod. vo veci sp. zn. 1Tp/63/2020, na čl. 138 žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa priebehu vyšetrovania zo dňa 11.04.2021, na čl. 140 trestné oznámenie občana podľa § 196 Trestného poriadku, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu oznamovateľom A. A. B. zo dňa 21.04.2021, na čl. 143 rubovej strane žiadosť pacienta o odovzdanie kópií, resp. originálu lekárskeho správ zo zdravotnej dokumentácie, resp. o umožnenie nahliadnutia do zdravotnej dokumentácie zo dňa 23.04.2021 zo strany samotného žalovaného adresované A. O. A., na čl. 144 odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby a nenahradeniu väzby zo dňa 25.04.2021, na čl. 160 rubovej strane ospravedlnenie neúčasti na výsluch obvineného, návrh na odročenie termínu výsluchu zo dňa 06.05.2021, na čl. 161 rubovej strane zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 11.05.2021 o 13.00 hod. vo veci sp. zn. 1Tp/63/2020, na čl. 166 žiadosť o zaslanie originálov poznámok, prípadne ich kópie obvineného, ktoré boli 11.05.2021 na výsluchu na Okresnom súde Prešov vložené do spisu, a táto žiadosť zo dňa 14.05.2021, na čl. 166 rubovej strane plná moc zo dňa 03.06.2021, je to plná moc týkajúca sa toho, že žalovaný splnomocnil žalobcu na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 6Tpo/17/2021 - 411 zo dňa 18.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 1Tp/63/2020 zo dňa 11.05.2021, na čl. 167 rubovej strane plná moc zo dňa rovnako 03.06.2021, avšak ňou žalovaný splnomocnil žalobcu na spísanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 6Tpo/10/2021 - 351 zo dňa 04.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 1Tp/63/2020 zo dňa 31.03.2021, na čl. 168 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka F. O. zo dňa 03.06.2021 ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 172 podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, na čl.

182 podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom, ďalšie odlišné, na čl. 192 zápisnica o výsluchu svedka B. F. B. zo dňa 10.06.2021 vo veci ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 195 žiadosť o vykonanie konfrontácie medzi svedkom F. O. a obvineným zo dňa 14.06.2021, na čl. 196 doplnenie podnetu zo dňa 15.02.2021 na podanie dovolania ministrom spravodlivosti SR, a toto doplnenie podnetu je zo dňa 14.06.2021, na čl. 202 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka I. B. zo dňa 15.06.2021 vo veci ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 205 zápisnica o výsluchu svedka A. Q. zo dňa 15.06.2021 vo veci ČVS:KRP-23/2-VYS-PO-2020, na čl. 207 ponuka záujmového združenia občanov v štátom uznanej cirkvi na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd, a to zo dňa 21.06.2021 zo strany rímskokatolícka farnosť O. O. a aj podpísané, na čl. 208 rubovej strane potvrdenie prísľub do zamestnanie ponuka dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného, obžalovaného a za to, že obvinený - obžalovaný sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi vzdialenie sa z miesta pobytu, návrh, aby bola väzba nahradená zárukou dôveryhodnej osoby a potvrdenie o schopnosti zložiť peňažnú záruku, a to zo dňa 21.06.2021 zo strany East - konstrukt spol s r.o., naše 210 rubovej strane prevzatie záruky za obvineného zo dňa 21.06.2021 zo strany J. B., na čl. 211 zápisnica o výsluchu svedka H. I. zo dňa 23.06.2021, na čl. 213 zápisnica o výsluchu svedka A. Q. zo dňa 23.06.2021, na čl. 215 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka N. H. zo dňa 23.06.2021, na čl. 217 rubovej strane žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a návrhy na nahradenie väzby zo dňa 23.06.2021, na čl. 253 záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 25.06.2021, na čl. 253 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka G. H. zo dňa 25.06.2021, na čl. 256 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného B. A. R. zo dňa 25.06.2021, na čl. 261 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka A. P. zo dňa 25.06.2021, na čl. 264 zápisnica o výsluchu svedka K. C. P. zo dňa 28.06.2021, na čl. 266 zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného S. E. zo dňa 28.06.2021, na čl. 271 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka A. A. T. zo dňa 28.06.2021, na čl. 273 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka poškodeného U. D. zo dňa 28.06.2021, na čl. 280 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného K. C. zo dňa 28.06.2021, na čl. 285 rubovej strane záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 28.06.2021, na čl. 286 zápisnica o výsluchu svedka L. P. zo dňa 30.06.2021 o 8.30 hod., na čl. 288 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného A. A. L., N. R. zo dňa 30.06.2021, na čl. 293 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka poškodeného A. A. J. zo dňa 30.06.2021, na čl. 299 rubovej strane zápisnica o výsluchu znalca A. O. V. zo dňa 30.06.2021, na čl. 301 zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného A. N. O. zo dňa 01.07.2021, na čl. 306 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka G. P. zo dňa 02.07.2021, na čl. 308 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka K. B. O. zo dňa 02.07.2021, na čl. 311 rubovej strane zápisnica o výsluchu svedka L. Q. zo dňa 02.07.2021, na čl. 312 rubovej strane zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného B. F. zo dňa 02.07.2021, na čl. 318 zápisnica o výsluchu svedka A. F. zo dňa 06.07.2021, na čl. 320 zápisnica o výsluchu obvineného o žiadosti o prepustenie z väzby vo veci sp. zn. 1Tp/63/2020, a to zo dňa 07.07.2021, na čl. 324 zápisnica o výsluchu svedka L. A. W. zo dňa 08.07.2021, na čl. 326 podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, na čl. 329 sťažnosť podľa článku 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na porušenie základných práv (slobôd upravených v článku 17 ods. 1, 2, 3, 5 Ústavy Slovenskej republiky článku 5 ods. 3,4, článku 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), a to zo dňa 12.07.2021, na čl. 330 podací hárok od odosielateľa, ktorým bol žalovaný adresátovi Okresnému súdu Prešov, na čl. 331 záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 21.07.2021, na čl. 331 záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu pokračovanie v úkone zo dňa zo dňa 21.07.2021, a tento záznam o preštudovaní je zo dňa 22.07.2021, na čl. 339 odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby a nenahradením väzby zo dňa 25.07.2021, na čl. 341 rubovej strane sťažnosť podľa článku 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na porušenie základných práv (slobôd upravených v článku 17 ods. 1, 2, 3, 5 Ústavy Slovenskej republiky, článku 5 ods. 3, 4, článku 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), a táto sťažnosti je zo dňa 28.07.2021, teda odoslanie tejto sťažnosti, ďalej podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, na čl. 345 e-mailová komunikácia medzi žalobcom a D. N. zo dňa 04.08.2021, na čl. 346 rubovej strane návrh obžalovaného na nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného, písomný sľub obžalovaného a trvanie na žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, pričom tento návrh je vypracovaný dňa 11.08.2021 alebo datovaný týmto dátumom, na čl. 347 rubovej strane zápisnica o výsluchu vo veci 1Tp/63/2020 spísaná na Okresnom súde Prešov dňa 11.08.2021 o 13.00 hod., na čl. 352 rubovej strane záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pokračovanie v úkone zo dňa 21.07.2021, pričom tento záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu a samotné preštudovaní sa uskutočnilo dňa 13.08.2021, na čl. 354 rubovej strane podnet na späťvzatie návrhu na predĺženie lehoty väzby zo dňa 23.07.2021 doručeného Okresnému súdu Prešov dňa 26.07.2021, pričom tento podnet na späťvzatie návrhu na predĺženie lehoty väzby je vypracovaný

dňa 18. alebo odoslaný 18.08.2021, na čl. 355 rubovej strane záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pokračovanie v úkone zo dňa 21.07.2021, pričom toto preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo 19.08.2021, na čl. 357 záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, pokračovanie v úkone zo dňa 21.07.2021, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo dňa 30.08.2021, na čl. 363 žiadosť o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 23.09.2021, na čl. 366 návrh obžalovaného na nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného zo dňa 05.10.2021, na čl. 367 potvrdenie prísľub do zamestnania, ponuka dôveryhodnej osoby na prevzatie záruky za ďalšie správanie obžalovaného, a to zo dňa 05.10.2021 zo strany East-konstrukt spol. s r.o., na čl. 359 rubovej strane upovedomenie obhajcu zo dňa 28.09.2021, na čl. 360 zápisnica vo veci 3T/71/2021 napísaná na Okresnom súde Prešov dňa 07.10.2021 o 13.30 hod., na čl. 363 rubovej strane odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu o ponechaní vo väzbe zo dňa 07.10.2021, neprijatí písomného sľubu nenahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom toto odôvodnenie sťažnosti je zo dňa 11.10.2021, na čl. 367 faktúra daňový doklad č. 20210001 vyhotovený dňa 12.01.2021 so splatnosťou do 19.01.2021, potvrdenie o úhrade faktúry číslo 0002, a to zo dňa 25.01.2021, na čl. 368 zoznam poštových poukazov na účet zo dňa 09.02.2021 vypracované Slovenskou poštou a. s., na čl. 368 rubovej strane faktúra daňový doklad číslo 20210033 vyhotovený 04.06.2021 s dátumom splatnosti 11.06.2021, na čl. 369 zoznam poštových poukazov na účet zo dňa 29.06.2021, vyhotovený Slovenskou poštou a. s., na čl. 369 rubovej strane opätovne zoznam poštových poukazov na účet zo dňa 06.07.2021 vyhotovený Slovenskou poštou a.s., na čl. 370 zoznam poštových poukazujú na účet zo dňa 26.07.2021 spracované Slovenskou poštou a. s., na čl. 370 rubovej strane zoznam poštových poukazov na účet zo dňa 29.09.2021 spracované Slovenskou poštou a. s., na čl. 371 potvrdenie o predvedení klienta vypracované ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 27.07.2021, na čl. 372 potvrdenie o predvedení klienta vypracované ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 07.02.2022, na čl. 372 rubovej strane a nasledujúcich faktúra - daňový doklad č. 20220014 vyhotovený dňa 14.02.2022 so splatnosťou do 28.02.2022, na čl. 381 rubovej strane podacie lístky od odosielateľa žalobcu adresované I. B. a druhý podací lístok adresovaný žalovanému, na čl. 382 rubovej strane odstúpenie od právneho zastúpenia v trestnej veci zo dňa 11.10.2021, na čl. 383 dohoda o používaní motorového vozidla zo dňa 01.05.2018, na čl. 385 osvedčenie o evidencii čast' druhá technický preukaz k motorovému vozidlu V. O., na čl. 411 elektronická komunikácia medzi žalobcom a G. H., resp. G. B. zo dňa 13.01.2021, na čl. 415 elektronická komunikácia medzi žalobcom a pánom farárom O. zo dňa 26.03.2021, na čl. 416 elektronická komunikácia medzi žalobcom a pánom B. zo dňa 28.03.2002, k tomuto chcem len dodať, že je to na čo 416 až 417 a jedná sa o elektronickú komunikáciu s pánom B. z dní 08.03.2021 až 30.03.2021, na čl. 418 elektronická komunikácia medzi pánom B. a žalobcom zo dňa 30.03.2021, na čl. 419 elektronická komunikácia medzi žalobcom a pánom A. C. F. zo dňa 28.03.2021, na čl. 420 elektronická komunikácia medzi žalobcom a pánom B. zo dňa 27.06.2021, ako aj komunikácia s pani G. H. alebo G. B., taktiež zo dňa 27.06.2021, na čl. 421 elektronická komunikácia medzi žalobcom a žalovaným z 21.06.2022 a 23.06.2022, na čl. 434 poskytnutie súčinnosti zo strany Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 04.07.2023, a to potvrdenie o počte vykonaných návštev klientov, na čl. 444 odpoveď na žiadosť o potvrdenie vykonaných návštev zo strany Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 12.02.2024, a to je teda potvrdenie o predvedení klienta na čl. 446, na čl. 449 odpoveď Slovenskej advokátskej komory na žiadosť o súčinnosť zo dňa 16.02.2024, na čl. 454 oznámenie o odložení veci zo strany Slovenskej advokátskej komory zo dňa 29.01.2024, na čl. 456 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného A. O. na zo dňa 01.07.2021, na čl. 462 zápisnica o výsluchu svedka poškodeného K. A. A. zo dňa 01.07.2021, na čl. 468 potvrdenie o predvedení klienta vyhotovené Ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 27.07.2021, na čl. 469 žiadosť o zaslanie dokumentov pôvodnému obhajcovi zo dňa 09.02.2024, na čl. 470 osvedčenie o evidencii čast' druhá technický preukaz k motorovému vozidlu evidenčné č. D. XXX X., a to motorové vozidlo F. B., na čl. 471 úradný záznam zo dňa 16.02.2024 potvrdenie A. O. A., na čl. 493 záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 19.07.2021), ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise sp. zn. 3T/71/2021 (sťažnosťou proti uzneseniu zo dňa 07.10.2021 napísanou rukou žalovaným - nachádzajúce sa na čl. 4974 daného spisu), súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému právne služby, a to na základe plnomocenstiev :

- zo dňa 01.12.2020, ktorým žalovaný splnomocnil žalobcu na poskytovanie právnych služieb, a to na zastupovanie v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove pod sp. zn. ČVS: KRP-23/2-VYS-PO-2020,

- zo dňa 08.02.2021, ktorým žalovaný splnomocnil žalobcu na poskytovanie právnych služieb, a to na spisovanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde SR proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Tpo/2/2021 zo dňa 20.01.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Tp/63/2020 zo dňa 14.01.2021,
- zo dňa 03.06.2021, ktorým žalovaný splnomocnil žalobcu na poskytovanie právnych služieb, a to na spisovanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde SR proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 6Tpo/17/2021-411 zo dňa 18.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 1Tp/63/2020 zo dňa 11.05.2021 a
- zo dňa 03.06.2021, ktorým žalovaný splnomocnil žalobcu na poskytovanie právnych služieb a to na spisovanie a podanie ústavnej sťažnosti a zastupovanie v konaní na Ústavnom súde SR proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 6Tpo/10/2021-351 zo dňa 04.05.2021, doručenému dňa 11.05.2021 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Tp/63/2020 zo dňa 31.03.2021.

12. Žalobca prijal žalovaným udelené plnomocenstvá a poskytoval žalovanému právne služby v rámci predmetných splnomocnení – obhajoval ho v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ v Prešove pod sp. zn. ČVS: KRP-23/2-VYS-PO-2020, ktoré je po podaní obžaloby vedené na súde pod sp. zn. 3T/71/2021, a to až do 11.10.2021 a zastupoval ho v konaniach pred ústavným súdom o podaných sťažnostiach.

13. Žalobca vystavil žalovanému zálohové faktúry:

- faktúru Fa XXXXXXXX na sumu 2 000 EUR, ktorú žalovaný uhradil postupne prostredníctvom svojich rodičov – dňa 25.01.2021 uhradil sumu 1 000 EUR, dňa 10.02.2021 sumu 500 EUR a dňa 09.04.2021 sumu 500 EUR;
- faktúru Fa XXXXXXXX na sumu 2 000 EUR, ktorú žalovaný uhradil iba čiastočne a to tak, že dňa 30.06.2021 uhradil prostredníctvom svojich rodičov 200 EUR, dňa 07.07.2021 sumu 100 EUR, dňa 23.07.2021 sumu 200 EUR a dňa 28.09.2021 sumu 300 EUR. Z uvedenej faktúry tak neuhradil ešte sumu 1 200 EUR.

14. Za poskytnuté právne služby žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14.02.2022, ktorá znela na sumu 15 953,33 EUR zohľadňujúcu už aj vyššie uvedené zálohové platby na základe zálohových faktúr. Predmetnú faktúru si žalovaný prevzal dňa 15.02.2022 a bola splatná dňa 28.02.2022.

15. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov ďalej vyplývajú jednotlivé ním vykonané úkony právnej služby, prípadne na ne nadväzujúce náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času. Vzhľadom na rozsah a tiež prehľadnosť súd spracoval nižšie tabuľku, v ktorej je pri každom z odmeňovaných úkonov právnej služby, resp. nadväzujúcich hotových výdavkoch, či náhrade za stratu času odkaz na jednotlivé listinné dôkazy podľa čl. (čísla listu v spise).

16. Z potvrdenia o pošte vykonaných návštev klientov žalobcom v ÚVV a ÚVTOS Prešov na čl. 435 a na čl. 445 vyplýva, koľkých klientov v tie-ktoré dni navštívil žalobca v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

17. Z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Prešov o predvedení žalovaného v prítomnosti žalobcu vyplývajú na čl. 371 a 372 vyplýva dĺžka trvania tej-ktorej porady žalobcu so žalovaným, prípadne vyšetrovacích úkonov.

18. Z technického preukazu osobného motorového vozidla VOLKSWAGEN PASSAT na čl. 470 vyplýva spotreba paliva - nafty 5,3 l/100 km.

19. Zistený skutkový stav súd právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 566 ods. 1 a 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením

právných úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu. Ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandatára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá.

23. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

25. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

26. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

27. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z. odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

28. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

29. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

30. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

31. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z.z.“) vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.1)

32. Podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

33. Podľa § 1 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

34. Podľa § 1 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o tri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

35. Podľa § 12 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest, jedna šestina výpočtového základu.

36. Podľa § 13a ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

37. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom,4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,
- e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

38. Podľa § 14 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody,
- b) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

39. Podľa § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na zabezpečenie dôkazu,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadaní, okrem návrhu na obnovu konania,
- d) účasť na verejnom zasadaní, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania.

40. Podľa § 14 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

41. Podľa § 14 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,
- b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

42. Podľa § 14 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 5, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

43. Podľa § 15 vyhl. č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

44. Podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

45. Podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy,⁵⁾ ak táto vyhláška neustanovuje inak.

46. Podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

47. Podľa § 17 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. ak sa cesta podľa odseku 1 týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady určená podľa odseku 1 sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov.

48. Podľa § 7 ods. 1 až 5 a 9 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách (1) ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije. (2) Sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkoľky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.⁶⁾ Pri použití prívesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15 %. (3) Sumu základnej náhrady pre nákladné automobily, autobusy a traktory dohodne zamestnávateľ so zamestnancom. (4) Náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“). (5) Cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“). (9) Výsledná suma základnej náhrady sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor. Výsledná suma náhrady za spotrebované pohonné látky vypočítaná podľa odsekov 4 až 8 sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor.

49. Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 143/2019 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre

- a) jednostopové vozidlá a trojkolky je 0,053 eura,
- b) osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eura.

50. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

54. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

55. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

56. V prvom rade súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré žalobca realizoval ešte pred otvorením prvého pojednávania, postupom podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v príslušnej časti výrokom I. Pre zastavenie konania v tejto časti sa nevyžadoval súhlas žalovaného a na jeho prípadný nesúhlas by sa ani neprihliadalo práve z dôvodu, že žalobca zobrať späť žalobu ešte pred otvorením pojednávania.

57. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca poskytoval žalovanému právne služby na základe uzatvorenej mandátnej zmluvy. Nebol spor o tom, že by žalovaný nespĺnomocnil žalobcu na obhajobu v trestnom konaní a na zastupovanie v konaniach pred ústavným súdom. Súd preto v prvom rade uzatvára, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzoval ako spotrebiteľský vzťah založený na mandátnej zmluve (zmluvách), kde žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa právnych služieb a žalovaný v pozícii spotrebiteľa využívajúceho žalobcom poskytované služby. Preto okrem ustanovení o mandátnej zmluve, súd aplikoval na danú vec aj príslušné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv zakotvené v Občianskom zákonníku a ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

58. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu žalovaný požíva ochranu slabšej strany a súd aj ex offo je povinný preskúmať prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, či nekalosť konania dodávateľa a ochrániť spotrebiteľa pred vplyvom takýchto nežiaducich javov.

59. Možno konštatovať, že žalovaný účinne nerozporoval, že faktúru nereklamoval, nenamietal odbornosť, zachovanie mlčanlivosti, či akúkoľvek inú nesprávnosť v súvislosti s vyúčtovanou sumou za poskytnuté právne služby bezprostredne po fakturácii, resp. do začatia súdneho konania. V tomto žalobca správne poukazuje na skutočnosť, že ak žalovaný nesúhlasil s vyúčtovanou čiastkou, mohol túto namietat, či konzultovať hneď, resp. v primeranej lehote. Z vyjadrení oboch strán sporu naopak vyplýva, že žalovaný bezprostredne po fakturácii riešil iba tú skutočnosť, že si chcel dojednať splátkový kalendár, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov. Napriek uvedenému ale vzhľadom na spotrebiteľské postavenie žalovaného, je potrebné prihliadať na daný vzťah a aktuálny spor aj s ohľadom na to, že pre žalovaného ako spotrebiteľa mohlo byť obtiažne vyhodnotiť správnosť vyúčtovaných odmien, či náhrad,

nielen vzhľadom na rozsah, ale aj vzhľadom na potrebu istých (nie štandardných) vedomostí – potrebu ovládania vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a nemusel vedieť rozpoznať prípadné nekalé praktiky dodávateľa služby. V konaní pred súdom žalovaný konkretizoval svoje námietky voči faktúre, ktoré smerovali tak voči určitým presne špecifikovaným úkonom, ako aj voči cestovným náhradám, či všeobecne voči fakúrovaným čiastkam, keď žiadal aj o preverenie celej faktúry. Súd preverení jednotlivých položiek zistil isté nedostatky, ktoré spočívali predovšetkým buď to v odmenách za neposkytnuté plnenie (službu) – to sa týka predovšetkým úkonov, ktoré žalobca nerealizoval, resp. vyúčtoval vo vyššej čiastke nezodpovedajúcej trvaní daných úkonov právnych služieb, čo napokon aj sám žalobca priznal, alebo spočívali vo vyúčtovaní cestovných náhrad a náhrad za stratu času pri cestách, ktoré neboli realizované iba pre žalovaného, a teda opätovne nepredstavovali iba plnenie v celom rozsahu pre žalovaného. Keďže takéto vyúčtované čiastky podľa názoru súdu predstavujú určitú formu nekalej praktiky zo strany žalobcu, súd zastáva názor, že je povinný spotrebiteľa pred povinnosťou, ktorá z nej pre spotrebiteľa vyplýva, oprostíť.

60. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca by mal nárok na zaplatenie čiastky 13 028,33 EUR. Súd mal za to, že žalobcovi nepatrí nárok na odmenu za vykonanie úkonu vyúčtovaného vo faktúre pod položkou 5. - účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 09.12.2020 na KR PZ v Prešove, ktoré si žalobca uplatňoval vo faktúre v sume 294,66 EUR, nakoľko žalobca nepreukázal realizáciu predmetného úkonu, a teda nepreukázal „dodanie“ služby, reálne plnenie pre žalovaného. V súvislosti s týmto úkonom potom následne súd taktiež nepriznal jeden režijný paušál za rok 2020 vo výške 8,84 EUR, ktorý by prislúchal k predmetnému úkonu právnej služby. Súd taktiež dospel k záveru, že žalobcovi neprináleží odmena za vykonanie úkonov faktúrovaných pod položkami 86., 96., 102. a 167. v žalobcom vyúčtovanej sume 307 EUR pri každej z týchto položiek, nakoľko uvedené úkony právnej služby nepresahovali trvanie dvoch hodín. Za vykonanie úkonov pod položkou 86. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov dňa 11.05.2021, položkou 96. účasť pri vyšetrovacích úkonoch – výsluch svedka O. dňa 03.06.2021, položkou 102. účasť pri vyšetrovacích úkonoch – výsluch svedka B. dňa 10.06.2021 a položkou 167. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania dňa 13.08.2021, súd považoval za relevantnú iba časť odmeny, a to pri každej z uvedených položiek vo výške 153,50 EUR podľa § 14 ods. 1 písm. e) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vzhľadom na trvanie predmetných úkonov. Žiada sa dodať, že žalobca priznal chybu vo faktúre v uvedených položkách a sám potvrdil, že tieto mali byť správne vždy iba v sume 153,50 EUR.

61. Súd považoval za správne uplatnenú odmenu za úkon pod položkou 195. odôvodnenie sťažnosti zo dňa 11.10.2021 proti uzneseniu OS Prešov o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby, nakoľko žalovaný nepreukázal, že by tento bol realizovaný proti jeho výslovného pokynu, aby žalobca takýto úkon nerealizoval. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že žalobca sa dňa 07.10.2021 radil so žalovaným a k odstúpeniu od plnej moci došlo až dňa 11.10.2021, teda v deň, kedy žalobca aj realizoval predmetný úkon (z listinného dôkazu na čl. 382 rub pritom vyplýva, že odstúpenie od právneho zastúpenia došlo žalobcovi až dňa 13.10.2021). Za vykonanú službu (hoci táto už nemusela mať žiaden význam, ale služba poskytnutá bola) podľa názoru súdu žalobcovi patrí odmena v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z.

62. Súd ďalej považoval za nesprávne vyúčtovanie cestovných výdavkov – náhrady hotových výdavkov za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) vo faktúre v položkách 2., 7., 10., 13., 17., 22., 26., 35., 43., 46., 49., 53., 57., 63., 66., 78., 83., 88., 92., 97., 103., 109., 112., 116., 126., 150., 154., 157., 165., 169., 173., 177., 180., 183., 189. a 193. a náhrady za stratu času vo faktúre v položkách 3., 8., 11., 14., 18., 23., 27., 36., 44., 47., 50., 54., 58., 64., 67., 79., 84., 89., 93., 98., 104., 110., 113., 117., 127., 151., 155., 158., 166., 170., 174., 178., 181., 184., 190., 194., nakoľko z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Prešov (čl. 435 a 445 spisu) vyplynulo, že v dané dni, kedy žalobca navštívil žalovaného v ÚVV a ÚVTOS Prešov, navštívil okrem neho aj iných svojich klientov, a tak nie je možné vyúčtovať iba žalovanému plnú výšku cestovných výdavkov a náhrady za stratu času cestou zo D. E. F. do Prešova a späť, ale je potrebné ich pomerne deliť medzi celkový počet klientov, pre ktorých (za účelom stretnutia sa s ktorými) bola daná cesta zo D. E. F. do Prešova a späť realizovaná. Čo sa týka náhrady za stratu času, takýto postup priamo vyplýva aj z § 17 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., v zmysle ktorého ak sa cesta týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady za stratu času sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov. Žalobca síce tvrdil, že takéto pomerné delenie sa nevzťahuje na cestovné výdavky, avšak súd zastáva názor, že jednoznačne sa majú deliť i cestovné výdavky medzi jednotlivých klientov, pre ktorých

boli cesty vykonané, pretože iba takáto časť predstavuje skutočný náklad, skutočné hotové výdavky vynaložené pre účely zastupovania toho-ktorého klienta. Žiada sa dodať, že keďže žalobca neuvádzal pri jednotlivých cestovných výdavkoch presný prepočet uplatnenej čiastky, súd prepočítaval jednotlivé cestovné náhrady (základnú náhradu i náhradu za spotrebované pohonné látky) vychádzajúc z údajov o spotrebe v technickom preukaze (5,3 l/100 km), vzdialenosti medzi D. E. F. a miestom, do ktorého žalobca meral cestu (zvyčajne Prešov, ale bola realizovaná aj cesta do Svidníka a následne do Prešova) a späť zistených z máp na internete a pri cene pohonných látok, ktoré platili v príslušnom období realizácie cesty uverejnených na stránkach Štatistického úradu Slovenskej republiky. Žalobcom uplatnené čiastky (ešte nedelené) nepresahovali pritom takto vypočítané sumy cestovných výdavkov, a tak súd delil iba sumy uplatnené žalobcom medzi príslušný počet klientov, pre ktorých boli cesty realizované.

63. Čo sa týka porušenia mlčanlivosti a odbornosti úkonov, tieto okolnosti neprináleží hodnotiť súdu, nakoľko uvedené námietky žalovaného už boli žalovaným vznesené i na Slovenskej advokátskej komore, ktorá ich po preskúmaní revíznou komisiou (preskúmaním aj obsahleho advokátskeho spisu) vyhodnotila ako účelové a vec bola odložená. V súvislosti s odbornosťou vykonaných úkonov právnych služieb súd nepostrehol nejaký markantný nedostatok v poskytnutých službách. Žalobca realizoval jednotlivé úkony vždy po poradách so žalovaným a v rámci jeho usmernení. Čo sa týka konania pred súdom dňa 05.10.2021 súdu sa javí ako relevantná obrana žalobcu, že v prípade, ak nebola dodržaná lehotá na prípravu a po porade so žalovaným žiadali o dodržanie tejto lehoty, nemožno takéto správanie považovať za „absolútnu nepripravenosť“. Zo zápisnice o predmetnom verejnom zasadnutí vyplýva práve iba takýto postup žalobcu. V prípade, ak žalovaný chcel v daný deň pred súdom konať, mohol to zahlásiť a táto skutočnosť by bola zaznamenaná v zápisnici. V rámci písomných úkonov súd taktiež nepostrehol, že by sa tieto vymykali z bežného rámca advokátskimi poskytovanými službami. Ohľadom odbornosti sa napokon žiada poukázať na záver, že ani preskúmaním Slovenskou advokátskou komorou neboli zistené žiadne nedostatky v tomto smere, pre ktoré by začala prípadné disciplinárne konanie voči žalobcovi. Účelovej argumentácii žalovaného napokon nasvedčuje aj tá skutočnosť, že následne ešte kontaktoval žalobcu a žiadal ho o nejaké právne služby, o čom svedčí mailová komunikácia na čl. 421. Pre úplnosť je potrebné dodať, že hoci žalovaný navrhoval výsluchy svedkov p. M., p. N., p. O. pre potreby posúdenia zachovania mlčanlivosti, tieto dôkazy nebolo možné vykonať, pretože žalovaný nevedel zabezpečiť ich účasť na pojednávaní, ani nevedel uviesť adresy, z ktorých by ich mal súd predvolať.

64. Ak žalovaný namietal, že žalobca nemá nárok na odmenu za úkony vyúčtované pod položkami 68. a 69. – vypracovanie listín o právnych úkonoch – prevzatie záruk rímskokatolíckou cirkvou zo dňa 26.03.2021 a East-konstrukt spol. s r.o. zo dňa 30.03.2021, neobstojí jeho námietka, že listiny upravovala vo Worde ešte aj jeho sestra. Tvrdenie žalovaného korešponduje s tvrdením žalobcu, že žalobca zasielal listiny sestre žalovaného, pričom žalobca objasnil, že v takýchto prípadoch je bežná spolupráca aj s rodinnými príslušníkmi. O tom, že žalobca vypracovával tieto listiny svedčia maily na čl. 414 až 420. Žiada sa dodať, že ak by prípadne v súvislosti so zabezpečením podpisov a doplnenia týchto listín – vzorov žalobcu o prevzatie záruk – zabezpečoval ich podpísanie žalobca, opätovne by s tým mohli vzniknúť ďalšie hotové výdavky na cestovnom a náhrade za stratu času. Získanie prevzatia záruk od tretích subjektov je zvyčajne výsledkom spolupráce s týmito tretími subjektmi, pričom je na vzájomnej dohode a možnostiach klienta a obhajcu, ako je možné získať písomný prejav týchto tretích subjektov, ktorý je potrebné predložiť súdu. Súd nepovažoval v tejto súvislosti za potrebné vypočítť žalovaným navrhovaných svedkov (predovšetkým sestru žalovaného), nakoľko ich prípadná výpoveď o tom, že doupravovali žalobcom poskytnuté texty, by nemohla ovplyvniť nárok žalobcu na odmenu za poskytnutie vzorového vypracovania, ktoré ako žalobca správne pomenoval, predstavuje isté „know-how“. Pre úplnosť sa v tomto smere žiada dodať, že žalobca si vo faktúre ani neuplatnil plnú výšku odmeny za ten-ktorý úkon pod položkami 68. a 69. vo výške 153,50 EUR, ale iba vo výške 76,75 EUR za každý.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd mal za to, že žalobcovi by prináležala celková čiastka 15 828,33 EUR (ešte pred zohľadnením už zaplatených záloh) ktorá by pozostávala z nasledovných položiek, ktoré súd pre prehľadnosť uvádza v nasledovnej tabuľke spolu s príslušných ustanovením, podľa ktorého žalobcovi daný nárok patrí a číslom listu spisu, na ktorom sa nachádza listinný dôkaz preukazujúci vykonanie danej položky (resp. predovšetkým daných úkonov právnej služby, pretože cestovné výdavky a náhrada za stratu času sa viažu k týmto úkonom):

položka

príslušné ustanovenie vyhl. 655/2004 Z.z., prípadne iných právnych predpisov

suma

číslo listu spisu (čl.) s príslušným listinným dôkazom

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane 1. porady s klientom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. dňa 01.12.2020 v ÚVV Prešov

§ 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

147,33 EUR

16

2. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom prevzatia a prípravy zastúpenia vrátane 1. porady s klientom dňa 01.12.2020 v ÚVV Prešov na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 33,08 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,03 EUR

16, 435, 446, 371, 470

3. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 14,73 EUR dňa 01.12.2020 – rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

19,64 EUR

16

4. písomné podanie na iný orgán vo veci samej (predloženie plnej moci, nesúhlas s preštudovaním zaslaný KR PZ v Prešove dňa 03.12.2020)

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

147,33 EUR

17

5. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 09.12.2020 na KR PZ v Prešove Vyhl. č. 655/2004 Z.z. pre rok 2020

-

nepriznané

-

6. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 09.12.2020

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

49,11 EUR

446, 371

7. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom nazretia do spisu na KR PZ v Prešove a ďalšej porady s klientom dlhšej ako hodinu v ÚVV Prešov dňa 09.12.2020 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 33,09 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

16,55 EUR

435, 446, 371, 470

8. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 14,73 EUR dňa 09.12.2020 – 58,92 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

29,46 EUR

435, 446, 371

9. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 14.12.2020 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

147,33 EUR

18

10. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom nazretia do spisu na KR PZ v Prešove dňa 14.12.2020 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 33,16 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

16,58 EUR

435, 470

11. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 14,73 EUR dňa 14.12.2020 – 58,92 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
29,46 EUR
435

12. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu 21.12.2020 – 2 x 98,22 EUR
§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
196,44 EUR
446, 371

13. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 21.12.2020 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 33,21 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
16,61 EUR
435, 446, 371, 470

14. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 14,73 EUR dňa 21.12.2020 – 58,92 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
29,46 EUR
435

15. žiadosť o zmenu termínov výsluchov, kt. sa majú konať 13.01.2021, zo dňa 06.01.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
38,38 EUR
18 rub

16. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu 08.01.2021
§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
102,33 EUR
446, 371

17. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 08.01.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 33,23 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
11,08 EUR
435, 446, 371, 470

18. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 08.01.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
20,47 EUR
435

19. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, ktoré bolo odročené bez prejednania veci dňa 11.01.2021
§ 14 ods. 5 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
38,38 EUR
19 rub

20. návrh na nahradenie väzby písomným sľubom, písomný sľub zo dňa 11.01.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
23, 25,26,

21. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 11.01.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371

22. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na konaní na Okresnom súde Prešov a z a účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 11.01.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km -33,30 EUR rozdelené medzi štyroch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
8,33 EUR

435, 446, 371, 470

23. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 11.01.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

15,35 EUR

435

24. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 12.01.2021 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

26, 28, 29 rub,

25. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 12.01.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

26. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove dňa 12.01.2021 a za účelom ďalšej porady s klientom v ÚVV Prešov kratšej ako hodinu na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100 km – 33,30 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,10 EUR

435, 446, 371, 470

27. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 12.01.2021 -61,40 EUR rozdelené medzi troch

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

28. písomné podanie vo veci samej na Generálnu prokuratúru SR (Podnet na zrušenie právoplatn. rozhodnutí v prípravnom konaní) zo dňa 12.01.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

31

29. návrh na zabezpečenie dôkazu (predloženie písomných záruk) dňa 13.01.2021

§ 14 ods. 3 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

36, 37

30. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 14.01.2021

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

31. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na konaní pred Okresným súdom Prešov dňa 14.01.2021 a za účelom ďalšej porady s klientom v ÚVV Prešov kratšej ako hodinu na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100 km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

33,30 EUR

470

32. náhrada za stratu za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 14.01.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

33. odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu OS Prešov o predĺžení lehoty väzby dňa 17.01.2021

§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

42

34. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane 1. porady s klientom vo veci ústavnej sťažnosti dňa 08.02.2021

§ 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 3

181,17 EUR

51 rub, 446, 371

35. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom prevzatia veci a prípravy zastúpenia vrátane 1. porady v ÚVV Prešov dňa 08.02.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km -33,59 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

8,40 EUR

435, 446, 371, 470

36. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 08.02.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

15,35 EUR

435

37. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 15.02.2021 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

52 rub, 54 rub,

38. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom prevzatia veci a prípravy zastúpenia vrátane 1. porady v ÚVV Prešov dňa 15.02.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 33,72 EUR

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

33,72 EUR

470

39. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 15.02.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

40. písomné podanie vo veci samej na Ministerstvo spravodlivosti (Podnet na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti) zo dňa 15.02.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

56 rub

41. NEVYÚČTOVANÁ POLOŽKA

42. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu 19.02.2021

§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

102,33 EUR

446, 371

43. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 19.02.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 33,72 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

8,43 EUR

435, 446, 371, 470

44. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 19.02.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

15,35 EUR

435

45. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 22.02.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

46. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 22.02.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 33,85 EUR rozdelené medzi dvoch klientov § 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

16,93 EUR

435, 446, 371, 470

47. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 22.02.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

48. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 26.02.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

49. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 26.02.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km -33,85 EUR rozdelené medzi štyroch klientov § 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

8,46 EUR

435, 446, 371, 470

50. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 26.02.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi štyroch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

15,35 EUR

435

51. písomné podanie vo veci samej na Ústavný súd SR (ústavná sťažnosť zo dňa 02.03.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3

181,17 EUR

73

52. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina. dňa 03.03.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

53. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 03.03.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi troch klientov § 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,33 EUR

435, 446, 371, 470

54. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 03.03.2021 - 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

55. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 05.03.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

56. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch obvineného, svedka) účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou naväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 05.03.2021 na KR PZ v Prešove – 2 x 153,50 EUR § 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

88 rub, 93, 100

57. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov a za účelom vyšetrovacích úkonov na KR PZ v Prešove dňa 05.03.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
11,33 EUR
88 rub, 93, 100, 435

58. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 05.03.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
20,47 EUR
435

59. sťažnosť proti uzneseniu KR PZ v Prešove o oprave uznesenia o pribratí znalca dňa 08.03.2021
14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
100 rub

60. návrh na zabezpečenie dôkazu (opätovná žiadosť o zaslanie kópie knihy návštev, kamer. záznamov zo dňa 08.03.2021
§ 14 ods. 3 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
102

61. žiadosť o prepustenie z väzby, návrhy na nahradenie väzby zo dňa 11.03.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 písm. c) v spoj. s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
103 rub

62. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu 12.03.2021
§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
102,33 EUR
446, 371

63. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 12.03.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
11,33 EUR
435, 446, 371, 470

64. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 12.03.2021 -61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
20,47 EUR
435

65. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 22.03.2021 na KR PZ v Prešove
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
153,50 EUR
119

66. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 22.03.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
11,33 EUR
119, 435, 470

67. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 22.03.2021 - 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
20,47 EUR
435

68. vypracovanie listiny o právnom úkone (Prevzatie záruky rímskokatolíckou cirkvou zo dňa 26.03.2021)
– uplatnená polovica z 153,50 EUR
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
121, 415
69. vypracovanie listiny o právnom úkone (Prevzatie záruky East-konstrukt spol. s r.o. zo dňa 30.03.2021) – uplatnená polovica z 153,50 EUR
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
122 rub, 416
70. návrh na zabezpečenie dôkazu (predloženie písomných záruk) dňa 30.03.2021
§ 14 ods. 3 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
124 rub, 125 rub
71. návrh na nahradenie väzby písomným sľubom, písomný sľub zo dňa 31.03.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
128 rub
72. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 31.03.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371
73. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 31.03.2021 – 2 x 153,50 EUR
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
307 EUR
130 rub
74. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov, za účelom účasti na konaní na Okresnom súde Prešov dňa 31.03.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
34,02 EUR
130 rub, 470
75. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 31.03.2021
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1
61,40 EUR
76. žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa priebehu vyš. zo dňa 11.04.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
138 rub
77. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 15.04.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371
78. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 15.04.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi štyroch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
8,50 EUR
435, 446, 371, 470
79. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 15.04.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi štyroch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
15,35 EUR
435
80. písomné podanie vo veci samej na Úrad inšpekčnej služby (trestné oznámenie zo dňa 21.04.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. b)

115,13 EUR

140

81. účast' na konaní pred A. A., a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou naväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 23.04.2021

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

143 rub, 471

82. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 23.04.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

83. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom porady s A. A. a ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 23.04.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17 EUR

435, 446, 371, 470

84. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 23.04.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

30,70 EUR

435

85. odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu OS Prešov o predĺžení lehoty väzby dňa 25.04.2021 a doplnenia odôvodnenia sťažnosti zo dňa 03.05.2021

§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

144

86. účast' na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľad na počet týchto za sebou naväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 11.05.2021

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

161

87. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia € ako hodina dňa 11.05.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

88. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na konaní na Okresnom súde Prešov a za účelom účasti na ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 11.05.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,11 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,37 EUR

435, 446, 371, 470

89. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 11.05.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

90. žiadosť o zaslanie poznámok, prípadne ich kópie dňa 14.05.2021

§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 5 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

38,38 EUR

166

91. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu dňa 20.05.2021

§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

102,33 EUR

446, 371

92. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 20.05.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,11 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,06 EUR
435, 446, 371, 470

93. náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b) v spojení ks 4 15,35 € 0,00 % 61,40 € s § 17 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za každú aj začatú polhodinu strávenú cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta dňa 20.05.2021
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

94. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane 1. porady s klientom vo veci ústavnej sťažnosti č. 1 dňa 03.06.2021
§ 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 3
181,17 EUR
166 rub

95. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane 1. porady s klientom vo veci ústavnej sťažnosti č. 2 dňa 03.06.2021
§ 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 3
181,17 EUR
167 rub

96. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch svedka) účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 03.06.2021 na KR PZ v Prešove
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
153,50 EUR
168 rub

97. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom prevzatia a prípravy zastúpenia vo veci ústavnej sťažnosti 1,2 v ÚVV Prešov dňa 03.06.2021 a za účelom účasti na výsluchu svedka na KR PZ v Prešove na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,11 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,06 EUR
435, 446, 371, 470

98. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 03.06.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

99. písomné podanie vo veci samej na Ústavný súd SR - ústavná sťažnosť č. 1 zo dňa 09.06.2021
§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
181,17 EUR
172

100. písomné podanie vo veci samej na Ústavný súd SR - ústavná sťažnosť č. 2 zo dňa 09.06.2021
§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
181,17 EUR
182

101. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 10.06.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371

102. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch svedka) účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 10.06.2021 na KR PZ v Prešove
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
153,50 EUR
192

103. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov a za účelom výsluchu svedka na KR PZ v Prešove dňa 10.06.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,21 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,11 EUR
192, 435, 446, 371, 470

104. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 10.06.2021 -61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

105. návrh na zabezpečenie dôkazu (žiadosť o vykonanie konfrontácie zo dňa 14.06.2021
§ 14 ods. 3 písm. a) v spojení s 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
195

106. písomné podanie vo veci samej na Ministerstvo spravodlivosti (Doplnenie podnetu na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti zo dňa 14.06.2021
§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
153,50 EUR
196

107. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch svedkov), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 15.06.2021 na KR PZ v Prešove
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
153,50 EUR
202 rub, 205

108. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 15.06.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371

109. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorov. vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch na KR PZ v Prešove a za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hodinu v ÚVV Prešov dňa 15.06.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km -34,28 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,14 EUR
202 rub, 435, 446, 371, 470

110. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 15.06.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

111. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 17.06.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 371

112. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 17.06.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,28 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,14 EUR
435, 446, 371, 470

113. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 17.06.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

114. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov) účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 23.06.2021 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

211, 213, 215 rub,

115. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu dňa 23.06.2021

§ 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

102,33 EUR

446, 371

116. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove a za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 23.06.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,42 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,21 EUR

211, 213, 215, 435, 446, 371, 470

117. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 23.06.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

118. žiadosť o prepustenie z väzby, návrhy na nahradenie väzby zo dňa 23.06.2021

§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 písm. c) v spoj. s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

217 rub

119. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov) a účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 25.06.2021 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

253, 253 rub, 254 rub, 256, 261 rub

120. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove a za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 25.06.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,42 EUR

253, 253 rub, 254 rub, 256, 261 rub, 470

121. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 25.06.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

122. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov) a účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 28.06.2021 na KR PZ v Prešove 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

264, 266, 271 rub, 273 rub, 280, 285 rub

123. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove a za účelom ďalšej porady s klientom dlhšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 28.06.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,57 EUR

264, 266, 271 rub, 273 rub, 280, 285 rub, 470

124. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 28.06.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

125. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 29.06.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

126. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 29.06.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,57 EUR rozdelené medzi dvoch klientov § 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,29 EUR

435, 446, 371, 470

127. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 29.06.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

128. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov, znalca) a účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 30.06.2021 na KR PZ v Prešove 2x 153,50 EUR § 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

286, 288, 293 rub, 299 rub

129. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 30.06.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

130. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov, znalca na KR PZ v Prešove dňa 30.06.2021 ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 30.06.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,57 EUR

446, 371, 470

131. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 30.06.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

132. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 01.07.2021 na KR PZ v Prešove 2x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

301, 456, 462

133. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove dňa 01.07.2021 na zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,52 EUR

301, 470

134. náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b) v spojení ks 4 15,35 € 0,00 % 61,40 € s § 17 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za každú aj začatú polhodinu strávenú cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta dňa 01.07.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

135. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedkov), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 02.07.2021 na KR PZ v Prešove 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

306 rub, 308 rub, 310 rub, 312 rub

136. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchoch svedkov na KR PZ v Prešove dňa 02.07.2021 na ceste zo D. E. F. U. B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,52 EUR

306 rub, 308 rub, 310 rub, 312 rub, 470

137. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 02.07.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

138. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluchy svedka), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 06.07.2021 na KR PZ v Prešove

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

318,

139. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchu svedka na KR PZ v Prešove dňa 06.07.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,52 EUR

318, 470

140. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 06.07.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

141. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 07.07.2021 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

320

142. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na konaní pred Okresným súdom Prešov dňa 07.07.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

34,52 EUR

320, 470

143. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 07.07.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

144. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch svedka), a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 08.07.2021 na OR PZ vo Svidníku

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

324

145. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 08.07.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 371

146. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchu svedka na OR PZ vo Svidníku a za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov dňa 08.07.2021 na ceste zo D. E. F. do Svidníka, do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

62,82 EUR

324, 446, 371, 470

147. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 08.07.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1

61,40 EUR

148. písomné podanie vo veci samej na Ústavný súd SR - ústavná sťažnosť č. 1 zo dňa 12.07.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3

181,17 EUR

326, 329

149. účasť pri vyšetrovacích úkonoch (výsluch obvineného) a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 19.07.2021 v ÚVV Prešov 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

493, 371

150. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom účasti na výsluchu obvineného dňa 19.07.2021 v ÚVV Prešov na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km -34,57 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,29 EUR

493, 371, 435, 470

151. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 19.07.2021 -61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

152. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 21.07.2021 v ÚVV Prešov 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

331, 371

153. náhrada hotových výdavkov - poštovné zo dňa 21.07.2021

§ 15

2,20 EUR

330

154. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom vykonaných vyšetrovacích úkonov v ÚVV Prešov dňa 21.07.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 34,57 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,52 EUR

331, 435, 470

155. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 21.07.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

156. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 22.07.2021 v ÚVV Prešov 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

332, 371

157. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom vykonaných vyšetrovacích úkonov v ÚVV Prešov dňa 22.07.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,57 EUR rozdelené medzi dvoch klientov § 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,29 EUR

332, 371, 435, 470

158. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 22.07.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

159. odôvodnenie sťažnosti zo dňa 25.07.2021 proti uzneseniu OS Prešov o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby

§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

339

160. písomné podanie vo veci samej na Ústavný súd SR - ústavná sťažnosť č. 2 zo dňa 28.07.2021

§ 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3

181,17 EUR

341 rub, 432 rub

161. žiadosť o zmenu termínu preštudovania vyšetř. spisu zo dňa 04.08.2021

§ 14 ods. 8 v spojení s § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

38,38 EUR

345 rub

162. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 11.08.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 372

163. návrh na nahradenie väzby písomným sľubom, písomný sľub zo dňa 31.03.2021

§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

346 rub

164. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 11.08.2021 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

347 rub

165. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov a účasti na konaní na Okresnom súde Prešov dňa 11.08.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,60 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,30 EUR

347 rub, 435, 470

166. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 11.08.2021

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

167. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 13.08.2021 v ÚVV Prešov

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

352 rub

168. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia € ako hodina dňa 13.08.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 372

169. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom vykonaných vyšetrovacích úkonov a ďalšej porady kratšej ako hod v ÚVV Prešov dňa 13.08.2021 na ceste zo D. E. F. do B. a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,60 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,53 EUR

352 rub, 446, 371, 435, 470

170. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 13.08.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

171. podnet na podanie späťvzatia návrhu na predĺženie lehoty väzby zo dňa 18.08.2021

§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

354 rub

172. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 19.08.2021 v ÚVV Prešov 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

355 rub

173. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom vykonaných vyšetrovacích úkonov v ÚVV Prešov dňa 19.08.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 34,57 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

17,29 EUR

355 rub, 435, 470

174. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 19.08.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

175. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 30.08.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 372

176. účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 30.08.2021 v ÚVV Prešov 2 x 153,50 EUR

§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

307 EUR

357

177. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. a vykonaných vyšetrovacích úkonov v ÚVV Prešov dňa 30.08.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 34,66 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách

11,55 EUR

357, 435, 470

178. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 30.08.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi troch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

20,47 EUR

435

179. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia € ako hodina dňa 07.09.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 372

180. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 07.09.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km - 34,67 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,34 EUR
435, 446, 372, 470

181. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 07.09.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

182. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 16.09.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 372

183. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov Dňa 16.09.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 34,67 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách
17,34 EUR
435, 446, 372, 470

184. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 16.09.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

185. žiadosť o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 23.09.2021
§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
363

186. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 05.10.2021
§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
51,17 EUR
446, 372

187. návrh na nahradenie väzby písomným sľubom, písomný sľub zo dňa 05.10.2021
§ 14 ods. 8 v spojení s ods. 3 v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
76,75 EUR
366, 367

188. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí 05.10.2021
§ 14 ods. 5 písm. b) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)
38,38 EUR
359 rub, spis 3T/71/2021

189. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov a účasti na konaní na Okresnom súde Prešov, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí dňa 05.10.2021 na ceste zo SNV do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 35,07 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestných náhradách
17,54 EUR
435, 446, 372, 470

190. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR. za každú aj začatú polhodinu strávenú cestou do miesta, ktoré nie je sídlom advokáta dňa 05.10.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov
§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2
30,70 EUR
435

191. účasť na konaní pred Okresným súdom Prešov, a to za každé začaté 2 hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas 2 hodín dňa 07.10.2021
§ 14 ods. 1 písm. e) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

153,50 EUR

360

192. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako hodina dňa 07.10.2021

§ 14 ods. 4 písm. a) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

51,17 EUR

446, 372

193. náhrada hotových výdavkov - náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) za účelom ďalšej porady s klientom kratšej ako hod. v ÚVV Prešov a účasti na konaní pred Okresným súdom Prešov dňa 07.10.2021 na ceste zo D. E. F. do Prešova a späť pri spotrebe 5,3 l motorovej nafty na 100km – 35,07 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. a) vyhl. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestných náhradách

17,54 EUR

360, 435, 446, 372, 470

194. náhrada za stratu času za 4 polhodiny x 15,35 EUR dňa 07.10.2021 – 61,40 EUR rozdelené medzi dvoch klientov

§ 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 a 2

30,70 EUR

435

195. odôvodnenie sťažnosti zo dňa 11.10.2021 proti uzneseniu OS Prešov o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby

§ 14 ods. 3 písm. c) v spojení s § 12 ods. 3 písm. c)

76,75 EUR

363

196. režijný paušál za každý úkon právnej služby pre rok 2020 5 x 8,84 EUR pre trestné konanie (k úkonom pod položkami 1., 4., 6., 9., 12.)

§ 16 ods. 3

44,20 EUR

197. režijný paušál za každý úkon právnej služby pre rok 2021 85x 9,21 EUR 82,85 € pre trestné konanie (k úkonom pod položkami 15., 16., 19., 20., 21., 24., 25., 28., 29., 30., 33., 37., 40., 42., 45., 48., 52., 55., 56., 59., 60., 61., 62., 65., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 76., 77., 80., 81., 82., 85., 86., 87., 90., 91., 96., 101., 102., 105., 106., 107., 108., 111., 114., 115., 118., 119., 122., 125., 128., 129., 132., 135., 138., 141., 144., 145., 149., 152., 156., 159., 161., 162., 163., 164., 167., 168., 171., 172., 175., 176., 179., 182., 185., 186., 187., 188., 191., 192., 195.

§ 16 ods. 3

782,85 EUR

198. režijný paušál za každý úkon právnej služby pre rok 2021 7 x 10,87 EUR (pre civilné konanie – v súvislosti s úkonmi realizovanými v konaní pred Ústavným súdom SR) k úkonom pod položkami 34., 51., 94., 95., 99., 100., 148., 160.

§ 16 ods. 3

76,09 EUR

SPOLU:

15 828,33 EUR

66. Po zohľadnení úhrad (zálohových platieb) by tak mal žalobca nárok na zaplatenie 13 028,33 EUR (15 828,33 EUR mínus zálohové platby 2 800 EUR).

67. Pre účely stanovenia výpočtového základu je potrebné dodať, že priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok 2020 bola 1087 EUR (pre účely odmeny za úkony v konaní pred Ústavným súdom SR), za prvý polrok 2017 bola 921 EUR (pre účely odmeny za úkony v trestnom konaní realizované v roku 2021), za prvý polrok 2016 bola 884 EUR (pre účely odmeny za úkony v trestnom konaní realizované v roku 2020) predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

68. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zostatok ceny poskytnutých právnych služieb nejdúť nad rámec navrhovaného petitu vo výške 13 000 EUR s príslušenstvom tak, ako si svoj nárok žalobca uplatnil (II. výrok). Čo sa týka úroku z omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej čiastky od 01.03.2022 do zaplatenia, nakoľko žalovaný sa s úhradou zvyšku ceny poskytnutých služieb dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, pričom uplatnená sadzba úroku z omeškania neprevyšuje sadzbu zákonného úroku z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (sadzba úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola 5 % ročne - o 5 percentuálnych bodov vyššia ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,00 %).

69. Lehotu na plnenie uloženej povinnosti súd určil tak, ako ju požadoval žalobca v žalobe v trvaní 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Hoci žalovaný uviedol, že jeho príjmy a majetok nepostačujú na úhradu celej sumy, vzhľadom na tvrdené majetkové pomery žalovaného súd vyhodnotil, že nie sú splnené ani podmienky pre povolenie splácania v splátkach, nakoľko splátky, ktoré žalovaný požadoval (maximálne po 100 alebo 200 EUR, aj to nevedel, či by vôbec bol schopný splácať tieto splátky) boli prinízke s ohľadom na celkovú sumu, v dôsledku čoho by splnenie povinnosti voči žalobcovi trvalo neprimerane dlho.

70. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

73. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

74. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a 2 CSP, ako aj § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,98 %. Žalobca síce vzal späť žalobu v časti 2 953,33 EUR s prísl. ešte pred otvorením pojednávania, avšak učinil tak iba v dôsledku obrany žalovaného, preto možno zavinenie na zastavení konania v tejto časti pripísať žalobcovi, čo teda predstavuje neúspech na strane žalobcu. Suma 2 953,33 EUR s prísl. predstavuje 18,51 % k hodnote predmetu sporu. Žalobca bol úspešný vo vyhovujúcej časti 13 000 EUR s prísl., ktorá vo vzťahu k predmetu konania predstavuje 81,49 %. Úspech žalobcu tak prevyšuje úspech žalovaného o 62,98 %, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu ako pomerne viac úspešnému práve v rozsahu 62,98 %. Súd v danom prípade nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2 17C/24/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.