

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205159  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205159.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E. M., S. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 150,86 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 42,47 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 27,66 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 27,66 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 53,07 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 76,48 eur, pozostávajúca z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet IBAN: K XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v V. C., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 10.09.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 42,47 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 27,66 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 27,66 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 53,07 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 27.04.2010 s odporcom Zmluvu č. 9903195168 (ďalej len "Zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: faktúra č. 8747766465 na sumu 42,47 € so splatnosťou 18.02.2013, faktúra č. 1748732622 na sumu 27,66 € so splatnosťou 17.03.2013, faktúra č. 8749712204 na sumu 27,66 € so splatnosťou 17.04.2013, faktúra č. 4750679897 na sumu 53,07 € so splatnosťou 18.05.2013, ktoré odporca nezaplatil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7C/193/2015-42 zo dňa 23.10.2015, ktorý bol uznesením č.k. 7C/193/2015-47 zo dňa 03.12.2015 zrušený, nakoľko ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd okrem návrhu vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to s fotokópiou osvedčenia o registrácii a pridelení DIČ, zmluva o pripojení T-com smart zo dňa 27.04.2010 so zmluvou o pripojení T-com zo dňa 27.04.2010 zmluva o pridelení a používaní zákazníckeho identifikátora klient ID zo dňa 27.04.2010, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.04.2010, špecifikácia pre služby Magio internet Security, špecifikácia zo dňa 27.04.2010, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby T-Com, zmluva o postúpení pohľadávok postupca Slovak Telekom, a.s., a postupník EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.11.2014, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.11.2014, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom a postupníkom zo dňa 20.11.2014, faktúra suma na úhradu 42,47eur so splatnosťou 18.02.2013 za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013, faktúra za obdobie od 01.02.2013 do 28.02.2013 suma na úhradu 27,66 eur so splatnosťou 17.03.2013 z č. l. spisu 28-29, faktúra za obdobie 01.04.2013 - 30.04.2013 suma na úhradu 53,07 eur so splatnosťou 18.05.2013, pokus o zmier zo dňa 31.07.2015, plnomocenstvo zo dňa 20.11.2014, platobný rozkaz č. k. 7C/193/2015-42 zo dňa 23.10.2015, odpoveď na lustráciu v SP, zásielky adresát odporca adresát je neznámy, uznesenie č. k. 7C/193/2015-47 zo dňa 03.12.2015, ktorým súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 23.10.2015 sp. zn. 7C/193/2015-42, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.12.2015, ÚZ zo dňa 12.01.2015 odporca na adrese trvalého pobytu známy vid' č. l. 43, zásielka adresát odporca Pivovarská 537/28, Ružomberok zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 01.02.2016, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní mailové podanie doručené súdu dňa 10.02.2016, písomne doplnené dňa 15.02.2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia programu Magio. V zmysle tejto zmluvy sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Odporca si svoje povinnosti riadne neplnil, pričom nezaplatil sumy riadne vyúčtované na základe faktúry č. 8747766465 na sumu 42,47 € so splatnosťou 18.02.2013, faktúry č. 1748732622 na sumu 27,66 € so splatnosťou 17.03.2013, faktúry č. 8749712204 na sumu 27,66 € so splatnosťou 17.04.2013, faktúry č. 4750679897 na sumu 53,07 € so splatnosťou 18.05.2013. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s., previedla pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi službu v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporcu bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Súd preto návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedenej Zmluvy, ktorý odporca nesplnil. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu uhradil sumu vyfakturovaných služieb spolu vo výške 150,86 €.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporca sa týmto dňom dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 1%, t.j. + 8 = 9%).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 76,48 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 €, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 33,20 €. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby režijný paušál vo výške 2x 8,39 €, t.j. 16,78 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 10 €, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 59,98 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.