

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413211259
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413211259.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, 6300 ZUG, Industriestrasse 13C, IČO: CHE-100.023.266, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: W. A., nar. XX.XX.U., bytom Nové D., S. H. M. XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923 a Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO:42309166, zastúpené advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o 246,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 44,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica na číslo účtu SK 09 11000000 0026 2582 0024 SWIFT: TATRSKBX a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava) sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.04.2013 domáhal zaplata sumy 866,31 eur s príslušenstvom.

Konajúci súd uznesením č. 5C/151/2013-94 zo dňa 20.01.2016 podľa § 96 O.s.p., konanie o zaplata istiny v sume 620,14 eur, o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 0,065% ročne zo sumy 336,17 eur od 31.03.2013 do zaplata a o zaplata úrokov z omeškania zo sumy 336,17 eur vo výške 1,775 % od 31.03.2013 do zaplata.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 11.02.2016 oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, keďže odporca žalovanú pohľadávku vrátane príslušenstva zaplatil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku s tým, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p., môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pričom navrhovateľ náhradu trov konania v podaní, ktorým zbral späť návrh, pričom náhradu trov konania nežiadal

Súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 44,80 eur, navrhovateľovi a to podľa § 11 odsek 3 a odsek 4 a odsek 6 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, pričom okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 eura, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 51,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.