

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205610
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615205610.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: W. T. , nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. W. č. XXXX/XX, proti odporcovi: 1/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. č. XXXX/XX a 2/ Q. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. č. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 06. novembra 2015, č. k. 3C/340/2015-9 , v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým prikázal odporcom strpieť užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese L., obec L., katastrálne územie L., zapísanej Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX na 2. podlaží vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele reg. "C" parcela č. 4970/97, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX o veľkosti XX/XXXX-in navrhovateľkou a zakazuje im s týmito nehnuteľnosťami nakladať, najmä tieto scudziť, založiť, zaťažiť právami iných osôb, dražiť alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na iné osoby, a to až do uplynutia lehoty XX dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 04.11.2015 žalobu, ktorou sa voči odporcom domáha určenie, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese L., obec L., katastrálne územie L., zapísanej Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX na 2. podlaží vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele reg. "C" parcela č. XXXX/XX, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX o veľkosti 72/1695-in s podielom 1/1. Spolu s návrhom podala aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil odporcom strpieť užívanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti navrhovateľkou a zároveň im zakázal s týmito nehnuteľnosťami nakladať, najmä tieto scudziť, založiť, zaťažiť právami iných osôb, dražiť alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na iné osoby, a to až do uplynutia lehoty 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že len nedávno sa dozvedela, že predmetná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve odporcov . Túto skutočnosť sa dozvedela od odporcov , keď ju vyzvali, aby sa s spolu s dcérou vysťahovala z uvedenej nehnuteľnosti. Následne zistila, že uvedenú nehnuteľnosť mala darovať odporcom v roku 2013. Ďalej uviedla, že v roku 2013 na základe žiadosti jej otca, t.j. odporcu v 1. rade, tomuto nejakú zmluvu podpísala, avšak vraj len pre účely toho, aby si mohol odporca v 1. rade zobrať úver. Dôverovala mu a zmluvu podpísala bez toho, aby sa bližšie zaujímala o jej obsah. Až v súčasnosti zistila, že odporcovi v 1. rade podpísala darovaciu zmluvu, na základe ktorej odporcom darovala uvedenú nehnuteľnosť. Preto pre skutočnosť, že odporcovia začali podnikať kroky a nútia navrhovateľku , aby sa z predmetnej nehnuteľnosti vysťahovala, hoci je jej domovom i domovom jej dcéry a všetky náklady na túto nehnuteľnosť hradí ona, domáha tiež vydania predbežného opatrenia. Súd považoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za podaný dôvodne, preto ho v zmysle ust. § 74 ods. 1 , § 75 ods. 1 veta prvá, ods.2 veta prvá a druhá, § 76 ods. 1 písm.e/,

f/, 76 ods. 1 písm. g, ods. 3,4, a § 77 ods. 1 písm. a/ O s.p. , nariadil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel na základe toho, že predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, ktorým súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Súd nariadi predbežné opatrenie na návrh, ktorý musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú obligatórne. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala navrhovateľka obsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a dostatočné preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu, v odôvodnení rozhodnutia ďalšie dôvody neuvádzal, s poukazom na ustanovenie § 76 ods.4 OSP. V súlade s § 145 OSP rozhodne súd o trovách predbežného opatrenia vo veci samej.

Uznesenie súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadli odporcovia 1/ a 2/ a žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a návrh na jeho vydanie zamietol. Popierali nárok navrhovateľky na určenie vlastníctva k predmetnému bytu. Byt zakúpili zo svojich finančných prostriedkov, ktorý navrhovateľka užíva bez akejkoľvek dohody, resp. zmluvy o užívaní, resp. nájme, bez odmeny. Nepopreli, že s ich súhlasom, v ktorom však nie je prihlásená k trvalému pobytu. Navrhovateľku požiadali o vysťahovanie, nakoľko nevyhnutne potrebujú finančné prostriedky za odpredaj bytu. Navrhovateľka oznámila, že byt uvoľní a vyprace len po rozhodnutí súdu. Svojim správaním spôsobuje škodu, ktorú môžu uplatňovať súdnou cestou. Odporcovia namietali, že nepoznajú dôvod nadobudnutia majetku, resp. vlastníctva k predmetnému bytu č. XX nachádzajúceho sa v k. ú. L., ul. J. W. XXXX, zapísaného Okresným úradom, katastrálnym odborom na LV č. XXXX na navrhovateľku. Odporca v 1/ rade pôvodne darom previedol v minulosti vlastníctvo bytu na navrhovateľku, ktorého však vlastníčkou už nie je. Navrhovateľka predložila starý list vlastníctva.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že odporcami uplatnené odvolacie dôvody nie sú dôvodné, preto bolo potrebné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania / § 74 ods. 1 O.s.p. / alebo po začatí konania, tak ako je to v danej veci / § 102 O.s.p. / . V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný / dočasný / charakter ako i preukázanie základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ v prípade, že žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený preukázať i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť.

V danej veci sa navrhovateľka domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese L., obec L., katastrálne územie L., zapísanej Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX na 2. podlaží vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele reg. "C" parcela č. XXXX/XX, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX o veľkosti 72/1695-in, s podielom 1/1.

V preskúmvanej veci je nesporné, že odporcovia 1/ a 2/ sú v súčasnosti vedení Okresným úradom L., katastrálnym odborom ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX a to bytu č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí obytného domu - súp. č. XXXX, vchod XX, pre katastrálne územie L., obec L., okres L., nachádzajúci sa na pozemku - parc. č. XXXX/XX v podiele každý v 1

a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXXX, v podiele XX/XXXX. V poznámke je uvedené upovedomenie EX XXXX/XXXX o spôsobe vykonania exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu 1 povinného: T. O. k nehn. Bytu č. XX/I.poschodie, byt. domu s.č. XXXX, or.č. XX so spoluvlastníckym podielom XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veci oprávneného: O. T. /XX.XX.XXXX/, súdny exekútor Y. N. G. I.. V časti C- farchy je pod por.č., pod V XXX/XX uvedené, že vzniká záložné právo zriadené Zmluvou č. XXXXXX/Zal/Xo zriadení záložného práva k nehn. bytu č. XX/I.posch./ II. podlažie/, byt. domu s.č. 1170, or.č.13 so spoluvlastníckym podielom 72/1695 na spoločných častiach a zariadeniach domu v prospech: ČSOB, a.s., Bratislava, ul. Michalská 18.

Ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia požadovaného navrhovateľkou je preukázanie potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú skutočnosť navrhovateľka odôvodňuje nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy v prípade konania odporcov, ktorí pristúpili k vykonávaniu krokov smerujúcich k vystaňovaniu navrhovateľky z predmetnej nehnuteľnosti. Odporcovia 1/ a 2/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky potvrdili skutočnosť tvrdenú navrhovateľkou, že chcú byť predat' a získať finančné prostriedky a dňom 21.10.2015 zrušili navrhovateľke a jej maloletej dcére, I. X., nar. XX.XX.XXXX trvalý pobyt. Miestom ich nového trvalého pobytu je obec L..

V danej veci sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka preukázala naliehavosť predbežnej úpravy vzťahov účastníkov tak, ako to navrhla navrhovateľka v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný / predbežný / charakter. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia / vo veci samej /, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľka osvedčila existenciu základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, spočívajúcu v potrebe jeho dočasnej úpravy a hrozbu ujmy, ktorá by navrhovateľke v prípade zmeny predbežného opatrenia mohla vzniknúť. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní limitovanom účelom tohto inštitútu, tak zo zistených skutkových okolností vyvodil správny právny záver v súlade s ktorým návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.