

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/8211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613213905
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613213905.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie v prospech oprávneného: Vojenský technický a skúšobný ústav Záhorie, so sídlom Záhorie (vojenský obvod), proti povinnému: Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom B. č. XX, Záhorie, zast. opatrovníkom Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, M. R. Štefánika 40, 902 01 Pezinok, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom Moyzesova 5, Nitra, pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 99,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 23Er/8211/2013, EX 6796/2013
z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor dňa 29.10.2013 doručil Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn.: 6C/34/2011 zo dňa 16.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2013 a vykonateľnosť dňa 27.07.2013. Okresný súd Malacky dňa 13.11.2013 poveril vykonaním exekúcie v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku poverením č. 5106 * 053367 súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka, so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra.

Súdny exekútor zistil, že povinný poberá výsluhový dôchodok z Ministerstva vnútra SR, kam bol zaslaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov. Z výsluhového dôchodku bolo k 21. januáru 2016 vymožených 219,30 Eur, ktoré boli pomerne rozúčtované na hotové výdavky do exekučného spisu EX 6796/2013 a do exekučného spisu EX 6417/2002, v ktorom sa exekúcia vykonáva proti tomu istému povinnému a v prospech toho istého oprávneného. Z MV SR však bolo oznámené, že ďalšie zrážky z výsluhového dôchodku povinného nie je možné vykonávať.

Dňa 4.02.2016 exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, z dôvodu, že úradným dokazovaním, ako aj osobným šetrením boli o majetkových pomeroch povinného zistené nasledovné skutočnosti.

Povinný v súčasnosti nemá zriadený účet v žiadnej z bánk na území Slovenskej republiky a nemá ani finančné prostriedky, ktoré môžu byť postihnuté exekúciou. Povinný nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla alebo iného dopravného motorového prostriedku registrovaného na území SR. Súdny exekútor tiež zistil, že povinný nevlastní žiadnu hnutelnú vec alebo cenné papiere, ktoré môžu byť postihnuté exekúciou. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že povinný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť na území SR. Lustráciou v portáli dlžníkov bolo zistené, že povinný má dlh na poistnom vo VŠZP vo výške 1.171,31 Eur.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam nie je u povinného dôvodný predpoklad nadobudnutia majetku podliehajúceho predmetnej exekúcii. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 4.02.2016 návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 21.01.2016 v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor podaním zo dňa 13.04.2011 navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu ako je vyššie uvedený. Tunajší súd v súlade s cit. zákonným ustanovením rozhodol tak, že exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (pre nemajetnosť).

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súdny exekútor si v predmetnom exekučnom konaní neuplatnil nárok na náhradu trov exekúcie. Preto Okresný súd Malacky rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak účastník v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).