

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202428
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6913202428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS Legal, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporkyni: N. K., G..XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, XXX XX P. K., o zaplatenie 2.589,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.589,94 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,25 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 659,19 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.571,75 Eur od 15.02.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 155,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 261,74 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných 50,00-eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 2.589,94 Eur s prísl., ktorá vyplýva zo zmluvy, ktorú dňa 24.11.2008 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou a ide o úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1.715,40 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporkyňa však nedodržala platobnú disciplínu, porušila úverové podmienky, preto ju navrhovateľ vyzval dňa 26.02.2010 na úhradu dlžnej sumy 2.590,19 Eur a ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporkyne žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol svojím rozsudkom č. 6C/64/2013 zo dňa 07.05.2013, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy a povolil jej priznanú sumu splácať v mesačných 20,00-eurových splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a to v časti, v ktorej súd rozhodol o splatnosti a povolil odporkyni splácať priznanú sumu v mesačných 20,00-eurových splátkach. Žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť a odporkyni uložiť povinnosť zaplatiť dlžnú sumu buď v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, prípadne po preukázaní nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie v lehote do 3 rokov od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením č. 12Co/320/2013 zo dňa 05.03.2015 zrušil rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej určil, že peňažné plnenie a trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi v mesačných 20,00-eurových splátkach a vec bola vrátená tunajšiemu súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

V časti, v ktorej okresný súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s prísl. a trovami konania zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože v tejto časti nebol odvolaním napadnutý.

V predmetnom uznesení uložil krajský súd tunajšiemu súdu odôvodniť, z akých konkrétnych dôkazov súd vychádzal, keď povolil odporkyňi plnenie v splátkach, poukázať na tieto dôkazy a tiež odôvodniť, akými úvahami sa okresný súd pri rozhodovaní riadil.

Súd vo veci doplnil dokazovanie zisťovaním osobných a majetkových pomerov odporkyne. Zo správy ÚPSVaR v Rimavskej Sobote vyplýva, že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie dlhodobo, naposledy od 17.10.2012 a táto evidencia trvá doteraz. Zo správy Obce Rimavská Baňa vyplýva, že odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, údajne žije u príbuzných vo Vrbovciach. Zo správy Okresného úradu, katastrálneho odboru v Rimavskej Sobote vyplýva, že odporkyňa v okrese Rimavská Sobota nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, Okresného dopravného inšpektorátu vyplýva, že odporkyňa je vlastníčkou staršieho osobného motorového vozidla Opel Astra, ev. č. P. XXXBL, na ktoré sú vedené exekútorské blokácie od roku 2010. Z potvrdenia posledného zamestnávateľa odporkyne - TESCO STORES SR, a.s. Bratislava vyplýva, že odporkyňa bola u nich zamestnaná od mája 2015 do októbra 2015 s priemerným mesačným príjmom za toto obdobie vo výške 49,63 Eur.

Z posledného vyjadrenia odporkyne vyplýva, že t. č. je nezamestnaná, priznanú sumu spláca od rozhodnutia súdu navrhovateľovi v mesačných splátkach po 20,00 Eur.

Súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pretože zástupca navrhovateľa žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a taktiež aj odporkyňa, ktorá uviedla, že sa bude zdržiavať v čase konania pojednávania v zahraničí. Súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci doplnil dokazovanie hore uvedenými správami, pričom zistil, že odporkyňa je nezamestnaná, je nemajetná, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, len osobné motorové vozidlo vyrobené v roku 2009, na ktoré je vedené viacej exekútorských blokácií. Vzhľadom na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/320/2013 zo dňa 05.03.2015 súd zväzil výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporkyne a prihliadol na jej osobné a majetkové pomery a vzhľadom na tú skutočnosť, že sa jedná o vysokú sumu priznaného plnenia, rozhodol tak, že odporkyňi povolil priznanú sumu splácať v mesačných 50,00-eurových splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, prípadne v lehote do 3 rokov, súd vzhľadom na sociálne pomery odporkyne a jej finančnú situáciu, ktoré sú nepriaznivé, nemohol rozhodnúť v zmysle takéhoto návrhu navrhovateľa. Povolil teda splácať odporkyňi žalovanému súdu v mesačných 50,00-eurových splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie len v časti, v ktorej súd určil, že peňažné plnenie a trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi v splátkach v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.