

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213794
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2215213794.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci navrhovateľky: C. F., nar. XX. L. XXXX, bytom V., F. XX, zastúpenej advokátom: Mgr. Patrik Gaál, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, proti odporcom: 1/ E. F., nar. XX. R. XXXX, bytom H. L., W. U. XXXX/X a 2/ K.I.S. Invest, s. r. o., Komárno, Okružná cesta 56, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo 17. augusta 2015 č. k. 12C/400/2015-112 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti odporcovi 2/ a tretej osobe Bratislavská dražobná a.s., Bratislava, Mostová 2, IČO: 47 701 056, nenakladať s právami vyplývajúcimi zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014, uzavretej medzi odporcom 2/ ako záložným veriteľom a navrhovateľkou a jej sestrou ako záložcami, vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX k. ú. H. L. a to rodinnému domu s.č. XXXX, autogaráži s.č. XXXX a pozemkom parc. č. 700/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m², parc. č. 700/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m a parc. č. 701 záhrady o výmere 397 m², ako aj uložení povinnosti odporcovi 2/ a uvedenej tretej osobe zdržať sa výkonu záložného práva k týmto nehnuteľnostiam a to dobrovoľnou dražbou, dražbou exekútora podľa Exekučného poriadku alebo Občianskeho súdneho poriadku, alebo ich priamym predajom. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 83, § 103 a § 104 ods. 1 O. s. p. (Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení). Vecne zdôvodnil prekážkou litispendencie (iného začatého konania), predstavujúcej taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto muselo byť konanie zastavené. Navrhovateľka podala dva návrhy na nariadenie predbežného opatrenia v rovnakom znení, jeden samostatne a druhý v paralelne prebiehajúcim konaní (o podanej žalobe o neplatnosť zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnostiam zo dňa 16.7.2014, v ktorom konaní bol podaný rovnaký návrh na nariadenie predbežného opatrenia). Samostatný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný navrhovateľkou pred začatím konania o neplatnosť zmluvy o úvere zo 16. júla 2014 uzavretej medzi odporcom 2/ ako veriteľom a odporkyňou 1/ ako dlžníkom.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka s návrhom na jeho zrušenie, alternatívne na jeho zmenu vyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (uložením povinnosti odporcovi 2/ a tretej osobe nenakladať s právami vyplývajúcimi zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014, ako aj povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam prostredníctvom dražby, predajom podľa zákona č. 233/1995 Z. z. súdny exekútor exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších zmien a doplnení, ako i predajom podľa O. s. p., priamym predajom tretej osobe prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže podľa § 281 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení neskorších zmien a doplnení. Odvolanie obsahovo odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci, ako aj poukazom na existenciu ďalších skutočností alebo dôkazov, ktoré sa týkajú podmienok konania, a ktoré neboli a nemohli byť

uplatnené. Navrhovateľka namietala existenciu prekážky litispendencie, keďže ide jednoznačne o dve odlišné súdne konania (hoci v danom súdnom konaní nebola podaná žaloba vo veci samej), vzhľadom na nedostatok totožnosti subjektov, predmetu konania a nároku navrhovateľky v oboch konaniach (uplatňovaných z odlišného skutkového základu). Zdôraznila, že predmetom daného súdneho konania (v ktorom sú účastníci na strane odporcu E. F. a K.I.S. Invest, s. r. o., Komárno), vo veci samej bude určenie neplatnosti zmluvy o úvere zo 16. júla 2014, z dôvodu šikanózneho výkonu práva vo vzťahu k tretej osobe zo strany odporcov a konania v rozpore s dobrými mravmi pri uzatváraní zmluvy o úvere, ako aj absencia vážnej vôle na strane odporcu 1/, 2/ byť viazaný ustanoveniami zmluvy o úvere (ako aj spochybnenie jednotlivých jej ustanovení z dôvodu rozporu so všeobecne záväznými právnymi predpismi). V prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/354/2015 sú účastníkmi konania na strane odporcov K.I.S. Invest, s. r. o., Komárno, X. Z., H. L. a Bratislavská dražobná a.s., Bratislava, a predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014, pre absenciu slobodnej a vážnej vôle navrhovateľky k uzatvoreniu právneho úkonu, jej omyl v konaní vyvolaný zo strany odporcov.

Z písomnej správy Okresného súdu Dunajská Streda z 2. februára 2016 bolo zistené, že o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 5C/354/2015-106 bolo rozhodnuté uznesením z 8. septembra 2016 (z ktorého bolo zistené, že súd prvého stupňa návrhu navrhovateľky vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení, ktoré je rovnaké s petítom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 12C/400/2015), ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu jeho napadnutia odvolaním.

Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala včas účastníčka konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie prvostupňového súdu v medziach odvolania navrhovateľky (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je nedôvodné.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ktorý vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami navrhovateľky v odvolaní, odvolací súd doplnil ďalšie dôvody.

Prekážka litispendencie je jednou z podmienok konania, v ktorej je vyjadrený zákaz, aby súčasne prebiehalo viac konaní o tej istej veci. Ak takáto prekážka nastala, bráni pokračovaniu v konaní, ktoré musí byť zastavené. O tú istú vec ide vtedy, ak je začaté konanie, ktoré sa týka rovnakého predmetu konania a rovnakých účastníkov (pričom nie je významné, ak totožné osoby majú v jednotlivých konaniach rozdielne procesné postavenie) ako v inom paralelne prebiehajúcom konaní. Rovnaký predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený petítom návrhu vyplýva z rovnakých skutkových okolností.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa správne posúdil procesnú prekážku konania - litispendenciu, na ktorú musel z úradnej povinnosti prihliadať, konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia dôvodne zastavil. Navrhovateľka v konaní sp. zn. 5C/354/2015 podala dňa 3.7.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, spolu so žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu (zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014), ktorým sa domáhala uloženia povinnosti obchodnej spoločnosti K.I.S Invest, s. r. o., Komárno, Okružná cesta 56, IČO: 36 530 191 (v procesnom postavení žalovanej 1/) nenakladať s právami vyplývajúcimi zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014 (uzatvorenej medzi ním ako záložným veriteľom na jednej strane a X. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, v procesnom postavení žalovanej 2/ a žalobkyňou na strane druhej, vo vzťahu k nehnuteľnostiam v k. ú. H. L., zapísanými na LV č. XXXX: rodinný dom súp. č. XXXX na pozemku parc. č. 700/1, autogaráž súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. 700/2, pozemok parc. č. 700/1, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 301 m², pozemok parc. č. 700/2, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 55 m², pozemok parc. č. 701, záhrady, o výmere 397 m²), ako aj uloženia povinnosti zdržania sa výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam (prostredníctvom dražby), predajom podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a predajom podľa O. s. p. v znení neskorších zmien a doplnení, ako i priamym predajom tretej osobe prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže), pričom nariadenia predbežného opatrenia v uvedenom znení sa domáhala aj voči obchodnej spoločnosti Bratislavská dražobná a.s., Bratislava, Mostová 2, IČO: 47 701 056 v procesnom postavení žalovaná 3/ (na základe

návrhu navrhovateľky doručeného súdu prvého stupňa 17.7.2015, v dôsledku čoho uznesením súdu prvého stupňa z 8. septembra 2015 č. k. 5C/534/2015 o pripustení zmeny petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), z dôvodu hroziacej majetkovej ujmy, preukazujúcej potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ako i s poukazom na ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Následne 31. júla 2015 navrhovateľka v preskúmanom konaní sp. zn. 12C/400/2015 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia totožnej povinnosti totožným subjektom a to spoločnosti K.I.S Invest, s. r. o., Komárno, Okružná cesta 56, IČO: 36 530 191 a spoločnosti Bratislavská dražobná a.s., Bratislava, Mostová 2, IČO: 47 701 056 (nenakladať s právami vyplývajúcimi zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014 uzatvorenej medzi rovnako označenými subjektmi, k totožným nehnuteľnostiam, ako aj uloženia povinnosti uvedeným subjektom zdržať sa výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam rovnakým spôsobom). Návrh na nariadenie predbežného opatrenia rovnako odôvodnila hroziacou majetkovou ujmov, preukazujúcou potrebu dočasnej úpravy pomerov, ako i poukazom na možné ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia (na základe výzvy súdu navrhovateľka v doplnení návrhu, doručenom súdu prvého stupňa 12. augusta 2015 uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala pred podaním návrhu vo veci samej, ktorou sa mieni domáhať neplatnosti zmluvy o úvere zo 16. júla 2014, uzavretej medzi spoločnosťou K.I.S Invest, s. r. o. ako veriteľom a odporkyňou 1/ ako dlžníčkou).

S poukazom na uvedené obidve súdne konania o nariadenie predbežného opatrenia sa týkali rovnakých osôb, hoci v rozdielnom procesnom postavení (spoločnosť K.I.S Invest, s. r. o. v procesnej pozícii žalovanej a spoločnosť Bratislavská dražobná a.s. ako tretej osoby, v procesnom postavení účastníka pre určitý úsek konania, podľa § 76 ods. 2 O. s. p.). Rovnako bola daná aj totožnosť predmetu konania, vymedzeného návrhom na uloženie identickej povinnosti uvedeným dvom subjektom (nenakladať s právami vyplývajúcimi zo zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnosti zo 16. júla 2014 a zdržania sa výkonu záložného práva k totožným nehnuteľnostiam rovnakým spôsobom). Vzhľadom na procesný charakter zabezpečovacieho prostriedku - predbežného opatrenia bola naplnená aj posledná podmienka totožnosti konania a to skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo na nariadenie predbežného opatrenia (z dôvodu hroziacej majetkovej ujmy, pre ktorú je daná potreba dočasnej úpravy pomerov, ako aj ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia). Bola preto daná totožnosť veci a tým aj prekážka litispendencie. Ustanovenie § 83 O. s. p. platí aj pre konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia (KS v Prahe sp. zn. 2 Cm 284/97) a z dôvodu, že v paralelne prebiehajúcim konaní pred súdom prvého stupňa vedenom pod sp. zn. 5C/354/2015 sa navrhovateľka domáhala rovnakého procesného nároku (nenakladania s právami a zdržania sa výkonu záložného práva voči rovnakým subjektom), bolo potrebné konanie pred súdom prvého stupňa 12C/400/2015 zastaviť.

Skutočnosť, že po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa došlo v konaní sp. zn. 5C/354/2015 aj k vydaniu rozhodnutia, ktorým bolo návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené (uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 8. septembra 2015 č. k. 5C/354/2015), nemala vplyv na posúdenie trvania prekážky litispendencie, keďže proti uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie, v dôsledku čoho uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (ak by sa tak stalo, bol by dôvod na zastavenie konania pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O. s. p.).

Odvolacia námietka navrhovateľky poukazujúca na odlišnosť predmetných dvoch súdnych konaní nebola dôvodná, keďže skutkový základ týkajúci sa uplatňovaného nároku odvodzovala od skutkového základu konania vo veci samej (vo vzťahu ku ktorým nesporne prekážka litispendencie nebola daná), ktorý ani nebol dôvod skúmať, pretože predmetom posudzovania boli dve súdne konania o nariadenie predbežného opatrenia a nároky z nich vyplývajúce boli procesného, nie hmotnoprávneho, charakteru (konanie vo veci samej, pred začatím ktorého navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nebolo doposiaľ ani začaté). Keďže obidva návrhy na nariadenie predbežného opatrenia podávala navrhovateľka C. F., ktoré smerovali k uloženiu povinnosti rovnakým subjektom K.I.S Invest, s. r. o., Komárno a Bratislavská dražobná a.s., Bratislava, pričom rozdielne procesné postavenie uvedených subjektov bolo bez právneho významu, nemohlo jej odvolanie obstať ani v uvedenom smere.

Súd prvého stupňa prekážku súdneho konania (litispendencie) posúdil správne a dôvodne konanie zastavil. Odvolací súd preto podľa § 219 ods. 1 O. s. p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Vychádzajúc analogicky z osobitného procesného postupu v prípade ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý (§ 75 ods. 8 veta druhá O. s. p.), kedy sa uznesenie súdu prvého stupňa nedoručuje ostatným účastníkom, ako ani prípadné odvolanie a teda ani potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu (uznesenie odvolacieho súdu sa doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie), nebol daný dôvod na rozhodovanie o náhrade trov konania prvostupňového ako ani druhostupňového konania.

Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.