

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216830
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216830.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária Goliašová Gabriela, s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: J. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. R. XX, XXX XX H. X - A., občan SR, o zaplatenie sumy 659,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Návrh žalobcu o zaplatenie sumy 659,96 € s prísl. sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 05. 12. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 659,96 € spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2013 od spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Právny predchodca žalobcu uzavrel s dlžníkom Úverovú zmluvu dňa 09. 10. 2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 576,00 € a žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36-tich mesačných splátkach po 23,26 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, k čomu žalobca poukázal na priložený výpis čerpania splátok a úhrad. V súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 29. 10. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok, zosplatených budúcich splátok, upomienky a zmluvných pokút, ktoré boli účtované v súlade s úverovými podmienkami. K oprávnenosti tohto účtovania žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v súlade s platnými predpismi.

Právny zástupca žalobcu bol súdom vyzvaný listom zo dňa 16. 02. 2015, aby podrobnejšie špecifikoval žalovaný nárok a doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok za účelom preukázania aktívnej legitímácie. Výzva bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená dňa 27. 02. 2015, urgencia doručená dňa 07. 04. 2015. Žalobca zostal na výzvy súdu nečinný.

Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 20. 01. 2016 spolu s výzvou, aby sa k nej do 10-tich vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16. 02. 2016. Súd po oboznámení sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaná uzavreli Úverovú zmluvu dňa 09. 10. 2012. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského účelového úveru na úhradu tovaru v celkovej výške 576,00 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 20,24 %, RPMN na 22,4 % a priemerná hodnota RPMN bola 45,6 %. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v mesačných splátkach po 23,26 € v počte 36 s tým, že prvá splátka je splatná 09. 11. 2012, nasledujúce splátky vždy do každého 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci a lehota splatnosti bola 25. 10. 2015. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená na 781,56 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali byť úverové podmienky a klientka svojím podpisom potvrdila, že ich obdržala, bola s nimi oboznámená a všetky ustanovenia sú jej zrozumiteľné.

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 11. 2014 a to právnu zástupkyňou žalobcu, ktorá bola zároveň splnomocnená spoločnosťou Home Credit Slovakia na základe plnej moci na jeho zastúpenie, bolo žalovanej oznámené, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 12. 09. 2012 na obchodnú spoločnosť žalobcu.

Z ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. v znení Zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu a citované ustanovenie § 5b nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014 (čl. XIV).

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 526 ods.1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ods. 2, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, nie sú žiadne pochybnosti a navrhovateľ to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o spotrebiteľskú zmluvu, a že tento právny vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov Smernice rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je preto povinný skúmať ex offa, t. j. aj bez námietok spotrebiteľa, či sú splnené všetky podmienky pre priznanie uplatneného nároku. Žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky, avšak na výzvu súdu nedoložil príslušnú zmluvu, čím súd nemal za preukázanú aktívnu legitimáciu na strane žalobcu. Súd konštatuje, že aj samotné oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanej je zmätočné, nakoľko je v ňom uvedené, že k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť dňa 12. 09. 2012, pričom predložená Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná až následne dňa 09.10.2012. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že k zmluve o postúpení pohľadávky malo dôjsť až 29.10.2013. Žalobca tiež nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že uvedené oznámenie sa dostalo do dispozície žalovanej, pričom predložený podací hárok takýmto dôkazom nie je, pretože ním len žalobca deklaruje odoslanie „nejakej“ zásielky žalovanej. V tomto prípade je dôkazné bremeno na strane žalobcu a ten je povinný súdu predložiť hodnoverný dôkaz. Žalobca na výzvu súdu bol povinný predložiť Zmluvu o postúpení pohľadávky tak, aby súd mohol preskúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, to znamená, či je nositeľom uplatňovaného práva, či má v spore aktívnu legitimáciu. Žalobca na výzvu súdu nereagoval, súd preto konštatuje, že v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej aktívnej legitimácie v spore a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Opodstatnenosťou samotnej žaloby sa preto súd v ďalšom nezaoberal.

O trovách konania rozhodoval súd podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého má nárok na náhradu trov konania úspešný účastník. V tomto prípade bol úspešný odporca, ktorému však v súvislosti s konaním trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).