

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010011
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010011.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2016 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/32/2015 zo dňa 23. 06. 2015 zrušuje výrok o vine, treste a ochrannom liečení a

Obžalovaný E. U., nar. XX.XX.XXXX v T. T., trvale bytom T. T., J. XXXX/XX, prechodne bytom T. T., E. B. XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 29. 11. 2014 v čase okolo 18.40 hod. v Banskej Bystrici, na ul. S. XX, v priestoroch predajne B. D. P. z regálu odcudzil 6 ks čokolád zn. Milka 300 g tým spôsobom, že si ich vložil pod bundu v oblasti pásu, následne sa presunul k pokladni, kde zaplatil len za tovar uložený v nákupnom košíku a bez zaplataenia uvedených čokolád prešiel cez pokladničnú zónu, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti B. D. P., spotrebné družstvo, so sídlom J. F. XX, P., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 17,94 €,

dňa 19.2.2015 v čase o 15,26 hod. v predajni Z. T. na ul. F. P. Č.. XX v T.I. T., odcudzil z predajnej plochy 3 ks čokolád zn. Milka tým spôsobom, že si ich vložil pod bundu, ktorú mal na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti T., J.. S.. Z., so sídlom T. XX/A, T., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 10,47 Euro, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol dňa 28.5.2014 postihnutý rozkazom Okresného úradu v Banskej Bystrici, právoplatným dňa 29.7.2014 za priestupok proti majetku číslo: Z.-T.-Z.-XXXX/XXXXXX, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 50 Eur, ktorú doposiaľ neuhradil a

dňa 12.4.2013 bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/23/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3, § 46 Tr. zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu spoločnosti T. J..S..Z., T. Č.. XX/A, T., IČO: XXXXXXXX vo výške 10,70 Euro

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.