

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217240
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ul. Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej E. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., G.. N. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom X. T., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 148,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 148,04 EUR, ročný úrok z omeškania 5,15 % zo sumy 56,74 EUR od 6.8.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 5,05 % zo sumy 91,30 EUR od 25.2.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 EUR, z toho na účet žalobcu sumu 16,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 59,98 EUR titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.9.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 148,04 € s príslušenstvom z dôvodu neuhradených faktúr za odber elektrickej energie ako aj trov konania.

V uvedenej právnej veci tunajší súd vydal dňa 21.10.2015 na základe predložených listín žalobcom, platobný rozkaz pod č. 10C/425/2015, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 148,04 € spolu s príslušenstvom a vzniknutých trov konania v sume 76,48 €. Keďže sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na súdu neznámom mieste, ustanovil jej tak na ochranu práv v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 16.2.2016 pred rozhodnutím vo veci samej, vyššie citovaný platobný rozkaz súd zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Následným vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to : návrhom na čl. 1-2, zmluvou o združenej dodávke elektriny na čl. 4, so žiadosťou o zmenu odberateľa čl. 5, obchodnými podmienkami čl. 12, s platobným rozkazom na čl. 24, odpoveďou na lustráciu v REGOB čl. 27, správou OO PZ Michalovce čl. 30, s uznesením čl. 31, zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. 256631 zo dňa 8.10.2013, ktorej súčasťou sú aj Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť (ďalej len „OP“ účinných od 1.5.2013), odoberala žalovaná z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste Y., G.. N. XX. Za odobratú

energiu bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 302424812 na sumu 56,74 € splatnou 5.8.2014 a č. 302509348 na sumu 91,30 € splatnou dňa 24.2.2015. Žalovaná uvedené faktúry doposiaľ neuhradila.

Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

V zmysle OP bod 4.1, veta prvá a druhá, Cena za združenú dodávku elektriny je účtovaná v príslušnej sadzbe dodávky podľa platného a účinného Cenníka Dodávateľa, ktorý je Dodávateľom vydaný v súlade s príslušným platným cenovým rozhodnutím ÚRSO pre dodávku elektriny domácnostiam. Dodávateľ informuje Odberateľa o štruktúre ceny za dodávku elektriny na vyhotovenej faktúre.

Podľa bodu 5.1 OP, dodávateľ fakturuje odberateľovi za združenú dodávku elektriny formou vystavenia vyúčtovacej faktúry, a to podľa údajov o spotrebovanom množstve získaných od príslušného PDS najmenej jedenkrát ročne. Fakturačné obdobie je obdobie, za ktoré Dodávateľ vykonáva vyúčtovanie odberu elektriny.

V zmysle bodu 5.3 týchto podmienok, odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky elektriny formou platieb za opakovanú dodávku elektriny. Počet a výška platieb za opakovanú dodávku elektriny sa určuje v Harmonograme budúcich platieb za opakované dodávky elektriny (ďalej len „Harmonogram“), a to s prihliadnutím na predpokladaný odber elektriny.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania preukázal, že medzi ním a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, pretože žalovaná odoberala elektrickú energiu na základe zmluvy na odber, za ktorú riadne a včas nezaplatila. Výšku uplatneného nároku žalobca preukázal predloženou Zmluvou a vyúčtovacími faktúrami. Nakoľko žalovaná za odber elektrickej energie doposiaľ celkovú vyúčtovanú sumu 148,04 € nezaplatila, dostala sa tak s úhradou faktúr do omeškania a je tak povinná zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania.

Na základe takto zistených skutočností súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že túto náhradu vo výške 76,48 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (2 úkony právnej pomoci po 16,60 € - prevzatie a

príprava, podanie návrhu na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € /rok 2015/ + 20 % DPH v sume 10,00 €) vypočítané v zmysle §§ 10, 13a/1, §§ 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré trovy je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.