

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201313
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka: maloletá K. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/X, matka navrhovateľky: L. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. S., S. XXX/X, otec navrhovateľky: I. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. S., S. XXX/8, muž, s ktorým má byť manželstvo uzavreté: LaA. H.T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. S., O. XXX/X o povolenie uzavrieť manželstvo takto

rozhodol:

Súd povoľuje, aby maloletá K. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX v W., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom S., S. XXX/X, dcéra matky L. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/X a otca I. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXX/X u z a v r e l a manželstvo s Q. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v W., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom S., O. XXX/X.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 19.08.2022 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby jej súd povolil uzavrieť manželstvo s Q. H., R.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že dovŕšila 16 rokov, asi pred pol rokom nadviazala známosť s Q. H., R.. XX.XX.XXXX, vznikol medzi nimi hlboký citový vzťah, dobre si rozumejú, majú sa radi a chceli by spolu uzavrieť manželstvo. Jej rodičia s uzavretím manželstva súhlasia. Ona toho času býva s ním na adrese S., O. XXX/X. Sú schopní spoločne rodinu zabezpečiť, jej priateľ je zamestnaný a ona poberá materský príspevok a rodinné prídavky na maloletú E. H., R.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej iného vzťahu a jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú.

2. Matka navrhovateľky i Q. H., R.. XX.XX.XXXX s návrhom súhlasili. Otec navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - rodných listov účastníkov konania, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/48/2021 zo dňa 03.12.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správa mesta Jelšava zo dňa 02.09.2022, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Po/2/2021 a 7P/48/2021. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav veci:

4. Maloletá navrhovateľka sa narodila dňa 04.11.2005, má teda 16 rokov a 10 mesiacov. Maloletá navrhovateľka je matkou maloletej E. H., R.. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je K. H., R.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/48/2021-30 zo dňa 03.12.2021 boli maloletej navrhovateľke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú E..

Maloletá navrhovateľka v súčasnosti žije s Q. H., R.. XX.XX.XXXX na adrese S., O. XXX/X. Q. H., R.. XX.XX.XXXX je zamestnancom mesta Jelšava od 01.01.2022.

5. Podľa správy Mesta Jelšava žije maloletá navrhovateľka v byte na ul. O. XXX spoločne s priateľom Q. H., jeho synom A. a svojou dcérou E. H., ktorú má spoločne s K. H.. Komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaná nebola. Nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky na verejnosti.

Q. H., R.. XX.XX.XXXX žije v mestskom nájomnom byte spolu so svojim synom A. a priateľkou K. D.. Je zamestnancom mesta Jelšava ako člen mestskej občianskej hliadky. Pôsobí ako člen dobrovoľného hasičského zboru v Jelšave. Komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaný nebol. Nepožíva alkoholické nápoje ani iné návykové látky na verejnosti.

6. Navrhovateľka vypovedala, že s Q. H. bývajú spolu, spoločne vychovávajú aj jej dcéru. Momentálne je v 3. mesiaci tehotenstva. Otcom dieťaťa je práve Q. H.. Toto tehotenstvo bolo neplánované, ale je šťastná, že budú mať spolu dieťa. Keď mu to povedala, tešil sa. Z týchto dôvodov by si ho chcela zobrať za manžela. Poznajú sa už dlhšiu dobu. Ona s rodičmi predtým žila v Nandraži, ale chodila do školy v Jelšave, takže sa vídali v meste. Neskôr sa s rodičmi presťahovala do Jelšavy. On pracoval na mestskej polícii, chodil po meste s hliadkou a stretávali sa. Začali sa spolu rozprávať a nakoniec sa dali dokopy. To, že s ním chce uzavrieť manželstvo, si dobre premyslela. Poznajú sa dosť dobre, rozumejú si, on si rozumie aj s jej dcérou a ona si rozumie s jeho synom, chceli by byť jedna rodina. On predtým žil sám so svojim synom, ktorého má zvereneho a po nejakom čase sa ona s dcérou nasťahovala k nemu. Jej rodičia s tým súhlasili. Žijú síce spolu len krátko, ale v ich spolužití neboli žiadne problémy. Jej vzťah s Q. H. je dobrý. Je to dobrý človek, majú sa radi. Je tiež dobrým otcom a je zodpovedný, veria si navzájom. Pozná aj jeho rodičov, tety, starkú, sesternice, bratrancov. Všetci sú veľmi radi, že sa chcú zobrať. Pokiaľ ide o starostlivosť o deti, ona je na rodičovskej dovolenke, jej partner pracuje, syna do školy nosí on. Jej dcéra si na jej nového partnera zvykla, už začína rozprávať a oslovovať ho. Má ho veľmi rada. Má prehľad aj o jeho príjmoch, zarába okolo 500,- Eur + stravné lístky. Hospodária tak, že platby zrealizuje partner, ostatné peniaze si vyberú a hotovosť má u seba ona. Pokiaľ ide o intímny život, tak začali spolu intímne žiť pár týždňov predtým ako sa k nemu nasťahovala. Po tejto stránke je všetko v poriadku. Vie, že jej terajší partner nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy, rozprávali sa o tom. Ona je študentkou strednej školy na odbore obchodný pracovník, má individuálne štúdium. Momentálne je v 1. ročníku, ktorý opakuje, chcela by si štúdium dokončiť. Chceli by žiť v Jelšave, nájsť si väčšie bývanie. Po skončení školy by si chcela nájsť prácu. Jej predchádzajúci vzťah stroskotal, pretože otec jej dcéry sa o nich nestaral, nechcel robiť, požíval alkohol a bol agresívny. Otec sa o maloletú veľmi nezaujíma, výživné na dcéru neplatí. Jej terajší partner má syna vo svojej osobnej starostlivosti, matka sa o syna nezaujíma.

7. Matka navrhovateľky vypovedala, že je rada, že dcéra je vo vzťahu s Q. H. a že sa chcú zobrať. Je síce dosť mladá a má už aj dieťa, ale jej terajší partner je dobrý človek, poznajú ho aj jeho rodinu a keď si rozumejú, tak sú radi, že sa chcú zobrať. Predtým mala iného partnera, s tým má aj dcéru E., ale ten nebol dobrý k nej, nestaral sa o nich a dokonca neskôr sa dozvedeli, že bol aj voči dcére agresívny. Teraz vzťah ich dcéry a p. Horvátha je dobrý, rozumejú si, má rád jej dcéru, tá si k nemu vytvorila vzťah a volá ho dada. Je starostlivý a zodpovedný, je to skúsený muž a myslí si, že to bude mať dobrý vplyv na ich vzťah. Ona ani manžel nemali problémy s tým, že išla dcéra ku terajšiemu partnerovi bývať. Momentálne žijú neďaleko dcéry, navštevujú sa, ona chodí aj vypomáhať so starostlivosťou o deti, takže má prehľad o tom ako žijú a myslí si, že si s terajším partnerom dcéra rozumie. To, že je dcéra tehotná, ju veľmi teší. Právne úkony jej dcéra bude zvládať robiť, je dosť vyspelá a dokáže aj sama takéto veci riešiť.

8. Q. H., R.. XX.XX.XXXX vypovedal, že si chce navrhovateľku zobrať, chcú spoločne žiť, vychovávať svoje deti. Manželstvo s ňou chcel uzavrieť aj predtým ako sa dozvedel, že je tehotná. Otcovstvo k jej zatiaľ nenarodenému dieťaťu uznáva. Pracoval v poriadkovej službe v meste, stretávali sa v meste, rozprávali sa, neskôr sa navrhovateľka s rodinou presťahovali do Jelšavy a ich stretnutia boli častejšie, zblížili sa, dali sa dokopy, neskôr začali aj spolu žiť. Vôbec mu nevadí, že navrhovateľka má už dieťa, toto dieťa si obľúbil, berie ho ako vlastné a majú spolu silné puto. V ich spolužití neboli problémy, všetko riešia spoločne. On nemá vážnejšie zdravotné problémy. Pokiaľ ide o jeho rodičov, tak tí súhlasili s tým, aby žil s navrhovateľkou, aby sa zobrali, majú navrhovateľku radi. Ona je dobrý a zodpovedný človek, stará sa o domácnosť, o deti, rozumejú si. Majú 2-izbový byt v prenájme a chceli by si prenajať väčší, aby deti mali vlastné izby. Jeho syn má už 8 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy. On je zamestnaný, budú ako rodina aj finančne zabezpečený. Dostáva 500,- Eur + stravné lístky a na 18 mesiacov poberá

z úradu práce osobitný príspevok vo výške 126,- Eur. Zároveň poberá prídavok na dieťa a náhradné výživné. Do budúca chce zostať žiť v Jelšave.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na povolenie uzavretia manželstva navrhovateľky s Q. H., R.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka má viac ako 16 rokov, žije s menovaným v spoločnej domácnosti, spoločne sa starajú o ich deti z iných vzťahov, dobre sa poznajú a rozumejú si. Navyše čakajú spolu dieťa. Je vhodné, aby rodičia dieťaťa (zatiaľ nenarodeného) žili v manželstve. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že skutočne manželstvo s Q. H., R.. XX.XX.XXXX chce uzavrieť, uvedomuje si s tým spojené dôsledky. Súčasný partner navrhovateľky potvrdil, že sa chce vziať a spoločne si založiť rodinu. On i navrhovateľka majú vytvorený silný vzájomný citový vzťah. Z výpovede matky maloletej bolo zistené, že ona aj jej manžel súhlasia s tým, aby dcéra s Q. H. uzavrela manželstvo, ich spolužitie schvaľujú. Je teda daný dôvod povoliť maloletej uzavretie manželstva, keďže vzhľadom na svoj vek dokáže posúdiť dôsledky svojho konania, uzavretie manželstva s Q. H., R.. XX.XX.XXXX si skutočne želá. Povolenie uzavretia manželstva považuje súd za vhodné aj z dôvodu, že navrhovateľka je tehotná a otcom dieťaťa by mal byť práve Q. H.Á., s ktorým chce navrhovateľka uzavrieť manželstvo.

11. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 11 ods. 1 zákona o rodine povolil maloletej K.Á. D., R.. XX.XX.XXXX, aby uzavrela manželstvo s Q. H.T., R.. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.