

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:6715201510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: N. J., narodený X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, H., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: O. D., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 337,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 333,10 eura od 17.8.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,46 eura a náhradu iných trov konania v sume 20 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.1.2015 doručeným súdu dňa 12.2.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 337,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 337,08 eura od 17.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 10C/146/2015-40 zo dňa 20.8.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 23.1.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 13.11.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A5818277 zo dňa 15.8.2011, so Zmluvou o pripojení č. A2997428 zo dňa 17.4.2007, s Pokusom o pokonávkou zo dňa 2.8.2012, s Faktúrami č. 2148364591, č. 2151810045, č. 2151701788, č. 2155151629, č. 2155259341, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1.1.2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvu č. A5818277, Zmluvu č. A2997428, v zmysle ktorých zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s tým, že SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 337,08 eura vyfakturovaných v období od 2012/04 do 2012/06, a to faktúrou č. 2148364591 zo dňa 8.4.2012 na sumu 295,24 eura, z ktorej sumy odporca zaplatil dňa 23.5.2012 sumu 9,56 eura, faktúrou č. 2151810045 zo dňa 8.5.2012 na sumu 36,70 eura, faktúrou č. 2151701788 zo dňa 8.5.2012 na sumu 0,36 eura, faktúrou č. 2155259341 zo dňa 8.6.2012 na sumu 10,36 eura a faktúrou č. 2155151629 zo dňa 8.6.2012 na sumu 3,98 eura. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 2.8.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 17.8.2012.

Opatrovníčka odporcu pre konanie sa k návrhu nevyjadрила.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 337,08 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 337,08 eura od 17.8.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 15.8.2011 Zmluvu o pripojení č. A5818277, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Vol. do vš. sietí 100+ a Vol. s. Víkend+“, dňa 17.4.2007 Zmluvu o pripojení č. A2667428, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Akciová Paušál 199 Sk“. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi služby za obdobie od 8.3.2012 do 3.5.2012 Faktúrou č. 2148364591 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 22.4.2012 na sumu 295,24 eura, z ktorej sumy odporca dňa 23.5.2012 zaplatil sumu 9,56 eura, služby za obdobie od 4.5.2012 do 3.6.2012 Faktúrou č. 2151810045 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 na sumu 36,70 eura, služby za obdobie od 4.5.2012 do 3.6.2012 Faktúrou č. 2151701788 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 na

sumu 0,36 eura, služby za obdobie od 4.6.2012 do 3.7.2012 Faktúrou č. 2155259341 zo dňa 8.6.2012 so splatnosťou dňa 22.6.2012 na sumu 10,36 eura, poplatok za odpojenie Faktúrou č. 2155151629 zo dňa 8.6.2012 so splatnosťou dňa 22.6.2012 na sumu 3,98 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 337,08 eura v lehote najneskôr do 16.8.2012.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované Faktúrou č. 2148364591 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 22.4.2012 na sumu 285,68 eura, Faktúrou č. 2151810045 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 na sumu 36,70 eura, Faktúrou č. 2151701788 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 22.5.2012 na sumu 0,36 eura, Faktúrou č. 2155259341 zo dňa 8.6.2012 so splatnosťou dňa 22.6.2012 na sumu 10,36 eura, teda celkom v sume 331,10 eura. Povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva zo Zmlúv o pripojení č. A5818277, č. A29997428 a z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2012 tvoriacich neoddeliteľnou súčasť oboch zmlúv o pripojení. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle predložených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované Faktúrami č. 2148364591, č. 2151810045, č. 2151701788, č. 2155259341, celkom v sume 331,10 za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 2012/04 do 2012/06 v sume 337,08 eura, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z uvedenej sumy 337,08 eura predstavuje suma 3,98 eura vyúčtovaná Faktúrou č. 2155151629 zo dňa 8.6.2012 so splatnosťou dňa 22.6.2012 poplatok za odpojenie. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepredložil v konaní jediný dôkaz o tom, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške bol medzi účastníkmi v zmluvách o pripojení výslovne dohodnutý. Nepochybne odpojenie poskytovaných elektronických komunikačných služieb je určitým nástrojom navrhovateľa ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov odporcom, resp. zabrániť poskytovaniu mu ďalších elektronických komunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie poskytovaných elektronických komunikačných služieb je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného navrhovateľa, nie službou v prospech odporcu. Ďalej navrhovateľ v konaní ani len nepreukázal, že by došlo skutočne k odpojeniu poskytovania elektronických komunikačných služieb, dokonca túto skutočnosť ani netvrdil v návrhu a v doplnení návrhu, len k návrhu priložil Faktúru č. 2155151629 bez bližšieho zdôvodnenia. Navrhovateľ nepredložil žiaden cenník obsahujúci uvedený poplatok za odpojenie, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v Článku 1, v bode 1.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2012, keď z pohľadu súdu odpojenie poskytovaných služieb nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce odporcovi určitý prospech, za ktoré by teda bol odporca povinný platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 16.8.2012, čím poskytol odporcovi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo Faktúrach č. 2148364591, č. 2151810045, č. 2151701788, č. 2155259341 a odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 333,10 eura v omeškaní dňa 17.8.2012. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 333,10 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17.8.2012 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o

zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 333,10 eura od 17.8.2012 do zaplattenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplattenie sumy 333,10 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel a nárok navrhovateľa o zaplattenie sumy 3,98 eura s príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keďže neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti považoval za nepatrný. Vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,46 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 26,56 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.3.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 23.1.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 13,91 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 69,55 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 20 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplattenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.