

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/241/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219325  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713219325.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Šumavská 34, Bratislava, IČO: 47250569, organizačná zložka poisťovne D.A.S. Rechtsschutz AG, Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, reg.č. FN 53574 k, proti odporcovi: O. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, Q. Q., toho času bytom Ú. XX/X, U., v konaní o zaplatenie 81,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 81,60 € a úrok z omeškania 5,75 % ročne z tejto sumy od 08.02.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach 20,- €, splatných vždy do 20. dňa mesiaca. V prípade omeškania s platením niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol doručený dňa 23.12.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť poistné právnej ochrany za obdobie od 26.09.2012 do 07.02.2013 vo výške 81,60 €.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol následne zrušený, pretože odporca podal voči nemu odpor, v ktorom uviedol, že nárok nebol preukázaný a v tej istej veci konal a rozhodol Okresný súd Bratislava III, č. k. 39Ro/48/2014. O tom, že poistný vzťah s navrhovateľom mal odporca vypovedať, sa v návrhu nezmienil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinami založenými v spise a zistil:

Účastníci uzatvorili poistnú zmluvu č. 4001498 a to s účinnosťou od 25.03.2010. Účastníci poistnej zmluvy sa dohodli, že poistné bude splácané v dvoch splátkach po 111,24 € s tým, že jednotlivé splátky budú splatné vždy k 25.03 a 25.09. príslušného roka. Odporca dohodnutú splátku splatnú dňa 25.03.2012 vo výške 111,25 € zaplatil dňa 05.04.2012, teda po uplynutí jej splatnosti. Ďalšiu splátku poistného splatnú dňa 25.09.2012 odporca nezaplatil a z toho dôvodu poistná zmluva zanikla pre nezaplatenie poistného, a to uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného, t. j. dňa 07.02.2013. Navrhovateľ si návrhom uplatnil poistné za obdobie od 25.03.2012 do 07.02.2013 vo výške 81,60 €.

Podaním vystaveným dňa 19.12.2012 vyzval navrhovateľ odporcu, aby dlžné poistné z poistnej zmluvy č. 4001498 splatné dňa 25.09.2012 zaplatil najneskôr do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy. Zároveň upozornil odporcu, že ak poistné nebude v tejto lehote zaplatené, poistný vzťah zanikne. Navrhovateľ fotokópiou doručenky preukázal, že táto jeho výzva na zaplatenie poistného zo dňa

19.12.2012 sa týkala spornej poisťnej zmluvy č. 4001498 a odporca zásielku neprevzal, a preto bola zásielka uložená dňa 27.12.2012 na pošte. Navrhovateľovi bola zásielka vrátená 17.01.2013, pretože odporca ju v odbernej lehote neprevzal (odporca mylne udáva 07.01.2013). Uplynutím jedného mesiaca, teda dňa 17.02.2013 poisťný vzťah zanikol. Navrhovateľ si však uplatňuje právo na poistné len za obdobie od 25.09.2012 do 07.02.2013 vo výške 81,60 €. Nárok na poistné za obdobie od 07.02.2013 do 17.02.2013 si navrhovateľ neuplatnil. Ďalším listom, a to zo dňa 27.02.2013, navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva zanikla, a to podľa § 801 ods. 2 a žiadal ho, aby dlžné poistné 81,60 € zaplatil. Navrhovateľ znovu žiadal odporcu, aby dlžné poistné 81,60 € zaplatil, a to svojím podaním zo dňa 20.05.2013. Odporca na výzvy nereagoval a svoj dlh z poisťného nezaplatil. Argumentoval tým, že spornú poisťnú zmluvu s navrhovateľom č. 4001498 vypovedal. Existenciu výpovede spornej poisťnej zmluvy navrhovateľ prešetroval, a to aj u svojho zamestnanca D. C., ktorému mal odporca túto výpoveď doručiť. Zamestnanec nemal o výpovedi odporcu žiadnu vedomosť. Odporca nepreukázal, že písomnú výpoveď spornej poisťnej zmluvy na adresu navrhovateľa odoslal, prípadne že takúto výpoveď navrhovateľ prevzal. Výpoveď poisťnej zmluvy, ktorá sa nachádza v spise vedenom na Okresnom súde Martin, sp. zn. 16C/170/2015 na č. I. 4, nie je datovaná a nie je v nej uvedené číslo poisťnej zmluvy, ku ktorej sa výpoveď vzťahuje. V spise sa nenachádza ani doklad, ktorý by preukazoval, že táto výpoveď bola navrhovateľovi odoslaná.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 16.02.2014, odporca nárok navrhovateľa na zaplatenie poisťného vo výške 81,60 € uznal a vyjadril ochotu túto sumu zaplatiť, a to spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 08.02.2013. Odporca na pojednávaní preukázal, že je invalidný dôchodca a tvrdil, že je v zlej finančnej situácii (invalidný dôchodok poberá vo výške 200,- €) a má vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, ktorý má 17 rokov. Z týchto dôvodov požiadal, aby mohol dlh zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- €

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Tvrdenie odporcu o podaní výpovede poisťného vzťahu (odporca tvrdil, že výpoveď bola vystavená dňa 14.10.2011) vyzerá nevierohodne aj preto, že dohodnutú polročnú splátku poisťného splatnú k 25.03.2012 vo výške 111,25 €, odporca zaplatil dňa 05.04.2012.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Dokazovaním bolo preukázané, že výzva navrhovateľa zo dňa 19.12.2012 sa považuje za doručení dňa 17.01.2013 a márnym uplynutím 30-dňovej lehoty poisťný vzťah dňa 07.02.2013 zanikol a navrhovateľ si oprávnené uplatňuje pomernú časť poisťného za obdobie od 25.09.2012 do 07.02.2013 vo výške 81,60 €. Z týchto dôvodov súd odporcu zaviazal, aby túto sumu navrhovateľovi zaplatil do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj preto, že na pojednávaní odporca žalovanú pohľadávku uznal čo do dôvodu a výšky. V dôsledku uznania žalovaného dlhu sa podľa § 558 Občianskeho zákonníka predpokladá, že žalovaný dlh v čase uznania trval.

Súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,75 % z dlžnej sumy 81,60 € od 08.02.2013 (nasledujúci deň po splatnosti pohľadávky) až do zaplatenia, a to podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 €. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).