

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209205
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614209205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, zastúpený Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, W., P. XX, proti odporcovi: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 17.176,26 Kč s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/273/2014-100 zo dňa 11.05.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14.10.2014 do zaplatenia m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 18,90 % ročný úrok zo sumy 14.940,18 Kč za obdobie 14.10.2014 do zaplatenia.

Odporca j e p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi na trovách konania 50,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 142,51 eur, ktoré povoľuje odporcovi splácať v 10,- eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, so splatnosťou prvej splátky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Olejára usadeného euroadvokáta, so sídlom v W., do troch dní.

V ostatnej časti, v odvolaní účastníkov nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie o zaplatenie 964,35 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,95 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14.10.2014 do zaplatenia zastavil. Odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 16.210,91 Kč do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 04.12.2013 do zaplatenia, ktorú sumu povolil odporcovi splácať v 40,- Kč mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa, toho ktorého mesiaca so splatnosťou prvej splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok. Žalobu o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14.10.2014 do zaplatenia zamietol, navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 32,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 107,12 eur, ktoré povolil odporcovi splácať v 10,- eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca so splatnosťou prvej splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že 29.09.2005 bola uzatvorená Zmluva o ČSOB Osobnom konte plus, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu v mene CZK. Listom zo dňa 05.06.2007 navrhovateľ oznámil odporcovi poskytnutie povoleného prečerpania vo výške

úverového limitu 15.000,- Kč, počnúc od 05.06.2007. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania činí výška úrokovej sadzby predstavovala 13,90 % ročne a sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne. Z výpisu z účtu odporcu mal súd preukázané, že ku dňu 13.10.2014 bola pohľadávka navrhovateľa vo výške 17.176,26 Kč, pozostávajúca z istiny 14.904,18 Kč, úrokov 1.307,73 Kč, úrokov z omeškania 964,35 Kč. Dňa 16.01.2014 navrhovateľ úver odporcu zosplatnil dňom 03.12.2013. Predmetnú úverovú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Vyhovel žalobe navrhovateľa pokiaľ požadoval zaplatiť vo vzťahu k odporcovi 16.211,91 Kč, nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvného úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 14.10.2014 do zaplatenia, tým, že zmluvný úrok ako odplata veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. K zosplatneniu úveru došlo 03.12.2013, uvedeným dňom boli splatné úroky aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, priznal navrhovateľovi ním uplatnené úroky z omeškania. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p. s odôvodnením, že navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, priznal mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi súdom priznanú sumu splácať v splátkach, zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu a to, že jeho jediným príjmom je dôchodok. Na ochranu záujmov navrhovateľa súd zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Navrhovateľ v podanom odvolaní nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým zamietol žalobu navrhovateľa ohľadne zmluvného úroku vo výške 18,90 % p.a. zo sumy 14.904,18 Kč od 14.10.2014 do zaplatenia. Vytýkal okresnému súdu, že z vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Veriteľ a odporca sa v zmluve dohodli, že výška úrokovej sadzby ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je 13,90 % p.a. a výška úrokov z omeškania vo výške 15 % p.a. Výpisom z účtu č. XXXXXXXX/XXXX bola odporcovi znovu oznámená nová výška úrokovej sadzby a to 18,90 % p.a. V súlade s bodom 11 obchodných podmienok je banka oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením, v prípade ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú sa zmluvné strany inak, majiteľ účtu je povinný túto skutočnosť banke oznámiť. Odporca počas trvania zmluvného vzťahu s navrhovateľom neplnil svoje záväzky dohodnuté v zmluve, prestal splácať splátky, ku ktorým sa v zmluve zaviazal. Nepreberal zásielky, zaslané upomienky, na výzvy nereagoval, navrhovateľ následne pristúpil k zosplatneniu úveru. Poukazoval na ustanovenia obchodných podmienok bod 7 a 9, kde je uvedené, že čerpané peněžní prostředky až do výše Úvěrového limitu jsou úročeny úrokovou sazbou sjednanou při uzavření smluvního vztahu.

Částky, s jejichž splacením je majitel účtu v prodlení, budou úročeny úrokovou sazbou sjednanou ve Smlouvě zvýšenou o úrok z prodlení, jehož sazba je sjednána ve Smlouvě. Obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy. V tejto súvislosti poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove 14Co 73/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Cob 186/2013, v zmysle ktorých úrok z nesplateného úveru je chápaný ako cena peňazí. Pre veriteľa predstavuje kompenzáciu za to, že sa vzdal narábania so svojimi finančnými prostriedkami, ktoré na určitý čas poskytol dlžníkovi. Oproti tomu úrok z omeškania je sankcia, ktorú má veriteľ právo požadovať v prípade, ak dlžník nesplní riadne a včas svoj peňažný záväzok. Uplatnenie práva na úroky z úveru sa nevyučuje s uplatnením práva na úroky z omeškania a tieto dva úroky patria veriteľovi až do momentu, kým je úver dlžníkom riadne zaplatený. V nadväznosti na uvedené žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie, pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že odporcovi uložil zaplatiť v prospech navrhovateľa zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie 14.10.2014 do zaplatenia.

Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s námietkami navrhovateľa o tom, že v napadnutej časti okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne nesprávne právne vec posúdil. Z obchodných podmienok viažucich sa k zmluve o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi jednoznačne vyplýva, že čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu

sú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzavretí zmluvného vzťahu. Čiastky, s ktorým majiteľ účtu v omeškaní budú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dohodnutá v zmluve. V nadväznosti na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že niet zákonného dôvodu odkloniť sa od rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci 14Co 83/2012, v ktorom jednoznačne uviedol, že úrok z úveru je odplatom za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov a preto má dlžník zásadne zaplatiť tento úrok za skutočnú dobu ich užívania, t.j. do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi. Krajský súd v Prešove v tejto súvislosti zdôraznil, že rozhodujúce je dojednanie v úverovej zmluve, teda pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli, že dlžníci budú platiť úroky len do dohodnutej doby splatnosti, ale až do skutočného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov, bolo možné vychádzať z názoru uvedeného v komentári ku obchodnému zákonníku (Štenglová I., Plyva S., Tomsa M. a kol.: Obchodní zákonník, komentář, 5. vydání, Praha, C.H. Beck, 1998 str. 834).

Vychádzajúc potom z obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, platných v čase povoleného prečerpania účtu vo výške úverového limitu 15.000,- Kč, odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel.

V ostatnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý.

Zároveň odvolací súd uložil odporcovi zaplatiť v prospech navrhovateľa na trovách konania 50,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 142,51 eur. Tieto uložil odporcovi uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Olejára usadeného euroadvokáta, so sídlom v W. v splátkach v zmysle výrokovej časti rozhodnutia v tomto smere vychádzal z rozhodnutia okresného súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.