

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204521
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204521.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, práv. zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D. P. v konaní o zaplatenie zvyšku nároku príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom konania súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 498,54 eur s príslušenstvom a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny vo výške 32,20 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, z istiny vo výške 22,48 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, z istiny vo výške 24,96 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, z istiny 418,90 eur od 18.11.2011 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od augusta 2011 do októbra 2011 vo výške 79,64 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur. Navrhovateľ uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách dňa 14.7.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik + Magio Box s príslušenstvom. Na základe tejto zmluvy poskytoval Slovak Telekom odporcovi plnenie riadne a včas. Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb faktúrou č. 2729993812 vo výške 32,20 eur splatnou dňa 17.8.2011, faktúrou č. 5730997237 vo výške 22,48 eur splatnou dňa 17.9.2011, faktúrou č. 8731997776 vo výške 24,96 eur, splatnou dňa 17.10.2011, ktoré odporca v lehote splatnosti a ani do podania návrhu na súd neuhradil. Z dôvodu, že odporca si svoju povinnosť porušil tým, že neuhradil včas faktúry, resp. nedobíjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, navrhovateľ má nárok na úhradu zmluvnej pokuty v alikvotnej časti, a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporcom až do mesiaca ukončenia viazanosti služby, t.j. za 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 7732995558 vo výške 418,90 eur, splatnú dňa 17.11.2011. Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 20.11.2013, ktorú priložil k návrhu.

Súd rozsudkom č. k. 5C 264/2014 -35 zo dňa 6.8.2015 zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 79,64 eur s príslušenstvom, a to na zaplatenie istiny 32,20 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 18.8.2011 do zaplatenia, istinu 22,48 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 18.9.2011 do zaplatenia, istinu 24,96 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 18.10.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur súd vylúčil vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Vylúčená vec sa vedie pod sp. zn. 5C/82/2015.

Súd ešte v pôvodnej veci vedenej pod sp. zn. 5C/264/2014 poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca v lehote stanovenej súdom a ani do rozhodnutia súdu sa k návrhu písomne nevyjadril. Navrhovateľ na poučenie súdu uviedol, že na návrhu trvá a uplatnil si trovy konania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 10.2.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 16.2.2016 o 9.15 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Predmetom konania bolo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7732995558 vo výške 418,90 eur, splatnou dňa 17.11.2011.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len KZ) zo dňa 14.7.2011, oznámením o postúpení pohľadávky Slovak Telekomu odporcovi zo dňa 25.11.2013, faktúrou č. č. 7732995558 vo výške 418,90 eur, splatnou dňa 17.11.2011, ako aj obsahom spisu 5C 264/2014 a celého spisu, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Slovak Telekom a odporca uzavreli dňa 14.7.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej Slovak Telekom za zaviazal poskytnúť odporcovi Magio Sat, a to: 1/zriadenie Magio Sat - Jar/ Leto 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov - Parametre produktu: TV-ID - 1MRE23R8, Typ Magio Sat Klasik, 2/ Magio SAT - zľava na 30 mesiacov na vybraný prémiový balíček - viazanosť 24 mesiacov - Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8, TV balíček - HD, 3/ Magio Sat - zľava na HBO + Cinemax, Parametre produktu: trvanie zľavy mes. na HBO + Cinemax - 2, TV-ID 1MTR23R, 4/ Magio SAT - TV balíček - Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8, TV balíček - HBO + Cinemax, 5/ Magio Sat - Klasik Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R, Magio Sat-zariadenie samoinštaláciou-akcia Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8, 6/ Magio Sat - Magio Box provisioning Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8 spôsob dodania Magio Boxu Sat - doručenie kuriérom, kategória zariadenia Sat s HDD, 7/ Magio Sat - karta provisioning Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8 spôsob dodania karty - doručenie kuriérom, 8/ Magio Sat-Aktivácia Magio Boxu s HDD, Parametre produktu: TV-ID 1MRE23R8 poradie Magio Box Sat - 1. Magio Box Sat. Podľa tejto zmluvy Slovak Telekom sa zaväzuje prenechať nájomcovi - odporcovi do užívania uvedené KZ - Magio SAT Boxu s HDD.

Nájomca sa zaviazal mesačne platiť Slovak Telekomu cenu nájmu KZ podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov jeho straty a nevrátenia KZ a príslušenstva uhradiť Slovak Telekomu zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu Zmluvy. Podľa zmluvy - Nájom koncového zariadenia - odporca bol povinný platiť Slovak Telekomu mesačný nájom za koncové zariadenie Magio Sat Boxu s HDD vo výške 2,99 eur, tiež bol povinný zaplatiť jednorazový aktivačný poplatok vo výške 9,98 eur a jednorazovo zmluvnú pokutu vo výške 150 eur s DPH v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu a jednorazovo zmluvnú pokutu vo výške 20 eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio SAT Boxu. Nájom bol uzavretý na dobu neurčitú. Slovak Telekom sa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou a odporca sa zaviazal platiť cenu za zariadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. Táto zmluva podľa Osobitného ustanovenia bod 1 sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s., (ďalej len OP), na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST. V zmysle Záverečných ustanovení zmluvy sa táto zmluva riadi tiež platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom SR (ďalej len VP). Súčasťou zmluvy bol aj Cenový výmer č. 21390/2011 a Dodatok č. 1 k Cenovému výmeru.

Navrhovateľ prenajal odporcovi vyššie uvedené koncové zariadenia a poskytoval odporcovi služby v zmysle uzavretej zmluvy. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vyfakturoval odporcovi faktúry, a to faktúru č. 2729993812 na sumu vo výške 32,20 eur - za internet sumu vo výške 13,33 eur, za ostatné služby vo výške 19,32 eur a DPH vo výške 3,16 eur, splatná dňa 17.8.2011, faktúru č. 730997237 vo výške 22,48 eur - internet - 13,33 eur, ostatné služby 5,99 eur, DPH 3,16 eur, splatná dňa 17.9.2011, faktúru č. 8731997776 vo výške 24,96 eur - pravidelné poplatky Magio Sat Klasik zľavnený - 9,99 eur, TV Balíček HBO + Cinemax - 8,32 eur, ostatné - pravidelné poplatky - Magio Box s HDD nájom 1MRE23R8 - 2,49 eur, celkom 20 % DPH - 4,16 eur, splatná dňa 17.10.2011. Odporca v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradil, preto mu Slovak Telekom vyfakturoval faktúrou č 7732995558 zmluvnú pokutu celkom vo výške 418,90, splatnou dňa 17.11.2011, a to pokutu za Magio Sat - jednorazové poplatky 1MRE23R8 vo výške 199 eur, ostatné poplatky - jednorazové poplatky - pokutu za Magio box 1 MRE23R8 vo výške 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač 1MRE23R8 vo výške 20 eur, pokutu za kartu 1MRE23R8 vo výške 19,95 eur, pokutu za ostatné príslušenstvo 1 MRE23R8 vo výške 29,95 eur. Odporca neuhradil Slovak Telekomu ani zmluvnú pokutu v lehote splatnosti.

Slovak Telekom postúpil na navrhovateľa pohľadávky proti odporcovi z predmetnej zmluvy o poskytovaní služieb a nájme KZ vo výške 498,54 eur dňa 20.11.2013. Slovak Telekom oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa listom zo dňa 25.11.2013. Navrhovateľ preukázal len to, že odporca neuhradil faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, ale nepreukázal, aby došlo k zániku predmetného zmluvného vzťahu, t.j., aby odporca dal výpoveď zo zmluvy alebo od zmluvy odstúpil a tiež nepreukázal, aby Slovak Telekom dal odporcovi výpoveď zo zmluvy alebo od zmluvy odstúpil a nepreukázal, aby Slovak Telekom vyzval odporcu na vrátenie Magio Sat boxu, diaľkového ovládača a ďalšieho príslušenstva a aby toto odporca Slovak Telekomu nevrátil na základe výzvy, resp. že by zo strany odporcu došlo ku strate alebo odcudzeniu Magio Sat boxu, diaľkového ovládača a ďalšieho príslušenstva.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 zák. č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré,

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účinný v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa časti Nájom KZ Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ - Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu (jednorazovo) - 150,-- eur s DPH. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu -20,-- eur.

Podľa časti B Základné benefity Tabuľky č. 3 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ Zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane Užívateľa pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio je 199 eur (DPH sa neuplatňuje), splatnosť jednorazovo.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia, vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7732995558 vo výške 418,90 eur, splatnou dňa 17.11.2011 súd zamietol ako nedôvodný z týchto dôvodov:

Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu iba predmetnú faktúru a Zmluvu o poskytovaní služieb a nájme KZ zo dňa 14.7.2011, iný dôkaz, ktorým by preukázal oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty, súdu nepredložil. Porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu navrhovateľ v návrhu iba konštatoval, keď uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť nesplnením zmluvného záväzku bez jeho konkrétnej špecifikácie, t. j. bez uvedenia, akým spôsobom k porušeniu záväzku zo strany odporcu došlo. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na bezpečný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu a navrhovateľovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ako aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s príslušenstvom súd zamietol aj z toho dôvodu, že súd je povinný z úradnej povinnosti podrobiť zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ ako zmluva spotrebiteľskú súdnej kontrole a skúmať, či táto neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporcu, teda, či neobsahuje neplatné podmienky zmluvy.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do OZ zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až § 54) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá bola zároveň týmto zákonom prevzatá do právneho poriadku SR.

Súd poukazuje na to, že podľa § 53a ods.1, 2 OZ, účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo VOP, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Predmetné ustanovenie § 53a ods. 1 OZ, v čase uzavretia zmluvy, teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov a dodávateľov.“

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., účinného od 15.10.2008, Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., účinného od 1.3.2010, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o poskytnutí služieb a nájme KZ uzavretej dňa 14.7.2011, je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 - § 54 OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a aj abstraktná kontrola zmluvy podľa § 153 ods. 4 O.s.p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dodávateľ musí preukázať, že zmluvné ustanovenia dojednané medzi ním a spotrebiteľom boli individuálne dohodnuté. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí služieb.

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „ Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/ Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Súd mal preukázať, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej uplatňoval navrhovateľ svoj nárok, už bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č. k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súdny v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek

porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky), je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č.250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).Vo svetle tejto argumentácie súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://www.olds.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ).Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Súd ešte dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobhájil, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly (zákaz vyplýva z ust. § 53a OZ). Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených

neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova

v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie mobilného operátora hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd na záver poznamenáva, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktorú zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa Slovak Telekomu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na § 53 ods. 2 a 3 OZ a tiež s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou a tiež s poukazom na ust. § 53 ods. 2, 3 OZ. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienkou zmluvy podľa § 53 ods. 5 OZ.

Z uvedených dôvodov súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.11.2011 do zaplatenia zamietol.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 498,54 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79,64 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 16 % bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 418,90 eur s príslušenstvom, návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 84 %, úspech odporca. Po odpočítaní úspechu odporcu od úspechu navrhovateľa (84-16) odporca mal úspech v rozsahu 72 %, preto odporca má právo na náhradu trov konania vo výške 72 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi, ktorý mal úspech len vo výške 16 %, súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.