

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202232
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8611202232.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: H.k, nar. 1XXX/X,7, bytom T.X1 01 V.zastúpenému opatrovníčkou T.u, XX.XX.XXXX,Šivákovou, nar. XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX 01 P.ropkov, zastúpenou JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 795,76 Eur s príslušenstvom a o protižalobe žalovaného na zaplatenie 1.404,46 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe žalobcu **z a s t a v u j e .**

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1.079,02 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti protižalobu žalovaného **z a m i e t a .**

IV. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vrátane trov konania o obnove konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/64/2013 vo výške 775,37 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 08.04.2011 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 795,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia a trovy konania.

Okresný súd Svidník návrhu vyhovel a dňa 27.04.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/67/2011-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 795,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 47,50 Eur.

Okresný súd Svidník uznesením č.k. 3C/64/2013-44 zo dňa 23.10.2014 povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7Ro/67/2011 a nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 27.04.2011 pod č.k. 7Ro/67/2011-27.

Uznesením č.k. 8C/25/2015-39 zo dňa 14.05.2015 Okresný súd Svidník ustanovil žalovanému opatrovníčku (jeho matku) z dôvodu, že žalovaný je postihnutý duševnou poruchou a nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Dňa 17.08.2015 podala opatrovníčka žalovaného vzájomný návrh (ďalej aj „protižaloba“), ktorým žiadala, aby žalobca vydal žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške 1.404,46 Eur. Odôvodnila ho tým, že

dňa 10.04.2015 predložila súdu lekársku správu psychiatra MUDr. Rastislava Korbu zo dňa 22.02.2008, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa pohybuje v pásme ľahkej mentálnej retardácie v neprospech verbálnych zložiek, pričom jeho IQ je na úrovni 47. Žalovaný nevie čítať a ani písať a hovorí len rómsky. Psychiater zároveň uvádza, že žalovaný nie je schopný nadviazať kontakt. Farmakologickú liečbu nevyžaduje, ale ide o trvalý stav, v dôsledku ktorého žalovaný potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby. Opatrovníčka ďalej uviedla, že už pri podpise predmetnej zmluvy trpel žalovaný duševnou chorobou, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným, a preto je tento právny úkon absolútne neplatný. O uzavretí zmluvy sa opatrovníčka dozvedela až keď prišla domov prvá upomienka a syn sa jej následne priznal, že ho jeho bratranec vzal do pobočky žalobcu s občianskym preukazom, pretože bratrancovi žalobca nechcel "dať paušál", pretože on nespĺňal podmienky, ale žalovaný ako poberateľ dôchodku áno. V pobočke žalobcu mu dal podpísať zmluvu, čím získal paušál a 2 telefóny. Opatrovníčka s poukazom na § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa konštatovala, že žalobca pri podpise zmluvy konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď zmluvu uzatvoril napriek tomu, že žalovaný je očividne mentálne retardovaný a nedokáže posúdiť následky svojho konania. Opatrovníčka ďalej uviedla, že žalobca podal na základe platobného rozkazu zo dňa 27.04.2011 č.k. 7Ro/67/2011-27 ako exekučného titulu žiadosť o vykonanie exekúcie. Sociálna poisťovňa následne od júla 2013 začala vykonávať zrážky z dôchodku žalovaného na základe príkazu súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorový úrad Košice. Exekučné konanie bolo ukončené dňa 30.09.2014 a v rámci neho bola vymožená pohľadávka vo výške 1.079,02 Eur a trovy exekúcie vo výške 325,44 Eur, t.j. spolu 1.404,46 Eur. Zaplataenia tejto sumy ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa domáha protižalobou proti žalobcovi.

Podaním zo dňa 10.09.2015 doručeným súdu dňa 14.09.2015 vzal žalobca žalobu v časti uplatneného nároku na zaplataenie zmluvných pokút vo výške 663,88 Eur s príslušenstvom a to 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 663,88 Eur od 18.12.2009 do zaplataenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd konanie v tejto časti uznesením č.k. 8C/25/2015-55 zo dňa 16.11.2015 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2015.

Podaním zo dňa 11.02.2016 doručeným súdu dňa 16.02.2016 vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu s odôvodnením, že žalovaný dlžnú sumu vrátane úrokov z omeškania uhradil.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Svoju neprítomnosť ospravedlnili, pričom nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na vykonané dôkazy.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovaného a listinnými dôkazmi a to: návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení čl. 5-8, prílohami Dodatku k Zmluve čl. 9, Dodatkom k Zmluve o pripojení čl. 10-12, pokusom o pokonávku čl. 14, faktúrou na čl. 16, faktúrou na čl. 17, faktúrou na čl. 18, faktúrou na čl. 19, faktúrou na čl. 20, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb na čl. 22-23, platobným rozkazom OS Svidník 7Ro/67/2011-27 zo dňa 27.4.2011, uznesením OS Svidník č.k. 3C/64/2013-44 zo dňa 23.10.2014, uznesením č. k. 8C/25/2015-39 zo dňa 14.5.2015, vyjadrením k návrhu a vzájomným návrhom žalovaného, konečným vyúčtovaním pohľadávky oprávneného, čiastočným späťvzatím návrhu, uznesením č.k. 8C/25/2015-55 zo dňa 16.11.2015, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní právneho zástupcu žalobcu, späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 11.2.2016, pripojeným spisom OS Svidník sp. zn. 3C/64/2013 a z neho lekárskou správou MUDr. Rastislava Korbu zo dňa 22.2.2008, pripojeným spisom OS Svidník 6Er/476/2012 a z neho exekučným titulom na čl. 3 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.08.2009 žalovaný podpísal Zmluvu o pripojení č. A4505169 predloženú žalobcom, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. 894210111001738489. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.08.2009 vyplýva, že žalobca mal odpredať žalovanému mobilný telefón LG KU990 Viewty za kúpnu cenu 19,- Euro (bod 1.2 dodatku, označený ako dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia). Taktiež podpísal aj ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení so službou Twin, na základe ktorého mu mal žalobca odpredať mobilný telefón Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 29,- Eur (bod 1.2 dodatku, označený ako dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia).

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 03.12.2009 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 131,88 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 08/2009 až 10/2009, zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur, t.j. spolu 795,76 Eur v lehote do 17.12.2009.

Z výsledkov psychiatrického vyšetrenia žalovaného vykonaného psychiatrom MUDr. Rastislavom Korbom dňa 22.02.2008 súd zistil, že žalovaný trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa. Pacient kontakt nenadviaže, na otázky neodpovedá, zadaným otázkam nerozumie. Má ukončené 4 ročníky osobitnej školy, nevie čítať ani písať. Hovorí rómsky. Aj keď jeho stav zatiaľ nevyžaduje farmakologickú liečbu, ide o trvalý stav. Pacient nie je schopný systematickej pracovnej činnosti, potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby. Tomuto vyšetreniu predchádzalo psychologické vyšetrenie Mgr. Mikitovou (21.02.2008) so záverom stredná mentálna retardácia - IQ 47.

Z konečného vyúčtovania pohľadávky oprávneného a trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorský úrad Košice, súd zistil, že exekučné konanie proti žalovanému ako povinnému v prospech žalobcu ako oprávneného vedené pod sp. zn. 6Er/476/2012 bolo ukončené 30.04.2014. V exekučnom konaní bola vymožená pohľadávka oprávneného spolu vo výške 1.079,02 Eur a trovy exekúcie vo výške 325,44 Eur. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Er/476/2012 súd zistil, že v uvedenom exekučnom konaní bola vymáhaná pohľadávka na základe exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 7Ro/67/2011-27 zo dňa 27.04.2011.

Opatrovníčka (matka) žalovaného vo svojej výpovedi na nariadenom pojednávaní po tom, čo žalovaný nereagoval na výzvy súdu uviedla, že takýto je jeho stav od narodenia. Žalovaný nerozpráva po slovensky, rozpráva len po rómsky. Nevie ani čítať a ani písať, vie sa len podpísať a to tlačným písmom a zložitou. Chodil do školy v Stropkove, ale už v prvom ročníku ho vylúčili, a tak chodil do špeciálnej školy, kde horko-ľazko skončil tretí ročník. Počas tej doby sa nenaučil ani písať a ani čítať a do školy skôr nechodil, za čo bola ona dokonca odsúdená. Žalovaný nie je schopný ani sám nakupovať, vie len (keď sú napr. spoločne v potravinách) ukázať, čo by chcel, a ona mu to kúpi.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 97 ods. 1 až 3 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom. Vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí. Na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí.

Podľa § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 38 ods. 1 a 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal pred začatím pojednávania žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Preto súd konanie o žalobe žalobcu v súlade s citovaným § 96 O.s.p. zastavil. Následne sa zaoberal protinávrhom žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Z vykonaného dokazovania (výpovede opatrovníčky žalovaného - jeho matky, z výsledku psychiatrického vyšetrenia žalovaného) ale aj na základe vlastného zistenia (súd predvolal žalovaného na nariadené pojednávanie, žalovaný sa na pojednávanie dostavil, ale jeho výsluch nebolo možné vykonať) mal súd za preukázané, že žalovaný trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou (duševnou poruchou), ktorá ho robila neschopným na právny úkon - uzavretie zmluvy o pripojení so žalobcom. Zmluva mala byť uzavretá dňa 08.08.2009, pričom psychiatrické vyšetrenie so záverom, že zdravotný stav žalovaného je trvalý a potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby, je zo dňa 22.02.2008. Pre platnosť zmluvy o pripojení je nevyhnutné, aby účastník bol schopný pochopiť rozsah práv a povinností, ktoré mu z tejto zmluvy plynú. Žalovaný ale nevie ani čítať a ani písať (vie sa len podpísať), a tak sa nemohol oboznámiť s písomnou zmluvou o pripojení a s obsahom dodatkov k tejto zmluve. Taktiež neovláda ani slovenský jazyk (ovláda iba rómsky jazyk), a tak je veľmi málo pravdepodobné, že by bol osobne ústne poučený o právach a povinnostiach zamestnancom žalobcu pri uzatváraní zmluvy (v rómskom jazyku). Navyše aj keby poučený bol, z výsledkov psychiatrického vyšetrenia je zrejmé, že trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa (IQ - 47), čo je úroveň imbecility. Žalovaný pri vyšetrení (ale ani na nariadenom pojednávaní) kontakt nenadviazal a na otázky neodpovedal. Je teda zrejmé, že takýmto poučeniam zo strany žalobcu by pri uzatváraní zmluvy nerozumel a nepochopil by obsah uzatvárateľnej zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení, od ktorej žalobca odvíjal uplatnený nárok, je tak v zmysle § 38 ods. 2 OZ absolútne neplatná. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalovaný trpí viditeľne duševnou poruchou, a preto nie je možné konštatovať, že by to bol on, kto neplatnosť zmluvy zaviniť. Naopak, je to práve žalobca (ako dodávateľ telekomunikačných služieb), od ktorého je potrebné vyžadovať konanie s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmlúv s klientmi (spotrebiteľmi). Ak dodávateľ koná v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, tak ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa výslovne takéto konanie považuje za nekalú obchodnú prax.

V dôsledku neplatnosti zmluvy o pripojení sú účastníci tohto zmluvného vzťahu povinní v zmysle citovaného ustanovenia § 457 OZ navzájom si vrátiť poskytnuté plnenia. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením z tohto neplatného právneho úkonu, čo je v prípade žalobcu majetkový prospech získaný výkonom súdneho rozhodnutia (exekúciou), ktorým bol priznaný nárok z uvedenej (neplatnej) zmluvy. Z konečného vyúčtovania pohľadávky vyhotoveného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom je zrejmé, že v prospech žalobcu (ako oprávneného) bola v exekučnom konaní vymožená suma 1.079,02 Eur. Vymožené boli taktiež trovy exekúcie vo výške 325,44 Eur.

Žalovaný zastúpený opatrovníčkou protinávrhom žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia od žalobcu vo výške 1.404,46 Eur (1.079,02 Eur vymožená pohľadávka s príslušenstvom v prospech žalobcu a 325,44 Eur trovy exekúcie). Súd však protinávrh žalovaného považuje za dôvodný len v rozsahu

1.079,02 Eur, pretože vymožené trovy exekúcie (325,44 Eur) nie sú majetkovým prospechom získaným žalobcom. Žalobca nie je subjektom, ktorý by sa v tejto časti bezdôvodne obohatil, a tak nie je ani vecne pasívne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Preto súd protinávru žalovaného vyhovel len v rozsahu zaplatenia 1.079,02 Eur a prevyšujúcej časti jeho protinávru zamietol. Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keď ustanovenie § 61 Exekučného poriadku stanovuje, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené, táto úprava zákazu "restitutio in integrum" v exekučnom konaní sleduje iný účel a prioritizuje zásadne ochranu dobromyseľnosti tretích osôb (napr. vydražiteľa) a nemôže sa dotýkať hmotnoprávných vzťahov vzniknutých z bezdôvodného obohatenia, pre vznik ktorého je bez významu, či bolo plnené dobrovoľne alebo na základe núteného výkonu rozhodnutia (uznesenie NS SR zo dňa 09.04.2014 sp. zn. 7Cdo 85/2013).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a 2 O.s.p. a prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p.. Pokiaľ ide o žalobu žalobcu, tak tú vzal žalobca späť bez zavinenia žalovaného. V časti zmluvných pokút vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu a vo zvyšku vzal žalobu späť s poukazom na to, že žalovaný zaplatil dlžnú sumu vrátane úrokov z omeškania ako aj trovy konania. V skutočnosti žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, ale bola vymožená v exekučnom konaní súdnym exekútorom. Išlo o vymoženie pohľadávky, na ktorú žalobca v dôsledku neplatnosti zmluvy nemá nárok, a tak nie je možné konštatovať, že by žalobca vzal späť dôvodne podanú žalobu pre správanie žalobcu (a teda aby na rozhodovanie o trovách konania ohľadom žaloby žalobcu bolo možné aplikovať druhú vetu § 146 ods. 2 O.s.p.). Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. druhej vety, z procesného hľadiska v zásade platí, že zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť a preto je povinný uhradiť trovy konania (R 49/1993). Nakoniec z konečného vyúčtovania pohľadávky vykonaného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom je zrejmé, že exekučné konanie bolo ukončené (po vymožení pohľadávky a príslušenstva) už dňa 30.09.2014, ale žalobca vzal žalobu späť v časti zmluvných pokút až podaním zo dňa 10.09.2015 doručeným súdu 14.09.2015 a vo zvyšnej časti až podaním zo dňa 11.02.2016 doručeným súdu 16.02.2016.

Pokiaľ ide o protižalobu žalovaného, tak v tejto časti bol žalovaný úspešný v rozsahu 1.079,02 Eur z uplatnených 1.404,46 Eur, t.j. v rozsahu 76,83%. Neúspešný tak bol v rozsahu 23,17%, pričom rozdiel úspechu a neúspechu žalovaného pokiaľ ide o protižalobu je 53,66 %.

Žalovaný si uplatnil právo na náhradu trov konania za konanie o obnove konania (sp. zn. 3C/64/2013) vo výške 532,38 Eur (tarifná odmena za 5 úkonov právnej služby á 60,07 Eur/úkon + 4x režijný paušál 7,81 Eur a 1x 8,04 Eur + cestovné náhrady 3 x 7,80 Eur + náhrada za stratu času 3 x 26,02 Eur + 88,73 Eur DPH) a za konanie po povolení obnovy konania vo výške 402,04 Eur (tarifná odmena za 3 úkony právnej služby á 91,29 Eur/úkon + režijný paušál 2 x 8,39 Eur + 8,58 Eur + cestovné náhrady 7,20 Eur + náhrada za stratu času 28,60 Eur + 67,01 Eur DPH).

Súd preskúmal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia žalovaného (aj napriek tomu, že právny zástupca bol splnomocnený opatrovníčkou žalovaného, úkony opatrovníka sú úkonmi žalovaného, a preto súd v odôvodnení označuje právneho zástupcu ako právneho zástupcu žalovaného) a právo na ich náhradu priznal žalovanému nasledujúco:

Trovy právneho zastúpenia v konaní o povolení obnovy konania (vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/64/2013):

tarifná odmena:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	odmena 60,07 Eur + 7,81 Eur
režijný paušál	67,88 Eur
2./ návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 27.03.2013	odmena 60,07 Eur + 7,81 Eur
režijný paušál	67,88 Eur
3./ účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013	odmena 60,07 Eur + 7,81 Eur
režijný paušál	67,88 Eur
4./ účasť na pojednávaní dňa 12.11.2013	odmena 60,07 Eur + 7,81 Eur
režijný paušál	67,88 Eur

5./ účasť na pojednávaní dňa 23.10.2014 odmena 61,85 Eur + 8,04 Eur
režijný paušál 69,89 Eur

spolu: 341,41 Eur

cestovná náhrada:

základná cestovná náhrada za použitie motorového vozidla na cestu Stropkov (sídlo právneho zástupcu žalovaného) - Svidník (miesto pojednávania) a späť (2x15 km = 30 km) na pojednávania dňa 27.06.2013, 12.11.2013 a 23.10.2014 podľa Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. (0,183 Eur/km) spolu s náhradou PHM pri priemernej spotrebe 7,1 l/100km (podľa predloženého osvedčenia o evidencii vozidla) a cene PHM od 1,085 do 1,137 Eur/l v uvedených dňoch (podľa portálu natankuj.sk) pri zaokrúhlení 0,08 Eur/km (0,18 + 0,08) Eur/km x 30 km x 3 cesty 23,40 Eur.

náhrada za stratu času:

Náhrada za čas strávený cestou na pojednávania dňa 27.06.2013, 12.11.2013 a 23.10.2014 (Stropkov - Svidník a späť) v zmysle § 17 ods. 1 AT..... 2 x 2 začaté polhodiny x 13,01 Eur (pri pojednávaniach v roku 2013) a 1 x 2 začaté polhodiny x 13,40 Eur (pri pojednávaní v roku 2014) 52,04 Eur + 26,80 Eur 78,84 Eur

DPH20% z 443,65 Eur (341,41 Eur + 23,40 Eur + 78,84 Eur) 88,73 Eur

Základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej služby v konaní o povolenie obnovy konania je určená podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) z neurčitej hodnoty sporu, a teda pri úkonoch vykonaných v roku 2013 vo výške 60,07 Eur/úkon (1/13 z výpočtového základu 781,- Eur) a pri úkone v roku 2014 vo výške 61,85 Eur/úkon (1/13 z výpočtového základu 804,- Eur). O trovách konania o obnove súd rozhoduje týmto rozhodnutím v súlade s ustanovením § 235 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove. V pôvodnom konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. V konaní o obnove mal žalovaný plný úspech (jeho návrhu na obnovu konania bolo v celom rozsahu právoplatne vyhovené). Žalovaný má tak nárok na náhradu trov konania o obnove pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 532,38 Eur (341,34 Eur odmena a RP + 23,40 Eur cestovné náhrady + 78,84 Eur náhrada za stratu času + 88,73 Eur DPH).

Trovy právneho zastúpenia v konaní po povolení obnovy konania:

tarifná odmena:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom odmena 91,29 Eur + 8,39 Eur
režijný paušál99,68 Eur a z toho 70,42%* 70,19 Eur
2./ písomné podanie zo dňa 17.08.2015 odmena 91,29 Eur + 8,39 Eur režijný
paušál99,68 Eur a z toho 70,42%* 70,19 Eur
3./ účasť na pojednávaní dňa 16.02.2016 odmena 71,37 Eur* + 8,58 Eur
režijný paušál79,95 Eur a z toho 53,66%* 42,90 Eur

spolu: 183,28 Eur

cestovná náhrada:

základná cestovná náhrada za použitie motorového vozidla na cestu Stropkov (sídlo právneho zástupcu žalovaného) - Svidník (miesto pojednávania) a späť (2x15 km = 30 km) na pojednávanie dňa 16.02.2016 podľa Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. (0,183 Eur/km) spolu s náhradou PHM pri priemernej spotrebe 7,1 l/100km (podľa predloženého osvedčenia o evidencii vozidla) a cene PHM 0,796 Eur/l (podľa portálu natankuj.sk) (0,18 + 0,06) Eur/km x 30 km 7,20 Eur
a z toho 53,66 %* 3,86 Eur .

náhrada za stratu času:

Náhrada za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 16.02.2016 (Stropkov - Svidník a späť) v zmysle § 17 ods. 1 AT 2 začaté polhodiny x 14,30 Eur 28,60 Eur
a z toho 53,66 %* 15,35 Eur

DPH20% z 202,49 Eur (183,28 Eur + 3,86 Eur + 15,35 Eur) 40,50 Eur

* Žalovaný žiadal priznať tarifnú odmenu za všetky úkony právnej služby vo výške 91,29 Eur/úkon s poukazom na to, že tarifnou hodnotou veci je suma 2.200,22 Eur (súčet nároku uplatneného žalobcom žalobou 795,76 Eur a nároku uplatneného žalovaným protižalobou 1.404,46 Eur). Súd sa s touto argumentáciou stotožnil len vo vzťahu k prvým dvom úkonom právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie zo dňa 17.08.2015). Písomné podanie zo dňa 17.08.2015 bolo jednak vyjadrením k žalobe žalobcu a jednak protižalobou žalovaného (t.j. týkalo sa nárokov oboch účastníkov). Za takýto úkon súd považuje aj prevzatie a prípravu zastúpenia a to aj napriek tomu, že tento úkon bol vykonaný pred podaním protižaloby (protižaloba ešte v tom čase nebola predmetom konania), pretože sa týkal nielen obrany proti žalobe ale aj protižaloby (na základe prevzatia zastúpenia a prvej porady s klientom bola protižaloba podaná) a to analogicky vo vzťahu k úkonu prevzatie a príprava zastúpenia pred podaním žaloby (aj v týchto prípadoch AT počíta s tarifnou odmenou ešte pred začatím konania). Tretí úkon právnej služby - pojednávanie dňa 16.02.2016 sa už ale týkal len protižaloby žalovaného, pretože pred začatím pojednávania vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť (súd ju tak na pojednávaní neprejednával a konanie o žalobe žalobcu zastavil). Tarifnou hodnotou veci pri tomto úkone právnej služby tak bola suma 1.404,46 Eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny je v zmysle § 10 ods. 1 AT 71,37 Eur. Pri určení výšky náhrady trov právneho zastúpenia musel súd vychádzať aj z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ ide o úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie zo dňa 17.08.2015, tak pri týchto úkonoch bol žalovaný úspešný v rozsahu 1.874,78 Eur (v časti 795,76 Eur bolo konanie zastavené a aplikuje sa prvá veta § 146 ods. 2 O.s.p. a v časti 1.079,02 Eur súd vyhovel protižalobe žalovaného) a neúspešný v časti 325,44 Eur (v ktorej bola protižaloba žalovaného súdom zamietnutá). Úspech žalovaného pri týchto úkonoch je tak 85,21% k 14,79% úspechu žalobcu, čím úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 70,42%. Preto súd za tieto úkony priznáva žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 70,19 Eur/úkon. Pokiaľ ide o úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 16.02.2016, tak pri tomto úkone bol žalovaný úspešný v rozsahu 1.079,02 Eur (časť protižaloby, ktorej súd vyhovel) a neúspešný v časti 325,44 Eur (v ktorej bola protižaloba žalovaného súdom zamietnutá). Úspech žalovaného pri tomto úkone je tak 76,83% k 23,17%, čím úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu o 53,66%. Preto súd za tento úkon priznáva žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 42,90 Eur. V rovnakom rozsahu (53,66%) súd priznal žalovanému aj náhradu trov za cestovné náhrady a náhrady za stratu času, pretože tieto sa týkali uvedeného úkonu právnej služby (účasti na pojednávaní dňa 16.02.2016).

Režijným paušálom (RP) je náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 AT (pri úkonoch vykonaných v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, pri úkonoch v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, pri úkonoch v roku 2015 vo výške 8,39 Eur a pri úkonoch v roku 2016 vo výške 8,58 Eur). Právny zástupca žalovaného je preukázateľne platiteľmi dane z pridanej hodnoty (predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa mu zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o 20% DPH.

Žalobca je tak povinný nahradiť žalovanému trovy konania vrátane trov konania o obnove v celkovej výške 775,37 Eur (trovy konania o obnove vo výške 532,38 Eur + trovy konania po obnove konania vo výške 242,99 Eur) a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta. Žalovaný ich žiadal priznať na účet č.: Q.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).