

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201037
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, IČO:00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, adresa na doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, so sídlom Piesková 32, 949 01 Nitra, proti žalovanému: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., D. P. XXXX/X, o zaplatenie 205,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 205,80 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.05.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 205,08 eur. V žalobe uviedol, že žalovaný bol dňa 25.02.2021 hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ v Nitre podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Žalobca za predmetné vyšetrenie uhradil sumu 205,08 eur. Pretože výsledky lekárskeho vyšetrenia boli pozitívne a v biologických materiáloch boli prítomné omamné a psychotropné látky, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi náklady spojené s vyšetrením. Žalovaný bol o tejto povinnosti informovaný listom z 04.05.2021, svoju povinnosť si však nesplnil.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.05.2022 platobný rozkaz č. k. 8C/19/2022-19, ktorý následne uznesením č. k. 8C/19/2022-32 zo dňa 10.08.2022, právoplatným dňa 15.08.2022 pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil.

3. Podanie žaloby bolo žalovanému oznámené zverejením žaloby s prílohami na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 30.8.2022. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

4. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože v tomto prípade ide o spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.09.2022 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 25.02.2021 bol žalovaný zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nitra a bol podrobený psychomotorickému vyšetreniu a odberu biologického materiálu (moču a krvi) z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele.

10. Podľa lekárskej správy - nálezu zo dňa 25.02.2021 bol u žalovaného zistený pozitívny toxikologický výsledok vyšetrenia moču na amfetamín a metamfetamín.

11. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou faktúrou č. 21510232 zo dňa 26.03.2021, splatnou dňa 25.04.2021 žalobcovi za toxikologické vyšetrenie žalovaného vyúčtoval sumu vo výške 116,08eur. Fakultná nemocnica Nitra

12. Fakultná nemocnica Nitra faktúrou č.21250037 zo dňa 19.03.2021, splatnou do 30 dní vyúčtovala žalobcovi náklady za toxikologické vyšetrenie žalobcu v sume 89 eur (faktúra je vystavená na sumu 1.335 eur za vyšetrenie 15 pacientov; cena za 1 pacienta činí 89 eur).

13. Náklady, ktoré žalobcovi v súvislosti s vykonanými toxikologickými vyšetreniami žalovaného vznikli, žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 4060052400 zo dňa 04.05.2021, splatnou dňa 03.06.2021, znejúcou na sumu vo výške 205,08 eur .

14. Príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok. (§ 5 ods. 1 zákona č. 216/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení účinnom od 2.1.2019 (ďalej len zákon č. 219/1996 Zb.))

15. Vyšetrenie na zistenie alkoholu sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Ak sa osoba odmietne podrobiť takému vyšetreniu, možno vykonať lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Ak osoba odmieta takéto lekárske vyšetrenie, stupeň opilsti určí lekár podľa medicínskych klinických príznakov. (§ 5 ods. 4 zákona č. 216/1996 Zb.)

16. Vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva
a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo
b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu. (§ 5 ods. 5 zákona č. 216/1996 Zb.)

17. Lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom. (§ 5 ods. 8 zákona č. 216/1996 Zb.)

18. V prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením. (§ 5 ods. 9 zákona č. 216/1996 Zb.)

19. S poukazom na vykonané dokazovanie, za aplikácie vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že u žalovaného bolo vykonané lekárske vyšetrenie, ktoré uhradil žalobca v súlade s § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Zb. Keďže výsledky žalovaného boli pozitívne, žalovanému vznikla v zmysle § 5 ods. 9 citovaného zákona povinnosť tieto náklady žalobcovi preplatiť. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 205,08 eur. Žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania vznikol v tomto prípade žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Žalobca trovy konania nežiadal priznať, tieto mu nevplyvali ani zo súdneho spisu, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).