

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915203768.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Ing. Rudolf Soukup - AXA, s miestom podnikania Nemocničná 2318, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 10 996 761, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou, so sídlom R. XX, XXX XX U. Z., proti žalovanému: Tibor Mokoš - MOKIT, s miestom podnikania Rybárska 49, 947 01 Hurbanovo, IČO: 22 709 266, v konaní o zaplatenie sumy 1.000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/70/2015-48 zo dňa 11.12.2015

rozhodol:

Odvolanie žalovaného odovzdané pošte na prepravu dňa 27.01.2016 proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/70/2015-48 zo dňa 11.12.2015 o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z dlžnej sumy od 28.04.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 308,57 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to jeho odovzdaním pošte na poštovú prepravu dňa 27.01.2016. Mal za to, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K doručeniu odvolania žalobcovi nedošlo.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je súčasne aj procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť.

K uvedenému sa krajský súd oboznámil so spôsobom doručovania rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/70/2015-48 zo dňa 11.12.2015 žalovanému. Z doručienky na č.l. 52 rub spisu bolo zistené, že predmetný rozsudok žalovaný prevzal dňa 11.1.2016, ktorú skutočnosť potvrdil v kolónke označenej „Svojím podpisom potvrdzujem príjem tejto písomnosti“. Vzhľadom k predmetnému doručeniu, zákonom stanovená lehota 15 dní na podanie odvolania žalovaného začala plynúť dňom 12.1.2016 a jej posledný deň pripadol na 26.1.2016 (utorok). Z pripojenej obálky k odvolaniu žalovaného na č.l. 56 spisu bolo zistené, že k jeho odovzdaniu pošte ako doručovaciemu orgánu podľa odtlačku pečiatky došlo dňa 27.01.2016, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá tým nebola zachovaná s odkazom aj na ust. § 57 ods. 3 O.s.p.. Z titulu oneskoreného podania odvolania nebola splnená podmienka jeho včasnosti ako základná procesná podmienka k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalovaným, preto krajský súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré bolo analogicky aplikované. Žalovaný oneskoreným podaním odvolania z procesného hľadiska zavinil, že toto muselo byť odmietnuté, a preto bol povinný žalobcovi nahradiť trovy konania v súvislosti s odmietnutím tohto odvolania. Žalobca neuskutočnil návrh na rozhodnutie o trovách, preto krajský súd nebol povinný postupovať podľa ust. § 151 ods. 4 O.s.p., a preto žalobcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.