

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011815
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011815.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

F. T.

nar. XX.XX.XXXX v F., bytom D., G. O. č. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/150/2015-293 zo dňa 22.12.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/150/2015 zo dňa 22.12.2015 bol obžalovaný F. T. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, pretože dňa 25.08.2015 v čase od 22:30 hodiny do 01:30 hodiny dňa 26.08.2015 v obci F. C. č. XXX spoločne s odsúdeným Q. L. páčidlom vylomili vchodové kovové dvere na predajni potravín T., vnikli na predajnú plochu, odkiaľ následne odcudzili 4 ks bonboniér Toffife, 1 krabičku Kinder čokolády, 6 ks čokolády Študentská pečať, 31 ks zapaľovačov nezistenej značky rôznych farieb, 2 ks deodorant značky Gillette Sport, 10 ks jednorazových holiacich žiletiek značky Gillette, 1 ks voda po holení značky Old Spice, 33 krabičiek cigariet značky LM, 9 krabičiek cigariet Pall Mall, 12 krabičiek cigariet značky RDG, 10 krabičiek cigariet značky Petra, 4 krabičky cigariet značky Phillip Morris, 8 krabičiek cigariet značky Marlboro, 10 krabičiek cigariet značky Paramount, 5 krabičiek cigariet značky Golden Gate, 1 ks šampón na vlasy Head shoulders, 2 ks šampónov Old Spice, 1 ks gel na holenie značky Gillette, 1 ks spray značky Denim Gold a z pokladne predajne odcudzili finančnú hotovosť v celkovej sume 66,13,-€, čím poškodenej spoločnosti T. spôsobili na odcudzenom tovare škodu vo výške 516,28,-€, na odcudzenej finančnej hotovosti škodu vo výške 75,-€ a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 8,73,-€, napriek tomu, že obvinený Q. L. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/2013 zo dňa 02.12.2013 právoplatným dňa 02.12.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a obvinený F. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/148/2014 zo dňa 13.10.2014 právoplatným dňa 14.01.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné. Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý

odvolaním obžalovaného. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. V dôvodoch odvolania obžalovaný namietal, že výška trestu odňatia slobody je neprimeraná, vychádzajúc z jeho vyhlásenia o vine, ako aj napomáhania orgánom pri vyšetrovaní. Obžalovaný svoje odvolanie na verejnom zasadnutí doplnil o žiadosť o uloženie mu podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Takýto trest mu bol už v minulosti uložený a riadne ho dodržiaval, zrušený mu bol pre nástup do výkonu trestu odňatia slobody pre skoršie trestné stíhanie. Poškodenej sa ospravedlnil, ona si neuplatnila žiadnu škodu. Skutok oľutoval, rodina mu dáva podporu a motiváciu a tento krát bude viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

K odvolaním napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa správne zistil a ustálil pomer poľahčujúcich okolností, najmä zohľadnil priznanie obžalovaného a napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tak, ako to ukladá § 37 písm. l/ a písm. n/ Tr. zák. Preto bol správne ukladaný aj trest v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že trestná sadzba prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je v rozmedzí od 6 mesiacov do 3 rokov, zohľadniac u obžalovaného prevahu poľahčujúcich okolností bola súdom prvého stupňa správne podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. upravená od 6 mesiacov až do 26 mesiacov.

Obžalovaný F. T. je prakticky od roku 2004 sústavne súdne trestanou osobou, chronickým páchatelom prevažne majetkovej trestnej činnosti, ktorému boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Tieto ako je zrejmé, nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv a neodradili ho od páchania trestnej činnosti. Taktiež bol uznaný vinným za priestupok proti majetku. Skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil v priebehu mesiaca a pol po prepustení z posledného výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že ani tento výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného nesplnil svoj účel. Je teda potrebné, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, na jeho prevýchovu pôsobiť opätovne trestom odňatia slobody nepodmienečným. Prvostupňovým súdom mu ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia sa javí odvolaciemu súdu ako správny, zákonný, zodpovedajúci skutku kladenému mu za vinu a zároveň aj spravodlivý. Takýto trest odňatia slobody mu bol ukladaný práve s poukazom na vyhlásenie o vine, ktoré dal pred súdom a s ohľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti, pretože je zrejmé, že osobe s takou trestnou minulosťou hrozil trest oveľa vyšší. Zároveň tento trest zodpovedá aj všetkým zásadám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., ako aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie.

Záverom je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pochybil v prospech obžalovaného, keď mu nepriznal priťažujúcu okolnosť podľa ustanovenia § 37 písm. m) Tr. zák., teda nevyhodnotil v jeho neprospech jeho predchádzajúcu trestnosť. Toto porušenie však odvolací súd vzhľadom k absencii odvolania prokurátora nemohol napraviť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval odvolací súd trest odňatia slobody uložený obžalovanému za primeraný, zákonný a potrebný, pretože uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody by sa v jeho prípade minulo účinkom.

Napokon odvolací súd nezistil ani pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, pokiaľ tento na výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný totiž bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.