

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206605  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815206605.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpený Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Ul. E. XXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, právne zastúpená JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom XXX XX H. XXX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2015-23 zo dňa 07. decembra 2015, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zdržať sa bránenia vstupu navrhovateľa na pozemky (bližšie označené vo výroku uznesenia) do objektu stavby s. č. XXX (pneuservis - sklad stojaci na parcele č. 1021/15), do objektu stavby bez súpisného čísla (pneuservis - sklad stojaci na parcele č. 1021/19), ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV XXXX k. ú. F. a tiež do objektu stavby s. č. XXXX (autosalón stojaci na parcele č. 1021/20), ktorá stavba je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. F.. Okresný súd predbežným opatrením zároveň uložil odporkyni povinnosť zdržať sa bránenia v užívaní vyššie označených nehnuteľností v spojení s výkonom podnikateľskej činnosti navrhovateľa (výrok I.). Okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej s tým, že ak návrh nebude podaný, predbežné opatrenie uplynutím lehoty 30 dní zanikne (výrok II.).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.11.2015 v znení jeho doplnenia zo dňa 01.12.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni predbežným opatrením povinnosť zdržať sa bránenia vstupu navrhovateľa na pozemky a do objektov zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX k. ú. F. a tiež povinnosť zdržať sa bránenia v užívaní týchto nehnuteľností v spojení s výkonom podnikateľskej činnosti navrhovateľa. Okresný súd vychádzajúc z listín predložených navrhovateľom a po oboznámení sa s rozsudkami Okresného súdu Námestovo vydaných v konaní sp. zn. 5C/42/2013 (v ktorom bolo právoplatným rozsudkom zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne za trvania manželstva) a sp. zn. 10C/133/2014 (v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie o rozvoде účastníkov konania) vzal za preukázané, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX slúžia na výkon podnikateľskej činnosti navrhovateľa, čoho dôkazom je výpis zo živnostenského registra, podľa ktorého navrhovateľ vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania služieb pneuservisu, predaja súčiastok a iné činnosti. Podnikateľskú činnosť vykonáva na adrese, ktorá je zhodná so súpisným číslom budovy označenej ako autoservis. Odporkyňa bráni navrhovateľovi vstupu do objektov pneuservisu a autosalónu, ako i na pozemky spojené s budovami a slúžiace ako prístup k budovám. Odporca (správne navrhovateľ - poznámka odvolacieho súdu) zamestnáva ďalších 5 zamestnancov, ktorým odporkyňa týmto spôsobom zabránila vo výkone ich pracovnej činnosti. V dôsledku jej konania môže navrhovateľovi vzniknúť škoda v podobe ušlého zisku a ďalšie škody súvisiace s nárokmi jeho

zamestnancov. Navrhovateľ je obmedzovaný v užívaní aj tej nehnuteľnosti, ktorá je v celosti zapísaná na jeho meno na LV č. XXXX, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX, vedených v celosti na odporkyňa. Z týchto dôvodov považoval návrh navrhovateľa za opodstatnený a zároveň sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, ktorá ho navrhla zmeniť tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

V dôvodoch odvolania uviedla, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zamlčal niektoré podstatné skutočnosti. Ide o to, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX síce účastníci nadobudli za trvania manželstva, ale boli nadobudnuté účastníkmi ako podnikateľmi, pričom každý z nich mal vlastnú firmu. Pozemky a budova č. XXX bola zahrnutá v jej podnikaní a majetku. Následne na základe zmluvy o nájme prenajímala navrhovateľovi od roku 2001 budovu č. XXX. Po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rozvoze manželstva bola nútená na nátlak navrhovateľa odísť zo spoločnej domácnosti, v budove J. XXXX stratila príjem zo živnosti a dočasne žije v Anglicku. Navrhovateľ naopak naďalej podniká v nehnuteľnostiach, ktorých nie je vlastníkom. Navrhovateľ od zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov bez právneho dôvodu užíva spoločné nehnuteľnosti, svojvoľne predal spoločne nadobudnutý majetok v hodnote desiatok tisíc Eur a odmietol jej poskytnúť primeranú náhradu. Navrhovateľ bez jej vedomia zriadil v budove s.č. XXX sídlo spoločnosti Pneu Janeček, s.r.o., ktorú následne predal a v budove má sídlo cudzia firma. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ od marca 2014 nedal žalobu na súd, vyzvala ho k úhrade sumy 37.790,27 Eur a zároveň ho upozornila, že bude potrebné uzavrieť dohodu o ďalšom užívaní nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Navrhovateľ ani po uplynutí lehoty nereagoval na jej snahu urovnať vzájomné vzťahy a naďalej nehnuteľnosti užíva. Preto bola nútená chrániť si svoje vlastníctvo a skutočne prizvala na jeho ochranu bezpečnostnú službu, nakoľko i uzavretie veľkej vstupnej brány dodatočným zámkom po jej upozornení bolo odstránené. V žiadnom prípade nedošlo k obmedzeniu vstupu navrhovateľa na pozemky ani k budovám a veciam v nich uskladneným. Hlavným dôvodom jej postupu bolo obmedzenie prístupu tretích osôb, ktoré pozemok využívajú na dočasné parkovanie so súhlasom navrhovateľa. Navrhovateľ nerušene a sám užíva v budove s.č. XXXX spoločne zariadený luxusný byt a na jej prízemí má voľné podnikateľské priestory. Prístup do nej mu nikdy a žiadnym spôsobom nebol obmedzený. Vstupnú bránu do areálu ako i všetky objekty má navrhovateľ po celý čas uzamknuté, ona od nich kľúče nemá a týždeň, keď tam bola súkromná bezpečnostná služba, bola uzamknutá len veľká brána. Vstup do areálu cez malú vstupnú bránu bol voľný. Po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prebehlo medzi ňou a navrhovateľom osobné rokovanie dňa 02.12.2015, na ktorom navrhovateľ uznal jej vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k. ú. F. a ponúkol jej za tieto nehnuteľnosti kúpnu cenu 200.000,00 Eur. K dohode nedošlo. V závere odvolania uviedla, že okresný súd nariadeným predbežným opatrením výrazne a nad rámec zákona obmedzil jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a umožnil protiprávne konanie navrhovateľa. Bolo povinnosťou navrhovateľa podať žalobu, že veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov už v roku 2014, kde namiesto toho jej doteraz ponúka smiešne prostriedky za vyporiadanie vlastníctva. Navrhovateľ môže naďalej nikým nerušene vykonávať podnikateľskú činnosť vo svojej budove s.č. XXXX, v tomto mu nikto brániť nebude. Ide o novopostavenú budovu, určenú na prevádzku podnikania navrhovateľa, ktorá mu v plnom rozsahu na výkon podnikateľskej činnosti postačuje.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2), podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 v spojení s § 169 ods. 1 a § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd zároveň konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky odporkyne vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Odporkyňa poukazovala v odvolaní na skutočnosť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX síce nadobudli za trvania manželstva, ale nadobudli ich ako podnikatelia, každý z nich má vlastnú firmu, pričom ona má zahrnuté v podnikaní pozemky a budovu s. č. 966, ktoré navrhovateľovi prenajíma od roku 2001. Toto tvrdenie odporkyne teda osvedčuje skutočnosť, že navrhovateľ má právo (či už ako bezpodielový spoluvlastník alebo ako nájomca) užívať nehnuteľnosti zapísané aj na LV č. XXXX. Odporkyňa ho potom svojím konaním (čomu nasvedčuje navrhovateľom predložená fotodokumentácia) nemohla vylúčiť z užívania nehnuteľností uvedených na LV č. XXXX. Pokiaľ odporkyňa ďalej v odvolaní tvrdí, že navrhovateľ odpredal spoločne nadobudnutý majetok, eventuálne tvrdí, že medzi účastníkmi po zrušení BSM a rozvode manželstva nedošlo k urovneniu vzájomných vzťahov ohľadne spoločného majetku, toto tvrdenie nemá vo vzťahu k nariadenému predbežnému opatreniu prakticky žiadny právny význam. Neobstojí ani námietka odporkyne, že súd nariadeným predbežným opatrením výrazne a nad rámec zákona obmedzil jej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a že navrhovateľ môže nerušene vykonávať svoju podnikateľskú činnosť vo svojej budove s.č. XXXX. Samotná odporkyňa totiž v odvolaní tvrdí, že navrhovateľ (na základe nájomnej zmluvy) užíva budovu s. č. XXX od roku 2001 a podľa všetkého i v tejto budove podniká. Za tohto stavu a zvlášť za situácie, keď nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX boli nadobudnuté kúpnu zmluvou č. V 465/99 zo dňa 16.06.1999, t.j. za trvania manželstva, okresný súd správne a v súlade s ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. nariadil predbežné opatrenie s obsahom uvedeným vo výroku napadnutého uznesenia. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal, i keď mal v ňom plný úspech vo veci, nakoľko v tomto smere nepodal žiadny návrh na náhradu trov konania (§ 224 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.