

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010337
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010337.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.2.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná I. Ö.,

nar. XX.XX.XXXX S. N. N., trvale bytom Mesto Ž. D. C.,

je v i n n á , ž e

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10P 139/2012 zo dňa 30.1.2013, právoplatným dňa 14.06.2013, ktorým bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ŠH. Ö., nar. XX.XX.XXXX a V. Ö., nar. XX.XX,XXXX, obaja bytom O.. F.. Š. XX/XX, Ž.L. D. C., avšak obžalovaná si svoju vyživovacíu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej za obdobie od júna 2014 až do súčasnej doby 16.02.2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 367,60 eur a uvedeného konanie sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T 77/2014 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 10.04.2014, odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom, podal dňa 10.06.2015 obžalobu na obvinenú I. Ö.Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovanej bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvinenej I. Ö., výsluchom poškodeného Š. Ö., poškodenej V. Ö., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná I. Ö.S. v prípravnom konaní sa cítila byť vinnou. Potvrdila, že bola zaviazaná prispievať na výživu svojej mal. dcéry G. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10P 139/2012 zo dňa 30.1.2013, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám otca alebo matky. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru si riadne neplnila, od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody 2.6.2014, pričom neskôr si aspoň z časti túto vyživovaciu povinnosť začala plniť, takto do dňa výsluchu 20.5.2015 uhradila sumu 51 eur, pričom mala celkom uhradiť 325,56 eur, teda v tom čase dlhovala sumu 274,56 eur. Na svoju obranu ďalej uviedla, že po prepustení z výkonu trestu nikde nepracovala. Bola evidovaná na úrade práce od 18.6.2014 do 19.8.2014, pričom bola vyradená z evidencie z dôvodu nespolupráce. Živila sa zberom železa a následného jeho odovzdania v zberných surovinách, denne takto zarobila 5-7 eur. Spávala pod mostom v Banskej Bystrici, pri Rooseveltovej nemocnici a v Diecéznej charite vykonávala osobnú hygienu a každý deň chodila na polievky. Žiadne dávky od štátu nepoberá. Svoje konanie oľutovala.

Poškodený Š. Ö., otec obžalovanej na hlavnom pojednávaní uviedol, že od 1. 2. júna 2014 do súčasnej doby obžalovaná uhradila na výživné svojej mal. dcéry sumu 124 eur. Peniaze uhradila poštovou poukážkou na jeho meno. Dcéra nie je zamestnaná, sám nie je s ňou v kontakte. Od roku 2012 bola obžalovaná pozrieť svoju dcéru asi 3 krát. Obžalovaná s dcérou nekomunikuje, nekupuje jej nič ani na jej narodeniny, ani na Vianoce. Sám poberá dôchodok v sume 320 eur mesačne, manželka poberá dôchodok 300 eur mesačne. Na výživu im to postačuje, vnučka má všetko čo potrebuje. Vnučka navštevuje 7 ročník 4 základnej školy v Žiari nad Hronom. Obžalovaná dlhuje na výživnom sumu 367,60 eur.

Poškodená V. Ö. matka obžalovanej v prípravnom konaní uviedla, že dcéra od 2.6.2014 po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody až do súčasnej doby (21.5.2015) mala uhradiť 325,56 eur na výživné vnučky, uhradila však len 51 eur a celkový dlh činil 274,56 eur. Okrem uvedenej sumy obžalovaná na výživu svojej dcéry ničím neprispela, dcére nič nekúpila ani nedoniesla. Sama je dôchodkyňa, poberá dôchodok 298,10 eur. Na vnučku poberajú prídavok vo výške 161,65 eur, aj s náhradným výživným. Vnučka núdzou netrpí. Snažia sa jej zabezpečiť všetko čo potrebuje.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 30.1.2013 č.k. 10P 139/2012-81 bola zverená mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Š.H. Ö. a V. Ö., ktorí sú oprávnení a povinní osobnej zabezpečovať výkon starostlivosti o mal. dieťa a zastupovať ju v bežných veciach, spravovať jej záležitosti, počnúc dňom 7.9.2012. Obžalovaná bola zaviazaná prispievať na výživu svojej mal. dcéry G. sumu vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 7.9.2012, ktoré výživné bola povinná uhrádzať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Š.H. Ö. a V. Ö.. Z potvrdení o dodaní vyplýva, že obžalovaná 29.9.2014 zaslala na výživné sumu 5 eur, dňa 21.10.2014 zaslala na výživné sumu 10 eur, dňa 18.11.2014 zaslala na výživné sumu 5 eur, dňa 5.12.2014 zaslala na výživné sumu 6 eur, dňa 26.1.2015 zaslala na výživné sumu 5 eur, dňa 17.2.2015 zaslala na výživné sumu 5 eur, dňa 16.3.2015 zaslala na výživné sumu 5 eur, dňa 5.5.2015 zaslala na výživné sumu 5 eur.

Z potvrdenia o návšteve vyplýva, že mal. G. B. navštevuje základnú školu v Žiari nad Hronom, na Ul. M. Č.. X.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, úsek služieb pre občana Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaná bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nedostavenia sa. Obžalovaná nie je poberateľom prídavku na dieťa, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, nepoberá náhradné výživné.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že obžalovaná sa v žalovanom období nenachádzala v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti. Menovaná nie je evidovaná, ako poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodku, poberateľ úrazových dávok a poberateľ dávok garančného poistenia.

Z ďalšieho potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaná v žalovanom období nebola v pracovnom pomere.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.3.2014 sp. zn. 1T 77/2014 bola obvinená I. Ö. odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre jeho výkon bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 10.4.2014. Trest bol vykonaný 2.6.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovanej bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná. Obžalovaná po vykonaní trestu za neplnenie vyživovacej povinnosti naďalej nepravidelne plnila svoju vyživovaciu povinnosť nie však v určenej výške. O mal. dcéru neprejavovala záujem, žila ako bezdomovkyňa, prostriedky na živobytie si zaobstarávala zberom želela a pomáhala jej zabezpečovať základné prostriedky k životu charita. Bolo nesporne preukázané, že o výživu svoje vnučky sa starajú poškodení, rodičia obžalovanej, ktorí sú obidvaja dôchodcovia, avšak dokážu zabezpečiť základné potreby svojej vnučky. Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovanej, ktorým najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin, hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená, súd právne kvalifikoval, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona. Súd podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona upravil skutkovú vetu do dňa hlavného pojednávania.

Obžalovaný I. Ö. je vyučená, ukončila SOU odevné, odbor krajčírstvo, výučným lisom. Mestský úrad Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedol, že mestská polícia od roku 2014, až do súčasnosti sa s obžalovanou nezaoberala v žiadnej súvislosti, bližšie informácie o jej osobe nie sú im známe. Doposiaľ bola 1 krát priestupkovo postihovaná v roku 2013 pohotovostnou motorizovanou jednotkou odboru poriadkovej polície KRPZ v Banskej Bystrici, bola uznaná vinnou s priestupku proti verejnému poriadku, podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

pričom v blokovom konaní jej bola uložená pokuta vo výške 10 eur. Doposiaľ bola 2 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z z 25.3.2014 sp. zn. 1T 77/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre jeho výkon bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonala 2.6.2014.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 44 mesiacov (3 roky 8 mesiacov).

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanej s poukazom na § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 1 roka. Keďže bola obžalovaná v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd túto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.