

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/159/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202072
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202072.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B.. H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XXX, právne zast. JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1546/32, IČO: 42 201 659 a otec D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., E. XXXX/XX, právne zast. Advokátskym združením JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7, IČO: 31 872 000, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie mal. A. L., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a m i e t a .

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/69/2017-48 zo dňa 06.09.2017, právoplatný dňa 18.09.2017 tak, že:

z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 50 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021.

Zročné výživné za čas od 01.09.2021 do 30.09.2022 v sume 910 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s ním každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý nepárny týždeň vždy v utorok a vo štvrtok od 14,30 hod. do 17,30 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a pokiaľ začiatok styku pripadne na deň, kedy maloletý nebude v školskom zariadení, tak otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste jej maloletého po ukončení styku odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Súd vracia rodičom zvyšok zálohy zloženej na znalecké dokazovanie a to každému v sume 150,04 eur, ktorú rodičia zložili nasledovne: matka v sume 500 eur pod položkou D14-17/2022 a otec v sume 500 eur pod položkou D14-18/2022. Upravuje sa účtáreň Okresného súdu Topoľčany, aby každému z rodičov po právoplatnosti tohto rozsudku vrátila uvedené sumy.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 14.09.2021 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. L. tak, že navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch od piatka od 10,00 hod. do nasledujúceho piatka do 10,00 hod., aby rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a aby počas trvania striedavej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičom nebola určená.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/69/2017 zo dňa 06.09.2017, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, bola zároveň schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej súd na čas po rozvoze zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného v sume 50 eur mesačne a rozhodol tiež o úprave styku otca s maloletým. Aktuálny návrh inicioval práve maloletý syn, s ktorým sa dohodli, že bude týždeň u matky a týždeň u otca. Otec predpokladá, že matka bude ochotná akceptovať pranie a názor ich syna a že dôjde k uzavretiu dohody, ktorá by bola akceptovateľná pre obidvoch.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, dňa 24.09.2021 bol súdu doručený jej návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby súd po vykonaní dokazovania zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/69/2017 zo dňa 06.09.2017 tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 50 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 a styk otca s maloletým upraví tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. Do právoplatného skončenia konania vo veci samej matka navrhla upraviť dočasne pomery účastníkov neodkladným opatrením tak, že otec sa bude s maloletým každý páry týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod.

4. Návrh matka odôvodnila tým, že od prvej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom o rozvoze manželstva, došlo k zmene pomerov, pretože od septembra 2020 maloletý nastúpil do základnej školy, preto výška určeného výživného a tiež komplikovaný rozsah styku otca s maloletým už nezodpovedajú potrebám maloletého. Súčasný stav, keď otec maloletého namiesto toho, aby využíval čas na styk s dieťaťom na prospech maloletého, venoval sa mu a pomáhal mu s prípravou do školy, spolu s jeho matkou dieťa priam huckajú proti nej a jej partnerovi a ignorujú jej žiadosti o stanovenie jednotného prístupu v učení a výchove. Poukázala na správu triednej učiteľky maloletého, ktorú pripojila k návrhu, z ktorej vyplýva, že na maloletom sa výrazne prejavuje zmena výchovného prostredia počas školského týždňa, kedy má v pravidelných obdobiach omnoho nižšiu pozornosť, neprejavuje záujem o vyučovací proces a aktivity s tým spojené, nezapája sa do rozhovorov. Tieto skutočnosti matka považuje za zjavný dôkaz toho, že neodkladná úprava pomerov je dôvodná a preto navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa jej návrhu.

5. Vec o podanom návrhu matky bola zapísaná pod spisovú značku 10P/172/2021.

6. Uznesením č. k. 10P/159/2021-10 zo dňa 04.10.2021, právoplatným dňa 05.10.2021, súd spojil na spoločné konanie veci o návrhoch matky a otca s tým, že spojené veci budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou a to 10P/159/2021.

7. Uznesením č. k. 10P/159/2021-23 zo dňa 28.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nemal za preukázanú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého A., svedkyne Q. L., svedka F. F., prečítaním znaleckého posudku z odboru psychológia, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. n. 10P/69/2021 a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom č. k. 10P/69/2017-48 zo dňa 06.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2017, Okresný súd Topoľčany rozviedol manželstvo rodičov maloletého A. L. a schválil rodičovskú dohodu v znení:

II. Súd zveruje malol. A. L., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvođe do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu malol. A. sumou 50 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd upravuje styk otca a maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 7,00 hod. do nedele do 17,00 hod., nepárny týždeň v pondelok od 15,00 hod. do 19,00 hod., od stredy od 15,00 hod. do štvrtku do 19,00 hod. a v nedeľu od 16,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15,00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť a otec je oprávnený maloleté dieťa si v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v stanovený deň a hodinu po ukončení styku dieťa matke odovzdať.

10. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti W. E. s.r.o. U. s čistým priemerným mesačným zárobkom 800 eur, otec pracoval v spoločnosti N. s.r.o. F., v čase pojednávania to bolo mesiac, pracovný pomer mu s touto spoločnosťou vznikol dňa 02.08.2017. Predtým otec pracoval v spoločnosti Q. E. s.r.o. L. od 01.12.2015 do 30.05.2017 s priemerným čistým mesačným zárobkom 580 eur, pracovný pomer skončil uplynutím doby určitej, na ktorú bol uzavretý, pričom pre nízku výkonnosť na pracovisku spoločnosť nepredpokladala opätovné prijatie otca do pracovného pomeru.

11. V čase rozvodu mali rodičia vyživovaciu povinnosť len voči mal. A., ktorý navštevoval predškolské zariadenie.

12. Od rozvodu sa zmenili pomery u všetkých účastníkov konania. Mal. A. je od 01.09.2020 žiakom Základnej školy na ul. F. v F., v súčasnosti je v treťom ročníku, matke sa z partnerského vzťahu s F. F. narodili dňa XX.XX.XXXX maloletý O. F. a F. F., s ktorými je matka na materskej dovolenke. Matka poberá materské z nemocenského poistenia zamestnávateľa, ktorým je naďalej spoločnosť W. s.r.o. U. a to vo výške 45,126525 eur na deň. Matkin partner pracuje v spoločnosti C. M. A. E. s.r.o. U. s čistým priemerným mesačným zárobkom 1260 eur, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Matka s rodinou býva v trojizbovom byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, mesačné náklady na bývanie pozostávajú z platieb na nájomné 81 eur, splátky hypotéky 108,11 eur, poistenie hypotéky 8,29 eur, plyn 60 eur, elektrina 25 eur, internet 38 eur, telefóny 60 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur. Ročné výdavky sú na daň z nehnuteľnosti, poplatok za komunálny odpad, poisťka za byt. Maloletému A. matka platí v škole obedy 25 eur mesačne, poplatok za družinu 25 eur mesačne, doprava do školy je 25 eur mesačne. Ďalšie výdavky na mal. A. sú na školské pomôcky a potreby, oblečenie a obuv na telesnú výchovu, platby do triedneho fondu, ZRPŠ, školské výlety. Maloletý A. je zdravý, v súvislosti s jeho zdravotným stavom matka nemá zvýšené výdavky, len na nákup bežných vitamínov a doplnkov stravy.

13. Otec je od 14.09.2018 zamestnaný ako vodič v spoločnosti T. a.s. F. v trojzmennej prevádzke, zamestnávateľ ho hodnotí kladne. Priemerne mesačne zarába 984 eur. Otec býva sám vo vlastnom byte, mesačné náklady na bývanie má 135 eur nájomné, 210 eur splátka hypotéky, 20 eur elektrina, 30 eur telefón a internet, ročné náklady na poistenie, daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpady. V blízkosti otca bývajú otcovi rodičia, otec do ich bytu nechodí z dôvodu zlého vzťahu so svojím otcom, otcova matka mu pomáha so starostlivosťou o mal. A. v čase styku, podľa výpovede matky v prevažnej väčšine aj stará matka preberá a odovzdáva maloletého.

14. Stará matka maloletého, Q. L., ktorá bola vypočutá ako svedok na pojednávaní konanom dňa 21.02.2022 uviedla, že matka maloletého sa k nim v minulosti nasťahovala, bývala u nich 4 roky, nechala sa vydržiavať, chodievala pod vplyvom alkoholu, nemali žiadne súkromie, kvôli tomu vznikali problémy medzi svedkyňou a jej manželom, s ktorým spolu žijú 42 rokov. O mal. A. sa ona starala od narodenia, od prvého dňa ako prišli z pôrodnice, matka vždy, keď jej to vyhovovalo, nechala syna u nej a behala, kde chcela. Vďaka jej synovi aj matka vyštudovala vysokú školu. Keď je maloletý u otca, on sa o neho stará, aj navarí, ona je tam tiež, pretože maloletý má aj ju veľmi rád.

15. Svedok F. F., matkin partner na pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedol, že s rodičmi sa pozná od roku 2010 z práce, vtedy pracovali v spoločnosti Q. s.r.o. Od roku 2020 je s matkou maloletého v partnerskom vzťahu, žijú spolu, s jej synom, mal. A., má vytvorený dobrý vzťah. Svedok tiež uviedol, že maloletý, keď má ísť k otcovi v rámci určeného styku, hovorí, že ide k babine, nie k tatinovi.

16. Maloletý A., ktorý bol vypočutý na pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedol, že sa dobre učí, na vysvedčení mal samé jednotky, učí sa s ním mama aj táta. Keď je u taty, hrajú karty, sem - tam sa hrá hry aj na telefóne. U taty aj prespáva, má tam svoju izbu, veľa hračiek, takisto prespáva aj u babky Q., páči sa mu u nej, babka aj preňho chodí. Chcel by bývať týždeň u mamy, týždeň u otca, aby nemusel behať stále hore dole. Do školy ho vozí mama, domov chodí autobusom. S matkiným priateľom si rozumie, volá ho F., on mu kupuje veľa hračiek, ale ocino viac.

17. Na posúdenie vhodnosti otcom navrhutej striedavej osobnej starostlivosti súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológia PhDr. G. K. R., ktorá v znaleckom posudku vypracovanom dňa 08.08.2022 uviedla, že maloletý má vytvorenú rovnakou mierou kladnú citovú väzbu k matke aj k otcovi, rodičia majú veľmi odlišné názory na výchovu a starostlivosť o maloletého, ktoré sa v podstatných skutočnostiach výrazne rozchádzajú. Matkin výchovný štýl je vyrovnaný, otec, na rozdiel od matky, menej limituje synove aktivity v zmysle používania digitálnych technológií, čo vedie maloletého k prirodzenej túžbe tráviť svoj čas tam, kde má väčšiu voľnosť a možnosť zažívať benevolentnejší prístup k určovaniu výchovných hraníc. Znalkyňa tiež uviedla, že pokiaľ má otec záujem o striedavú osobnú starostlivosť, táto by mala byť realizovaná osobne, pričom v tomto prípade otcovi pri plnení jeho rodičovských povinností výraznou mierou pomáha jeho mama, čo nemožno považovať za osobnú starostlivosť; navyše, je otáznik, či otec snahou o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti saturuje skutočnú potrebu maloletého, alebo potrebu svojej matky realizovať sa v starostlivosti o maloletého.

18. Samotné maloleté dieťa sa pri znaleckom vyšetrení vyjadrilo, že chce byť rovnaký čas s matkou aj s otcom, motívy, ktoré ho k tomu vedú, vychádzajú z toho, že čas strávený s otcom je preňho atraktívny v tom, že väčšinu povinností otca preberá babička, u ktorej maloletý spáva, babička varí, vodieva ho do a zo školy, počas dňa má maloletý takmer neobmedzený prístup k digitálnym zariadeniam. Otec má potom pri tejto forme starostlivosti čas a energiu venovať sa hrovým aktivitám s maloletým, keď sa nemusí „zdržiať“ povinnosťami v domácnosti. Z hľadiska výchovného tento prístup nie je vo výchovnom formovaní osobnosti maloletého do budúca ideálny.

19. V závere posudku zhrnutý názor znalkyne je taký, že pokiaľ má otec záujem o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, táto by mala byť realizovaná osobne. Nepochybňuje citové väzby maloletého k obojmu rodičovi, dáva však autorite súdu na zváženie, či sú názory a želania dieťaťa určujúce, hoci ich vyjadruje konzistentne a opakovane a jeho intelektová kapacita je jednoznačne nad priemerom, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého, čo samotné maloleté dieťa ešte nevie posúdiť. Za vhodnejšiu realizáciu styku otca s dieťaťom znalkyňa považuje rozšírený styk, keďže ako otec, tak aj maloletý si želajú tráviť spolu viac času. Otec by podľa znalkyne mal pod odborným vedením korigovať svoje postoje.

20. Po vykonaní dokazovania navrhol kolízny opatrovník otcovi návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obojmu rodičovi nevyhovieť a to s poukazom na znalecký posudok, zvýšiť výšku výživného podľa možností a schopností obojmu rodičovi, veku a odôvodnených potrieb maloletého a rozšírenie styku ponechal na úvahu súdu.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

32. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Podľa § 43 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa je ďalej povinné

a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu,

b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a

c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

34. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od roku 2017, kedy súd v rozsudku o rozvode manželstva prvý krát upravoval rodičovské práva a povinnosti k mal. A. L., došlo k zmene pomerov u účastníkov konania. Maloletý, ktorý mal v tom čase tri roky a navštevoval materskú školu, má v súčasnosti osem rokov, je tretiak na základnej škole, v súvislosti s tým sa zvýšili náklady na jeho výživu a ďalšie odôvodnené potreby, ako je oblečenie, obuv, poplatky v škole. Maloletý je zdravý, v súvislosti

s jeho zdravotným stavom matka nemá zvýšené výdavky. Je zrejme, že suma určeného výživného 50 eur mesačne nie je postačujúca na pokrytie týchto potrieb. Za uvedenú dobu piatich rokov došlo k rastu životných nákladov ako aj k prirodzenému rastu maloletého dieťaťa. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, u matky v tom, že jej pribudli vyživovacie povinnosti k maloletým deťom - dvojčikám, ktoré sa jej narodili tento rok a s ktorými je na rodičovskej dovolenke, u otca v tom, že sa zvýšil jeho príjem zhruba o 400 eur mesačne, u terajšieho zamestnávateľa zarába viac ako u zamestnávateľa, u ktorého pracoval v čase rozvodu. Otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli. Samozrejme, aj u otca došlo k rastu životných nákladov, teda, hoci jeho príjem je v súčasnosti vyšší, má súčasne aj vyššie výdavky ako tomu bolo v čase rozvodu a to najmä na bývanie, keďže býva sám vo vlastnom byte a sám si hradí náklady s tým súvisiace. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca, s prihliadnutím na jeho príjem, odôvodnené výdavky a to, že okrem mal. A. ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, platiť výživné v sume 120 eur mesačne. Takto zvýšená suma výživného je primeraná aj veku a odôvodneným potrebám maloletého, pričom súd poukazuje na to, že matka sa na výžive maloletého čiastočne podieľa aj osobnou starostlivosťou oňho, na čo je súd povinný pri rozhodovaní prihliadať.

35. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od podania návrhu matkou, rozhodol aj o zročnom výživnom za čas od 01.09.2021 do 30.09.2022, ktoré je v sume 910 eur, čo je rozdiel medzi výškou zvýšeného výživného a doteraz určeného výživného za 13 mesiacov, teda 70 eur x 13. Zročné výživné súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

36. Po vykonanom dokazovaní, najmä s prihliadnutím na znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nepovažoval za dôvodný, pretože ako vyplynulo z dokazovania, maloletý má síce rovnako pozitívnu citovú väzbu k oboj rodičom, a aj sám prejavil želanie, aby trávil rovnaký čas u matky aj u otca, avšak vzhľadom na odlišné názory rodičov na výchovu maloletého, ktoré boli aj jednou z príčin rozvodu ich manželstva, by nebola striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého z hľadiska jeho riadneho vývinu do budúcnosti. Dokazovaním bolo totiž preukázané, že matka sa o maloletého stará všestranne, teda okrem toho, že sa mu venuje v rámci oddychových činností, ako sú výlety, hry a podobne, zabezpečuje mu všetko potrebné, ako je strava, hygiena, príprava na vyučovanie, doprava do školy; na druhej strane, u otca tieto bežné činnosti zabezpečuje maloletému v prevažnej miere stará matka z otcovej strany, ktorá aj prevažne dieťa od matky preberá a odovzdáva jej ho, čo potvrdila stará matka, otec, maloletý, matka aj jej partner. Otca preto maloletý vníma ako toho, s kým sa môže hrať, ktorý sa počas určeného styku venuje len jemu, bez ďalších povinností. Je teda pochopiteľné, z pohľadu osemročného dieťaťa, že si želá byť s týmto rodičom čo najviac času, keďže u otca má voľnejší režim. Dieťa vo veku osem rokov už vie dostatočne zrozumiteľne vyjadriť svoj názor, súd naň musí pri rozhodovaní prihliadnuť, avšak zároveň sa musí zaoberať tým, čo objektívne je v najlepšom záujme dieťaťa, pretože toto maloleté dieťa nie je schopné posúdiť.

37. Súd sa domnieva, že v súčasnosti je najoptimálnejšie zachovať doterajšiu úpravu zverenia maloletého a zároveň v záujme posilňovania a ďalšieho rozvíjania vzťahu otca so synom rozšíriť styk otca s maloletým. Súd aj s prihliadnutím na odporúčenie znalkyne zmenil rozsah styku otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa názoru súdu takto stanovený rozsah styku je dostatočný na zachovanie kontaktu maloletého s otcom, na jeho ďalšie posilňovanie a rozvíjanie.

38. Súd na návrh otca zmenil výrok rozsudku sp. zn. 10P/69/2017 v časti zastupovania maloletého a správy jeho majetku tak, že toto právo majú obidvaja rodičia.

39. Rodičia zložili na znalecké dokazovanie preddavok každý v sume 500 eur, nespotrebovaný zvyšok zálohy, u každého v sume 150,04 eur im bude po právoplatnosti tohto rozsudku vrátený účtárňou tunajšieho súdu.

40. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.