

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212433  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212433.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého T. O., A.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Y. O.j, A.. XX.XX.XXXX, trvale W. N., F. XXXX/XX a U. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., S..Č.. N. X., X. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a .**

Súd maloletého T. O., A.. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca.

Matka Y. O., A..XX.XX.XXXX je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého T. O., A.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom 01.01.2016, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám otca.

Zameškané výživné za január 2016 vo výške 27,13 eur je matka **p o v i n n á** uhradiť jednorázovo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého podaným návrhom žiadala dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku s odôvodnením, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, po krátkodobom vzťahu sa rozišli. Otec neprispieva na výživu syna, nežije s nimi, ani sa nijako nepodieľa na výchove a starostlivosti o maloletého. Ako uviedla v priebehu pojednávania žiada maloletého zveriť do svojej starostlivosti z dôvodu, že s otcom dieťa nežije 6 rokov. Vyživovaciu povinnosť si plní, pričom od roku 2014 platil 27,- eur, čo mal určené súdom. Okrem maloletého má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom M., P., ktorá má 5 rokov a G., ktorý má 3 roky. Ich otec prispieva od 50,- do 70,- eur, pričom podala návrh kde žiadala výživné po 50,- eur, pričom pojednávanie ešte nebolo. Dávid navštevuje 4. ročník ZŠ, kde mu hradí obedy. Žije s matkou, ktorej prispieva polovicu na elektriku 50,- eur a vodu 10,- eur, taktiež na stravu mesačne dáva 100,- eur. Jej príjmom je len dávka v hmotnej núdzi spolu s rodinnými prídavkami 204,- eur. Výživné žiadala určiť od 01.11.2015 vo výške 30,- eur mesačne.

Z vylsuchu otca súd zistil, že je pravdou, že v minulom roku bolo určené výživné 27,50 eur, ktoré platí. V tom čase poberal dávku v hmotnej núdzi 60,- eur, ktorú má aj dnes. T.č. si brigádnicke privyrobiť niekedy 200,- až 300,- eur mesačne. Žije sám okrem, maloletého iné vyživovacie povinnosti nemá. Výživné naposledy uhradil minulý mesiac priamo matke do ruky. Za peniaze z brigád zakupuje maloletému veci, oblečenie.

Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy o šetrení pomerov zo dňa 02.11.2015, pričom od podania správy vyšli najavo nové skutočnosti, pričom majú vedomosť, že zajtra má byť konanie ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti ohľadom maloletých detí M., s čím matka súhlasí. Na túto dobu žiadali pojednávanie odročiť za účelom oboznámenia s predmetným spisom.

Ďalšieho pojednávania, konaného dňa 16.02.2016 sa matka nezúčastnila, termín pojednávania vzala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

Z výsluchu otca súd zistil, že od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov, nakoľko syn sa od polovice decembra zdržiava v jeho domácnosti, preto žiada tohoto zveriť do svojej starostlivosti. Matka ako je syn u neho si zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní, taktiež nezasiela rodinné prídavky. Je nezamestnaný, jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi 60,- eur. Žije sám. Maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ vo Zvolenskej Slatine, pričom na polroku mal trojky, štvorky, vtedy bol u matky. V súčasnej dobe si prospech zlepšuje. Maloletý sám prejavil záujem byť s ním. Výživné žiadal určiť v minimálnej výške od 01.01.2016.

Kolízny opatrovník doporučil návrh matky zamietnuť, maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a matke určiť výživné 30% zo sumy životného minima s prihliadnutím k tomu, že otec cca dva mesiace zabezpečuje osobnú starostlivosť. Taktiež poukázali na to, že matkine maloleté deti M. boli umiestnené do ústavnej starostlivosti.

Súd výsluchom účastníkov, spisom 6P 2/14, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania, spisom 14P 39/2014 zistil tento skutkový stav:

Z uznesenia OS Zvolen 6P 2/2014 súd zistil, že matka doručila súdu návrh dňa 13.01.2014 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. O.. Matka uviedla, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, nie sú manželia a s maloletým sa odsťahovala do U. Q. Č. H.. Uznesením 6P 2/2014 zo dňa 14.02.2014 súd vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2014.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka t.č. býva na adrese N. X., X. XX v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi, maloletým T. O., A.. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi M., G., A.. XX.XX.XXXX Y. P., A.. XX.XX.XXXX, so svojou matkou, bratom, sestrou a jeho piatimi maloletými deťmi. Obývajú starší gazdovský rodinný dom, kde je dvojizbový byt. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná primerane možnostiam. Matka s deťmi užíva jednu miestnosť s kuchyňou, pričom maloleté deti M. spávajú s matkou, T. na rozťahovacom kresle. Maloletý má nezhubný nádor na pravej končatine, momentálne navštevuje odborných lekárov, je nutná operácia. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi 134,40 eur preddavkovo, rodinné prídavky vo výške 70,56 eur. Matka uviedla, že otec maloletých detí M. posiela na ich výživu po 17,- eur zvlášť, otec na T.Á. prispieva sumou 27,- eur mesačne. Uhradza elektriku 55,- eur, vodu 10,- eur. Prispieva aj na chod domácnosti 100,- eur, spoločne s členmi rodiny hospodária a pripravujú jedlo. Výchovu a starostlivosť deťom zabezpečuje primerane svojim možnostiam a schopnostiam. Otec žije v podnájme v rodinnom dome, k dispozícii má jednu izbu, v ktorej má posteľ, stolík, televízor. V dome tiež užíva kuchyňu. Je nezamestnaný, poberá dávku hmotnej núdzi vo výške 61,80 eur. Medzi výdavky patrí príspevok na bývanie 40,- eur, výživné na T. 27,50 eur. Potvrdil zdravotné problémy maloletého, pričom má záujem byť nápomocný pri zabezpečení jeho zdravotnej starostlivosti. Maloletý ho navštevuje kedykoľvek, podľa dohody s matkou. Nad rámec mu zakúpi oblečenie, napríklad teplákovú súpravu, ponožky, spodné prádlo.

Zo správy o povesti otca súd zistil, že otec sa dlhodobo zdržiava vo N. X. v mieste trvalého pobytu, nebol riešený v komisii verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec je poberateľom dávky hmotnej núdzi od 01.01.2010, t.č. vo výške 61,60 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka je poberateľkou dávky hmotnej núdzy od augusta 2015, mesačne vo výške 134,40 eur. Je evidovaná na úrade práce od 10.06.2015.

Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese N., F. XXXX/XX.

Zo spisu OS Zvolen 14P 39/2014, z pojednávania konaného dňa 12.01.2016 súd z výsluchu matky zistil, že teraz býva na W. u priateľa, presná adresa W., X. XXX/X. Je u neho už dva mesiace. Deti boli s ňou na W. dovtedy, kým si ich nevzal otec. Býva s priateľom, je tam jedna izba a kuchyňa, ale patrí to priateľovi, jeho matka ich tam len drží. Táto nesúhlasí, aby deti tam boli, teda aby tam bola aj s deťmi. V súčasnej dobe je tehotná, syn T. je u svojho otca vo N. X.. K svojej matke sa nemieni vrátiť, preto súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Z rozsudku 14P 39/2014-155 zo dňa 12.01.2016 súd zistil, že u maloletých detí M., P., A.. XX.XX.XXXX Y. G., A.. XX.XX.XXXX súd nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove H. S. XX, pričom matku zaviazal prispievať výživným na každé dieťa vo výške 50,- eur mesačne, počnúc dňom umiestnenia detí do detského domova. Otcovi maloletých detí stanovil výživné vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Rozsudok ku dnešnému dňu nie je právoplatný.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od podania návrhu matkou nedošlo k zmene pomerov, nakoľko táto nezabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému, takže odpadol dôvod na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti a preto návrh zamietol s prihliadnutím aj k tomu, že pokiaľ dieťa bolo v jej starostlivosti, otec si zákonnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plnil.

Vychádzajúc zo súčasného stavu, keďže maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý prejavil záujem dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti, súd na doporučenie kolízneho opatrovníka návrhu otca vyhovel, pričom prihliadol na správy zadovážené v priebehu pojednávania, ako aj na osobnosť matky, ktorú mal preukázanú zo spisu 14P 39/2014. Za daného stavu bude v najlepšom záujme maloletého, ak naďalej bude jeho výchovu zabezpečovať otec.

O výživnom súd rozhodol v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to minimálnou zákonnou výškou výživného, čo je v súčasnej dobe 27,13 eur, nakoľko súd zohľadnil tú skutočnosť, že matka do doby kým mala tri maloleté deti v osobnej starostlivosti poberala len dávku sociálnej pomoci, pričom v súčasnej dobe má určené výživné na dve maloleté deti vo výške po 50,- eur na každé dieťa zvlášť. Za daného stavu by nebolo v jej možnostiach a schopnostiach uhrádzať vyššie výživného.

Počiatok vyživovacej povinnosti súd stanovil dňom 01.01.2016, od ktorej doby sa maloletý nachádza v domácnosti otca a matka si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal matku uhradením zameškaného výživného za mesiac január vo výške 27,13 eur jednorázovo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú je povinná si plniť dobrovoľne, aj bez súdneho rozhodnutia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).