

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208778
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208778.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980 v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava IČO:36 668 745 proti odporkyni T. S., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom X. XX/XX, XXX XX X. Q. N. v konaní o zaplatenie 178,95 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 178,95 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980 a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieťi a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu A. XX. Odporkyňa bola povinná dobíjať si mesačne okrem služby A. X dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bola povinná dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe Dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa XX.XX.XXXX jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla Podniku povinnosť predat' odporkyni mobilný telefón Q. O. X-XX v akciovej cene. Keďže odporkyňa si kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila Zmluvu o pripojení A. XX za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať odporkyni dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXXX.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s., ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s., vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu návrhu proti odporkyni.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žiadal aby súd rozhodol v zmysle podaného žalobného návrhu. Odporkyňa mala doručenie vykazané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, súd preto pojednával v jej neprítomnosti v súlade so zákonným ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu zmluvy o pripojení A. XX uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 a odporkyňou, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby Easy,

osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby A., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.12.2016 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 81762 Bratislava, IČO:35 763 469 a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb program Fix 12 a Dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Q. O.-XX v lehote viazanosti 24 mesiacov. V dôsledku neplnenia si povinností odporkyňou obchodná spoločnosť zaslala odporkyňu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.06.2012 na sumu 248,95 eura ako zmluvnú pokutu vzhľadom k tomu, že odporkyňa si zmluvný záväzok neplnila.

Navrhovateľ a Slovak Telekom, a.s., uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX v rámci ktorej aj predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom, a.s., k oznámeniu odporkyňi o postúpení pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 citovaného zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k citovaného zákona za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 citovaného zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení A. XX bod 1 písm. d) zároveň bod 3.1 osobitných podmienok poskytovania služieb A. XX prestala odporkyňa dobíjať zmluvne dohodnutý kredit vo výške 12 Eur mesačne v dôsledku čoho navrhovateľ v zmysle bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení vyfakturoval odporkyňu zmluvnú pokutu 248,95 eura. Súdom Slovenskej republiky bolo judikované, že uvedené ustanovenie v Dodatku k zmluve o pripojení sa považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. K tomuto záveru je potrebné dospieť najmä vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta predstavuje sankciu pre žalovanú v prípade porušenia jej zmluvných povinností. Žalobca nie je obdobným spôsobom sankcionovaný za porušenie povinností vyplývajúcich pre neho z uzavretej zmluvy.

Ďalej je potrebné poukázať na to, že ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje časový moment v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností t.j. či ide o porušenie týchto povinností na začiatku doby viazanosti, alebo v posledných dňoch, alebo mesiacoch trvania doby viazanosti. Ďalej súd skúmal výšku dohodnutej zmluvnej pokuty a predpokladané mesačné poplatky zo strany odporcu za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa. Z dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že minimálne mesačné zmluvné dobitie je 12 Eur, samotný nepomer medzi výškou dohodnutej zmluvnej pokuty a predpokladanými mesačnými platbami zo strany odporcu spôsobuje neplatnosť Dodatku k zmluve o pripojení v tejto časti, nakoľko ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecítovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu

takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval zmluvu o pripojení spolu s dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Pri dojednávaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu tak, ako to vo svojom návrhu žiadal právny zástupca navrhovateľa. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako v spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k.9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil, že: "zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 veta prvá Zmluvy o pripojení A. uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi T-Mobile Slovensko a.s., Bratislava a žalovanou v znení "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo článku 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku " vo výške 248,95 eura " je neprijateľná podmienka. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku v bode 3 veta prvá zmluvy o pripojení A. za neplatnú, dotknuté ustanovenie v zmluve o pripojení je absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadol z úradnej povinnosti".

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednania o zmluvnej pokute, za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015, Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca navrhovateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej

strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia.

Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata časti zmluvnej pokuty vo výške 178,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 26.06.2012 do zaplata zamietol v celom rozsahu.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa mala v konaní plný úspech, mala v zmysle citovaného zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania, nakoľko si ju v konaní neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.