

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1492/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711201909
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6711201909.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa Y. J., XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX, Q., zast. JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, proti odporkyni Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XXXX/XX, A., zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou so sídlom Trhová ul. č. 1, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu odporkyne, o odvolaní navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/23/2011-392 zo dňa 02. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň okresný súd zamietol aj vzájomný návrh odporkyne. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.02.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2011 domáhal zníženia výživného na svoju dcéru Y. J., pričom určenie výšky výživného ponechal na zvážení súdu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 2.000,- Sk (66,39,- Eur) mesačne, ktoré platil pravidelne do decembra roku 2010. Dňa 01.01.2011 prišiel o zamestnanie, nakoľko firma, s ktorou spolupracoval ako SZČO s ním neobnovila zmluvu z dôvodu poklesu pracovných príležitostí. Dňa 22.01.2011 bol nútený zrušiť živnosť, pretože nemal finančné prostriedky na úhradu odvodov do poisťovní, úhradu úverov a platbu na výživné. Vzhľadom k zrušeniu živnosti bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve a od marca roku 2011 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,- Eur.

Dňa 26.04.2011 doručila odporkyňa tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu navrhovateľa, v ktorom uviedla, že žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko navrhovateľ zostal bez práce účelovo, pretože na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie pod sp. zn. 5P/261/10 o zvýšenie výživného na syna navrhovateľa. Odporkyňa žiada zamietnuť návrh navrhovateľa na zníženie výživného aj z toho dôvodu, že ide o špekulatívne a zavádzajúce kroky, ktoré vedú k tomu, aby sa navrhovateľ vyhol vyživovacej povinnosti. Odporkyňa študuje na VŠMU v Bratislave, a preto je absurdné zníženie výživného, nakoľko už aj suma 66,- Eur je nepostačujúca.

Dňa 28.04.2011 doručila odporkyňa súdu vzájomný návrh proti navrhovateľovi v súlade s § 97 O.s.p. Vo svojom vzájomnom návrhu odporkyňa žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 28.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Súd vykonaným dokazovaním, a to z vyjadrení účastníkov konania, vylúčením svedkov, z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o zaradení navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02.02.2011, z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 09.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Zvolen zo dňa 09.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 10.03.2011, z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.03.2011, z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 17.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Zvolen zo dňa 20.04.2011, z výpisu zo živnostenského registra na navrhovateľa, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 27.04.2011, z oznámenia OVB Allfinanz Slovensko a.s. zo dňa 04.07.2011, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 04.08.2011, z oznámenia Wüstenrot Stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.08.2011, z potvrdenia o pracovnom príjme pracovníka k poskytnutiu dávky v hmotnej núdzi a príspevkov na navrhovateľa, z dohody o vykonaní práce zo dňa 12.04.2011, z mesačných výdavkov navrhovateľa, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi Y. Y. L. a Y. J. dňa 30.07.2011, z výpisu z účtu, z dokladu preukazujúceho vloženie sumy 700,- Eur na účet odporkyne zo strany matky odporkyne, z fotokópie cestovného lístka Zvolen - Bratislava zo dňa 26.09.2011, z potvrdenia o zaplatení internátu odporkyne, z poisťovnej zmluvy č. 6446719 zo dňa 27.07.2011, z fotokópií dokladov o zakúpení polokošeľa v sume 11,50,- Eur, dámskej obuvi v hodnote 19,90,- Eur, príručnej tašky v hodnote 7,95,- Eur a topánok v hodnote 27,85,- Eur, z platobného dokladu SIPO, z potvrdenia o platení hypotekárneho úveru vo výške 365,29,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za služby RTVS vo výške 4,64,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za elektrické energie vo výške 30,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za plyn vo výške 5,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe na úver na byt od PSS vo výške 77,78,- Eur mesačne, z prílohy k finančnému stavu poistenia - poisťovnej zmluvy č. 6130722, zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi Mestom Zvolen a Y. J. dňa 19.12.2008, zo všeobecne záväzného nariadenia mesta Zvolen č. 69 o stanovení podmienok prenájmania nájomných bytov, z notárskej zápisnice zo dňa 20.08.2010, z rozhodnutia Správy katastra H. č. vkladu V XXX/XX zo dňa 09.09.2010, z úmrtného listu R. Q., z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi T. V. a Y. Q. ako predávajúcimi a K. Y. J. ako kupujúcou dňa 05.01.2011, zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.12.2010, z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 18.10.2011, zo spisového materiálu V-149/2011 doručeného zo Správy katastra A. dňa 20.10.2011, z potvrdenia o trvalom pobyte zo dňa 28.10.2011, z potvrdenia od Mesta Zvolen zo dňa 25.11.2011, z fotokópii platobných príkazov na výplatu dávok vo výške 13,- Eur pre navrhovateľa za obdobie od októbra 2011 zo januára 2012, z čestného vyhlásenia Y. Y. L. zo dňa 19.01.2012, z potvrdenia o platbách od S., a.s. zo dňa 25.01.2012 a zo dňa 30.01.2012, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, zo živnostenského listu Y. J., z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.03.2012, z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2011 a 2012 zo dňa 12.03.2012, zo mzdového listu za obdobie 5/2011 - 2/2012 vystaveného Y. L.- ADONIS zo dňa 18.03.2012, z oznámenia K. Y. J. zo dňa 10.05.2012, z podania od K. U. A. zo dňa 26.10.2012, z vyjadrenia K. Y. J. zo dňa 02.05.2013, z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, z potvrdenia o nepoberaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.09.2013, z oznámenia Daňového úradu v Banskej Bystrici zo dňa 06.09.2013, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.09.2013 a zo dňa 12.09.2013, zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 16.09.2013, z oznámenia občianskeho združenia Elledanse zo dňa 20.09.2013 a zo mzdového listu občianskeho združenia Elledanse pre Y. J. za rok 2012, zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 30.09.2013, z oznámenia o výške mzdy navrhovateľa v spoločnosti Y. XX.XX.XXXX, - ADONIS, z lekárskej správy od reumatológa, ortopéda a všeobecného lekára, z platobného dokladu SIPO, z fotokópie cestovného lístka Bratislava - Zvolen zo dňa 09.10.2013, zo služobného príkazu Stredoslovenskej energetiky zo dňa 13.12.2010, z l. upomienky od Stredoslovenskej energetiky zo dňa 27.11.2011, zo zmluvy o podnájme bytu uzatvorenej medzi Y. R. T. a Y. J. dňa 01.09.2013, z rozhodnutia VŠMU v Bratislave o prijatí odporkyne na magisterské štúdium, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX, z osvedčenia o dedičstve č.k. 26D/136/2012 zo dňa 07.05.2013, z dedičskej dohody zo dňa 07.05.2013, z potvrdenia od Y. H. zo dňa 14.10.2013, z dohody o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 31.03.2013, z výpisu z obchodného registra na spoločnosť ViaSoldi, s.r.o., z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, z potvrdenia VŠMU v Bratislave zo dňa 25.10.2013, z

oznámenia K.. Y. Q. zo dňa 29.10.2013, z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu od 01.01.2012 do 31.12.2012, zo správy od gynekológa zo dňa 25.10.2013, z rozhodnutia o zrušení záložného práva zo dňa 20.08.2008, z osvedčenia o dedičstve č.k. 29D/140/2012 zo dňa 14.02.2013, z rozhodnutia o zmene súpisného čísla zo dňa 06.02.2013, z rozhodnutia o určení súpisného čísla zo dňa 06.02.2013, z oznámenia od Y. Y. - ADONIS zo dňa 22.11.2013, z oznámenia od pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 06.12.2013, zo správy Vojenského útvaru Martin zo dňa 19.03.2014, zo správy Y.. R. XX.XX.XXXX, zo dňa 12.05.2014, z potvrdenia o nepridelení internátového miesta v akademickom roku 2013/2014 zo dňa 13.05.2014, z lekárskej správy všeobecného lekára, z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 15.05.2014, z daňového priznania spoločnosti ViaSoldi, s.r.o. zo dňa 28.03.2014, z oznámenia VŠMU v Bratislave zo dňa 16.05.2014 a zo dňa 04.06.2014, zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 02.07.2014, z dohody o vykonaní práce zo dňa 26.05.2014, z výplatnej pásky za mesiace jún a júl 2014, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi U. J. a Y. J. zo dňa 25.01.2014, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi Y. J. a Y. J. zo dňa 15.04.2014, z Rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/20/2014 zo dňa 28.04.2014, zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/46/2007 a 5P/261/2010 zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 súd zaviazal navrhovateľa Y. J. prispievať na výživu dcéry Y. J. výživným vo výške 2.000,- Sk (66,39,-Eur). Dňa 14.02.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného z dôvodu, že prišiel o zamestnanie, bol nútený zrušiť živnosť a od 22.01.2011 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Určenie výšky výživného ponechal na zváženie súdu. Dňa 28.04.2011 doručila odporkyňa tunajšiemu súdu vzájomný návrh v zmysle § 97 ods. 1 O.s.p., v ktorom žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal odporcu prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 28.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Navrhovateľ k prejednávanej veci uviedol, že pracoval ako živnostník pre firmu Final, s.r.o., Bratislava, ktorá mu neobnovila pracovnú zmluvu na rok 2011. Z uvedeného dôvodu bol nútený živnosť zrušiť a od 22.01.2011 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Z hnutelných vecí vlastní osobné auto Renault Megane, rok výroby 2004 a z nehnuteľností vlastní polia po otcovi pri dome. Tieto polia sa nachádzajú na lazoch a v súčasnej dobe z nich nemá žiadny príjem. Navrhovateľ tiež uviedol, že okrem platenia výživného na odporkyňu má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to na syna Y. I. vo výške 110,- Eur. Výška výživného na syna bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/261/2010 zo dňa 27.04.2011, pričom bol súčasne zaviazaný platiť aj zameškané výživné. Navrhovateľ na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.10.2013 uviedol, že vzhľadom na jeho príjmy navrhuje, aby zostala taká výška výživného ako je doteraz, teda 67,- Eur a že je ochotný zobrať svoj návrh späť, ak tak urobí aj odporkyňa. Keby nebola odporkyňa spokojná, môže si podať znovu návrh s tým, že v tom čase by už mohol mať živnosť a teda bol by som schopný platiť vyššie výživné. Navrhovateľ na záver uviedol, že chce do budúcnosti prispievať viac ako teraz, ale teraz nech to zostane tak ako to je.

Právny zástupca navrhovateľa k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľ platí na syna výživné vo výške 110,- Eur, zameškané výživné vo výške 29,08,- Eur, výživné na odporkyňu vo výške 66,39,- Eur, platí si životné a úrazové poistenie vo výške 31,73,- Eur, spláca úver zo stavebného sporenia vo výške 52,- Eur, kreditnú kartu Home Credit vo výške 53,11,- Eur, kreditnú kartu VÚB banka vo výške 63,- Eur, úver Quatro vo výške 43,50,- Eur, platí zákonné poistenie auta 13,- Eur, telefón 25,- Eur, drogeriu okolo 15,- Eur, stravu 100,- Eur, oblečenie 10,- Eur, cestovné 5,- Eur a návštevu Úradu práce v Detve 1 x mesačne po 15,- Eur. Výdavky navrhovateľa sú teda vo výške 631,81,- Eur, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30,- Eur. Výdavky navrhovateľa sú teda oveľa vyššie ako jeho príjmy, a preto aby mohol platiť výživné sa neustále zadlžuje. Právny zástupca navrhovateľa tiež poukázal na to, že navrhovateľ si prácu zohnal, hoci len na dohodu, a teda nie je lajdák a taktiež že navrhovateľ platí súdom určené výživné a nemá zameškané výživné. To, že právna zástupkyňa odporkyne tvrdí, že navrhovateľ nepracuje je zavádzajúce, pretože navrhovateľ pracuje v rámci svojich možností. Taktiež je krivé tvrdenie, že navrhovateľ ukončil živnosť bezdôvodne. Navrhovateľ súdu zdokladoval, že pri vykonávaní živnosti bol v strate. Navrhovateľ tiež spláca 3 pôžičky, ktoré vznikli za trvania manželstva, pretože navrhovateľ sa s bývalou manželkou dohodol, že on bude splácať pôžičky a ona nebude žiadať výživné na deti. Navrhovateľ od 13.04.2011 do 31.12.2012 a od 18.03.2013 do 31.03.2013 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u pána XX.XX.XXXX. Lekárske správy od všeobecného lekára Y.. L. Q. pripojené do spisu preukazujú, že navrhovateľ mal od 02.04.2013 viacero ochorení, v dôsledku ktorých mu dal potom

jeho zamestnávateľ pán Y. Y. výpoveď a to len z toho dôvodu, aby nemusel platiť za navrhovateľa PN-ku. V týchto lekárskejších správach sa taktiež uvádza, že pre navrhovateľa zo zdravotných dôvodov nie je vhodná fyzicky namáhavá práca a práca v chladnom a vlhkom prostredí. Na základe týchto skutočností navrhovateľ nemôže vykonávať tú prácu, ktorú vykonával doposiaľ a preto si hľadá nejakú ľahšiu prácu. Právny zástupca navrhovateľa tiež uviedol, že rodinný dom, ktorý navrhovateľ vlastnil spolu s bývalou manželkou darovali deťom. Matka odporkyne teraz býva v nájomnom byte Mesta A., avšak vlastní 1-inu rodinného domu, ktorý zdedila po svojom otcovi a byť na C. ulici vo A., pričom na kúpu tohto bytu si brala úver. Taktiež podľa tvrdení navrhovateľa tento spolu s matkou odporkyne našetril na štúdium pre deti sumu 250.000,- Sk pre každého, pričom matka odporkyne priznala, že za tieto peniaze nakúpila akcie, čo má aj potvrdené z frankfurtskej burzy. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ dňa 26.05.2014 uzavrel dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom AUTODOPRAVA U. F., s.r.o. so sídlom v Sučanoch. Z predložených výplatných pásovk za jún a júl 2014 je zrejmé, že čistá mzda navrhovateľa je 116,91,- Eur. Z takéhoto príjmu navrhovateľ nepokryje ani základné životné potreby a nie to ešte platiť výživné na syna vo výške 110,- Eur a na dcéru vo výške 67,- Eur. Odporkyňa platí za jednu izbu podnájom vo výške 130,- Eur mesačne, čo je podľa nášho názoru nadštandard, nakoľko navrhovateľ má príjem okolo 116,- Eur. Pokiaľ by odporkyňa bývala na internáte, platila by mesačne len sumu 47,20,- Eur. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Nakoľko navrhovateľ na základe dohody o vykonaní práce má príjem okolo 116,- Eur, nemá z čoho platiť súdom určené výživné a musí sa neustále zadlžovať. Jeho životná úroveň je veľmi nízka. Na to, aby mohol platiť výživné si musel zobrať tri pôžičky spolu vo výške 4.000,- Eur a tiež minul peniaze, ktoré dostal ako výplatu z dedičstva, a to vo výške 3.000,- Eur. Taktiež je úplne obvyklé, že študenti, pokiaľ nemajú dostatok finančných prostriedkov tak sa sami zamestnávajú, aby si nejaké peniaze privyrobili. Odporkyňa tak neurobila a od navrhovateľa chce vysoké výživné aj napriek tomu, že vie, že tento je už niekoľko rokov v hmotnej núdzi, a preto považuje konanie odporkyne za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Odporkyňa k prejednávanej veci uviedla, že študuje na VŠMU v Bratislave. Pokiaľ nemala dostatok finančných prostriedkov, tak jej vždy prispela mama, avšak tá má v súčasnej dobe zdravotné problémy a nie je v jej silách, aby jej platila viac. Spolu s bratom vlastní rodinný dom v Q., ktorý im darovali rodičia. V tomto dome nikto nebýva, chceli by ho prenajímať, ale zatiaľ nenašli žiadneho nájomcu. Ďalšie nehnuteľností nevládnú a nevládnú ani hnuťelné veci väčšej sumy. Vie, že jej otec nepracuje a že má zdravotné problémy, ale mal by si aj on uvedomiť, že odporkyňa študuje a nemá možnosť ako inak získať finančné prostriedky. Odporkyňa tiež uviedla, že sa telefonicky rozprávala so svojím otcom, teda s navrhovateľom, aby zobral svoj návrh späť, ale nepovedala mu, že aj ona zoberie svoj návrh späť, ale je z toho zrejmé, že sa ďalej nechcú naťahovať.

Právna zástupkyňa odporkyne k prejednávanej veci uviedla, že je povinnosťou navrhovateľa platiť odporkyni výživné. Matka odporkyne v podstate supluje aj povinnosť otca a to napriek tomu, že má vážne zdravotné problémy. Snaží sa zabezpečiť svoje deti, pričom navrhovateľ sa vyhýba práci a tú, ktorá mu bola ponúknutá odmietol. Navrhovateľ by si mal uvedomiť, že má dve deti, vysokoškolákov, voči ktorým by si mal plniť vyživovaciu povinnosť. Podľa názoru právnej zástupkyne odporkyne navrhovateľ robí všetko preto, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti a preto trvá na vzájomnom návrhu s tým, že nebolo preukázané, že by existovali nejaké finančné prostriedky na štúdium detí a pokiaľ by navrhovateľ a jeho bývalá manželka mali nejaké majetky, toto si mali vyriešiť v rámci vypořádania BSM. Ďalej uviedla, že odporkyňa už ukončila bakalárske štúdium na VŠMU v Bratislave a teraz študuje prvý ročník magisterského štúdia. Dokonca z deviatich študentov ako jediná postúpila na magisterské štúdium. Výdavky odporkyne mesačne zahŕňajú 100,- Eur vreckové, jedna cesta zo Zvolena do Bratislavy 4,80,- Eur, nájom 130,- Eur (nakoľko odporkyni nebol pridelený internát), poistenie 34,39,- Eur, školské pomôcky 30,- Eur, strava 120,- Eur, lieky 15,- Eur, telefón 13,50,- Eur, drogéria 15,- Eur, oblečenie v priemere 30,- Eur. Výdavky matky mesačne zahŕňajú platbu za byt 170,- Eur, hypotekárny úver v ČSOB 365,29,- Eur, platby za služby RTVS 4,64,- Eur, el. energia 30,- Eur, plyn 5,- Eur, PSS úver 77,78,- Eur, poistenie 81,76,- Eur, lieky 30,- Eur. Minimálna suma, ktorú odporkyňa požaduje od navrhovateľa na platenie výživného je 100,- Eur. Navrhovateľ nie je taký chorý, že by nemohol vôbec pracovať a teda je v schopnostiach navrhovateľa takúto sumu výživného platiť. Je smutné, že navrhovateľ sa snaží preniesť svoju vyživovaciu povinnosť na samotnú odporkyňu a na jej matku. Pričom z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa názoru právnej zástupkyne odporkyne špecializácia, ktorú môže navrhovateľ vykonávať je na trhu

žiadaná, navrhovateľ je v produktívnom veku a jeho profesia v odbore stavebníctvo je žiadaná nie len na Slovensku, ale aj v zahraničí. Vo vzájomnom návrhu uviedla presnú sumu výživného, uviedla výdavky a dôvody zvýšenia a uviedla, že naposledy bolo o výživnom rozhodované ešte v roku 2007. Navrhovateľ si musí uvedomiť, že platenie výživného je jeho zákonnou povinnosťou, ktorú nemôže preniesť na niekoho iného. Súd by mal vychádzať zo zákonných ustanovení, a to § 62 ods. 1 a 2 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Právna zástupkyňa odporkyne má za to, že od roku 2007 došlo k zmene pomerov na strane odporkyne a preto požadovanie výživného v sume 150,- Eur je dôvodné. Na určenie výšky výživného sú rozhodujúce reálne možnosti navrhovateľa a to vekom a skúsenosťami. To, že navrhovateľ predkladá súdu dohody o vykonaní práce na 130,- Eur mesačne, nie sú pre toto konanie podstatné. Taktiež si myslí, že navrhovateľ mal možnosť za štyri roky nájsť zamestnanie a to nie len na území SR. Naopak žiada, aby sa zamestnala odporkyňa, príp. aby ho suplovala matka odporkyne. V tomto smere tvrdenia navrhovateľa neobstoja.

Svedok K.. U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX k prejednávanej veci uviedol, že pozná účastníkov konania. Navrhovateľ mal za ženu sesternicu mojej ženy a odporkyňa je mojej ženy sesternicina dcéra. S matkou odporkyne spolu pracujeme a to pre firmu OVB Allfinanz ako sprostredkovateľa. Svedok nevedel uviesť, či matka odporkyne vlastní nejaké akcie firmy OVB Allfinanz. Akcie sa normálne obchodujú na burze, čiže hocikto si ich môže kúpiť. O tom, že by našetrili manželka Golianovci nejaké finančné prostriedky na štúdium detí, to svedok uviesť nevedel. Provízia matky odporkyne bola v roku 2011 cez 1.000,- Eur mesačne. V súčasnosti jej však klesol príjem a taktiež obrat, nakoľko má zdravotné problémy.

Svedkyňa M. L., M. R. X/XX, Y. k prejednávanej veci uviedla, že navrhovateľa pozná, je to jej priateľ a bývajú spolu v jednom byte, ale nemajú spoločnú domácnosť. Pozná aj odporkyňu, je to dcéra navrhovateľa. Svedkyňa uvádza, že ona navrhovateľovi nepožičala peniaze, požičala mu ich jej dcéra, ktorá pracuje na Ibize. Bola to suma 2.000,- Eur, ktorú jej dcéra poslala na účet a svedkyňa následne tieto peniaze dala navrhovateľovi. Navrhovateľovi dáva peniaze a potraviny jeho mama. Navrhovateľ jej tiež povedal, že s bývalou manželkou našetrili deťom peniaze na štúdium. Navrhovateľ býva v byte svedkyne od roku 2011. Tá však tvrdí, že nemajú spoločnú domácnosť, ona má svoje príjmy a výdavky, navrhovateľ má svoje. Keďže navrhovateľ pracuje iba na dohodu, tak keď je doma nakúpi, navarí, uprace. Na nákup mu dáva peniaze svedkyňa. Vzťah medzi navrhovateľom a dcérou svedkyne je veľmi dobrý.

Svedkyňa Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX,XX, A. k prejednávanej veci uviedla, že navrhovateľ je jej bývalý manžel a odporkyňa je jej dcéra. Pracuje ako SZČO pre maklérsku firmu OVB Allfinanz Slovensko. Jej čistý mesačný príjem je okolo 500,- Eur. Vlastní byt, ktorý kúpila na hypotéku a stal 69.000,- Eur a 1 rodinného domu a aj pozemkov, ktoré získala po svojom otcovi. Používa auto Kia Agentis, za ktoré platí leasing vo výške 200,- Eur. Nevie o tom, že by navrhovateľ mal našetrené peniaze pre deti na štúdium. Taktiež uviedla, že v minulosti kúpila 500 akcií firmy OVB Allfinanz Nemecko, ale nepamätá si, v ktorom roku to bolo. Niekedy v roku 2007 - 2008 tieto akcie predala. Dostala za ne sumu okolo 100.000,- Sk. Uviedla, že odporkyni dáva vreckové 70,- Eur a viac, podľa toho, aké sú kultúrne podujatia, ktoré navštevuje. Odporkyňa cez leto nebrigádovala, pretože sa pripravuje do školy, veľa kreslí.

Svedok Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XX k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľa pozná z pracovného vzťahu a odporkyňu nepozná. Z navrhovateľom uzatvoril zmluvu o vykonaní práce v apríli 2011, ale pracovať začal až v máji 2011, pričom maximálne môže odpracovať 150 hodín a mesačný zárobok neprevyšuje 130,- Eur. Na základe tejto zmluvy robí navrhovateľ pomocné murárske práce pre elektroinštalatérov. Ak by mal navrhovateľ živnosť a chcel by robiť ako murár, pre nás by robiť nemohol, bolo by to pre neho nevýhodné.

Svedkyňa Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXXX/X, Y. k prejednávanej veci uviedla, že pozná účastníkov konania. Navrhovateľ je priateľ jej matky a odporkyňa je navrhovateľova dcéra. Svedkyňa ďalej uviedla, že požičala navrhovateľovi 2.000,- Eur. Tieto peniaze poslala na účet svojej mamy a táto ich následne odovzdala navrhovateľovi. Navrhovateľ jej aj potvrdil, že peniaze už má. Navrhovateľ tieto peniaze potreboval, pretože nemá prácu, musí platiť nejaké splátky, platí výživné na deti, 3 pôžičky, ktoré si zobral s bývalou manželkou ešte počas trvania manželstva, platí poisťku a telefóny. Na ďalšie veci si už nespomenula.

Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 22.01.2011 a následne od 19.07.2013 a evidencia stále trvá. Od 01.02.2011 navrhovateľ poberá preddavkovo poskytovanú dávku a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 118,30,- Eur mesačne. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd za preukázané, že navrhovateľ ukončil svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 22.01.2011.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen mal súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺnil podmienky pre priznanie dávky v nezamestnanosti. Lustráciou v sociálnej poisťovni ku dňu 02.09.2013 súd zistil, že navrhovateľ pracoval u zamestnávateľa Y. Y. - ADONIS, IČO: 37 406 400, so sídlom Dolný Kalník do 31.03.2013, odporkyňa v spoločnosti elledanse, IČO: 37 928 929, so sídlom v Bratislave a matka odporkyne ako SZČO a v spoločnosti Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spol. s.r.o., IČO: 35 901 624, so sídlom v Bratislave.

Spoločnosť elledanse o.z. súdu oznámila, že odporkyňa u nich pracovala na dohodu o brigádnickej práci študentov od 13.10.2011 do 31.08.2012 s tým, že za mesiac júl a august 2012 jej nebola vyplatená žiadna mzda z dôvodu, že nevykázala fond pracovného času. Posledná mzda jej bola vyplatená v mesiaci jún 2012 a to vo výške 104,49,- Eur. Momentálne už u nich odporkyňa nepracuje a nemajú žiadne informácie o jej novom zamestnávateľovi.

Daňový úrad Zvolen súdu oznámil, že matka odporkyne mala za zdaňovacie obdobie 2009 z podnikateľskej činnosti príjmy 21.567,- Eur, výdavky 18.572,- Eur a ČZD 2.995,- Eur, za zdaňovacie obdobie 2010 príjmy 22.675,- Eur, výdavky 17.887,- Eur a základ dane 4.788,- Eur a za zdaňovacie obdobie 2012 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 92,28,- Eur, čiastkový základ dane 92,28,- Eur, príjmy zo živnosti 24.376,72,- Eur, výdavky zo živnosti 17.873,40,- Eur, čiastkový základ dane zo živnosti 6.503,32,- Eur a základ dane 6.595,60,- Eur. Navrhovateľ mal za zdaňovacie obdobie 2009 príjmy 21.072,63,- Eur, výdavky 18.062,26,- Eur a základ dane 3.010,37,- Eur a za zdaňovacie obdobie 2010 mal príjmy 21.072,63,- Eur, výdavky 18.062,26,- Eur a základ dane 3.010,37,- Eur. Navrhovateľ od 12.04.2011 do 31.03.2013 pracoval na základe Dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Y. Y. - Adonis, IČO: 374 06 400, so sídlom v Martine, pričom navrhovateľovi bola vyplácaná čistá mesačná mzda vo výške 130,- Eur. Navrhovateľ v súčasnosti pracuje na základe Dohody o vykonaní práce zo dňa 26.05.2014 v spoločnosti AUTODOPRAVA U. F., s.r.o., IČO: 47 632 887, so sídlom v Sučanoch. Čistá mesačná mzda navrhovateľa za mesiac jún a júl 2014 bola 116,91,- Eur.

Odporkyňa je študentkou magisterského štúdia na Divadelnej fakulte VŠMU v Bratislave, v študijnom programe: Divadelná scénografia, študijný odbor: Divadelné umenie. Bakalárske štúdium študovala od 14.09.2010 do 10.06.2013. Od 16.09.2013 je študentkou 1. Ročníka magisterského stupňa. Odporkyňa poberala sociálne štipendium v akademickom roku 2011/2012 vo výške 140,- Eur a v akademickom roku 2012/2013 vo výške 180,- Eur. Prospechové štipendium odporkyňa v období od 14.09.2010 do 15.09.2013 nepoberala.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu;

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ znížiť výživné na dcéru I.J., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007, právoplatným dňa 01.06.2007, v sume 66,39,- Eur, z dôvodu, že prišiel o zamestnanie v dôsledku čoho bol nútený zrušiť živnosť a vzhľadom k zrušeniu živnosti bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Vzájomným návrhom podaným v zmysle § 97 O.s.p. odporkyňa žiadala, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na jej výživu zvýšeným výživným v sume 150,- Eur mesačne. Súd vzhľadom na ustanovenia zákona o rodine skúmal, či na strane navrhovateľa alebo odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia ohľadom výšky výživného.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to od 22.01.2011. Taktiež mal súd za preukázané, že navrhovateľ pracoval na základe Dohody o vykonaní práce u Y. Y. - Adonis a to od 13.04.2011 do 31.12.2012 a od 18.03.2013 do 31.03.2013. V súčasnosti navrhovateľ pracuje v spoločnosti AUTODOPRAVA U. F., s.r.o., so sídlom v Sučanoch, a to na základe Dohody o vykonaní práce uzatvorenej dňa 26.05.2014 na dobu určitú do 31.12.2014, pričom čistý mesačný príjem navrhovateľa za mesiace jún a júl roku 2014 bol 116,91,- Eur mesačne. Navrhovateľ vlastní z hnutel'ných vecí osobný automobil Renault Megane, rok výroby 2004 a z nehnuteľností polia, ktoré zdedil po otcovi. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že na strane navrhovateľa došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného rozsudkom č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 navrhovateľ pracoval ako živnostník a podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2006 mal príjem zo živnosti vo výške 350.117,- Sk, výdavky vo výške 257.216,- Sk a základ dane bol 92.901,- Sk. Vtedy súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporkyne 66,39,- Eur (2.000,- Sk). Navrhovateľ má v súčasnosti aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči svojmu synovi vo výške 110,- Eur určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/261/2010 zo dňa 27.04.2011. Pokiaľ ide o ostatné výdavky navrhovateľa súvisiace so splácaním úverov, výdavkov na cestovné, zákonné poistenie auta, drogériu, telefón a oblečenie tu súd poukazuje na znenie ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Čo sa týka vzájomného návrhu odporkyne na zvýšenie výživného a zmeny pomerov na strane odporkyne má súd na základe zisteného skutkového stavu za preukázané, že rovnako aj na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko odporkyňa začala dňa 14.09.2010 študovať na Divadelnej fakulte VŠMU v Bratislave a v štúdiu pokračuje dodnes. Súd má za to, že so štúdiom sú nesporne spojené zvýšené výdavky na strane odporkyne, ktoré odporkyňa v tomto konaní súdu preukázala. Mesačné výdavky odporkyne predstavujú vreckové vo výške 100,- Eur, nakoľko odporkyňa v súvislosti so svojím štúdiom je povinná zúčastňovať sa rôznych divadelných predstavení a kultúrnych podujatí, nájom vo výške 130,- Eur, pretože odporkyňa nebol v akademickom roku 2013/2014 pridelený internát (vid' č.l. 342), poistenie 34,39,- Eur, školské pomôcky 30,- Eur, strava 120,- Eur, lieky 15,- Eur, telefón 13,50,- Eur, drogéria 15,- Eur a oblečenie v priemere 30,- Eur. Odporkyňa uviedla, že na zvýšené výdavky súvisiace so štúdiom na vysokej škole jej poskytovala finančné prostriedky matka, avšak v súčasnosti nie je v jej silách, aby jej poskytovala viac finančných prostriedkov. Súd však poukazuje na to, že odporkyňa vlastní spolu s bratom nehnuteľnosť - rodinný dom v Hriňovej, ktorý im darovali rodičia a taktiež poberá sociálne štipendium, ktoré v akademickom roku 2011/2012 poberala vo výške 140,- Eur a v akademickom roku 2012/2013 vo výške 180,- Eur.

Súd zhodnotil schopnosti, možnosti a majetkové pomery navrhovateľa ako aj podstatnú zmenu pomerov na strane odporkyne a vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.10.2013, na ktorom navrhovateľ uviedol, že s poukazom na svoju situáciu ako aj na svoje príjmy navrhuje, aby zostala výška výživného tak ako je určená teraz, t.j. 66,39,- Eur,

súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Nakoľko navrhovateľov mesačný príjem je 116,91,- Eur a platí výživné na syna vo výške 110,- Eur a na odporkyňu vo výške 66,39,- Eur, má súd za to, že navrhovateľ odporkyňu podporuje tak, ako mu to finančné možnosti dovoľujú a výživné, ktorým v súčasnosti odporkyňa prispieva, súd považuje za presahujúce jeho možnosti.

Súd tiež zamietol vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného nakoľko súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnosti nie je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa prispievať odporkyni zvýšeným výživným. Zároveň súd poukazuje na to, že výživné vo výške 66,39,- Eur je v maximálnych možnostiach odporcu a aj keď nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb odporkyne, dieťa sa vyživovacej povinnosti môže domáhať len v takom rozsahu, v akom ju rodičia podľa svojich schopností môžu poskytovať. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich, ktorú je súd povinný skúmať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ a odporkyňa odvolali.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že návrhom na začatie konania sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti a žiadal, aby mu okresný súd znížil výživné na dospelú dcéru I.J., ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 24. 05. 2007 sp. zn. 9C/46/2007-40 vo výške 66,39 €, pretože sa u neho zmenili pomery, t. j. prišiel nie svojou vinou o zamestnanie, v dôsledku čoho bol nútený zrušiť živnosť. Vzhľadom k zrušeniu živnosti bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, kde bol evidovaný od 22. 01. 2011. Prácu v odbore, v ktorom je vyučený, si nemôže nájsť aj preto, že má podlomené zdravie a nemôže pracovať vo vlhkom a chladnom prostredí, čo je pre jeho prijatie do zamestnania u podnikateľov veľký problém. Pracoval na základe dohody o vykonaní práce u W. Y. - Adonis v čase od 13. 04. 2011 do 31. 12. 2012 a od 18. 03. 2013 do 31. 03. 2013. Ďalej uviedol, že pracuje v spoločnosti AUTODOPRAVA U. F., s. r. o., so sídlom v Sučanoch, a to na základe dohody o vykonaní práce, ktorú zamestnávateľ s ním uzavrel dňa 26. 05. 2014 na dobu určitú do 31. 12. 2014. Navrhovateľ v odvolaní ďalej rozpísal svoje mesačné výdavky v celkovej výške 721,25 € a uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 116,91 €. V uvedenej súvislosti poukázal na to, že jeho výdavky sú oveľa vyššie ako jeho príjem, preto sa stále zadlžuje.

Zároveň poukázal na príjem svojej dcéry. Uviedol, že v školskom roku 2011/2012 príjem jeho dcéry predstavovali rodinné prídavky 20 € plus výživné 66,39 € plus sociálne štipendium vo výške 140 € plus výživné od jej matky cca 66,39 €, čo je spolu 292,78 €. V školskom roku 2012/2013 príjem jeho dcéry predstavovali rodinné prídavky 20 € plus výživné od otca 66,39 € plus sociálne štipendium vo výške 180 € plus výživné od jej matky cca 66,39 €, čo je spolu 332,78 €. V školskom roku 2013/2014 príjem jeho dcéry predstavovali rodinné prídavky 20 € plus výživné od otca 66,39 € plus sociálne štipendium vo výške 110 € plus výživné od jej matky cca 66,39 €, čo je spolu 262,78 €. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že odporkyňa má oveľa vyšší príjem ako má on sám.

Navrhovateľ dal odvolaciemu súdu do pozornosti, že odporkyňa na pojednávaní, ktoré sa konalo na Okresnom súde Zvolen tvrdila, že nemá žiadne štipendium, čo nebola pravda. Taktiež aj matka odporkyne viac krát pred okresným súdom nehovorila, podľa názoru navrhovateľa pravdu, predovšetkým o nadobudnutí bytu na C. ulici vo A..

Navrhovateľ poukázal v odvolaní na ust. § 62 ods. 2 a na ust. § 75 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine) a uviedol, že príjem vo výške 119 € mu nestačí na platenie výživného a preto sa neustále zadlžuje.

Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 cit. zákona vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa v odvolaní uviedla, že proti rozsudku okresného súdu podáva odvolanie a to do výroku, ktorým okresný súd zamietol jej vzájomný návrh zo dňa 28. 04. 2011. Ďalej uviedla, že vzájomný návrh podala dňa 28. 04. 2011, teda necelé štyri roky od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Dňa 14. 09. 2010 nastúpila na denné štúdium na Divadelnú fakultu VŠMU v Bratislave, s čím boli spojené zvýšené výdavky. V akademickom roku 2013/2014 nastúpila do 1. ročníka magisterského štúdia

- naďalej v študijnom programe Divadelná scénografia. Zdôraznila, že rozpisala podrobne všetky svoje výdavky, pričom pri akejkoľvek zmene výdavkov upresnila ich výšku a o zmenách výdavkov predkladala potvrdenia. Jej výdavky predstavuje cestovné pri jednej ceste 4,80 €, nájomné vo výške 130 € (nakoľko jej nebol pridelený internát), životné poistenie vo výške 34,39 €, strava vo výške 120 €, lieky vo výške 15 €, drogeria vo výške 15 €, mobilný telefón vo výške 13,50 €, školské pomôcky vo výške 30 € - všetko mesačne. Uviedla, že špecifikované výdavky spojené so školou, bývaním, stravovaním, oblečením, liekmi boli hradené a sú hradené z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytuje matka, ktorá napriek vážnym zdravotným problémom vynakladá všetko úsilie na to, aby odporkyňa mohla úspešne školu dokončiť. V uvedenej súvislosti odporkyňa v odvolaní uviedla, že výdavky bolo nevyhnutné riešiť aj formou sociálneho štipendia, keďže navrhovateľ - jej otec odmietal platiť vyššie výživné, ktoré (v snahe ukončiť konanie) navrhla určiť pri výsluchu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 10. 10. 2013 vo výške 100 € mesačne. Navrhovateľ sa v priebehu celého konania snažil vykresliť seba, ako osobu s vážnymi zdravotnými problémami, pričom sa nejednalo o závažné ochorenie, ako u jej matky. Snažil sa predkladať súdu zmluvy o pôžičkách a dohody o vykonaní práce s nízkou odmenou, tak ako poslednú Dohodu o vykonaní práce zo dňa 26. 05. 2014 s odmenou vo výške 135 € brutto za odpracovaný mesiac pri čistej mesačnej mzde za mesiac jún a júl 2014 vo výške 116,91 €, z ktorej okresný súd vychádzal pri hodnotení dôkazov. V uvedenej súvislosti treba, podľa odporkyne, dodať, že pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len skutočné zárobkové pomery, ale aj jeho reálne zárobkové možnosti dané vekom, skúsenosťami a zdravotným stavom, čo Okresný súd vo Zvolene podľa odporkyne opomenul vyhodnotiť. Zdôraznila, že navrhovateľ sa vo svojej profesii môže veľmi dobre uplatniť na trhu práce, bez toho, aby bolo ohrozené jeho zdravie, dokonca na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 10. 10. 2013 uviedol, že sa rozhodne, či si otvorí živnosť. Na ďalšom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 29. 04. 2014 na otázku právnej zástupkyne odporkyne uviedol, že zatiaľ si živnosť neotvoril, ale je v štádiu vypracovania si podnikateľského projektu a má zhruba ešte nejaký mesiac na to, aby sa rozhodol, či si živnosť otvorí alebo nie, teda či podnikateľský zámer odovzdá a či pôjde do podnikania. Napriek uvedenému navrhovateľ tak vyslovene účelovo neurobil, hoci absolvoval aj školenia. Už len pri tejto časti odpovede, potom podľa odporkyne vyznievajú veľmi účelovo argumenty o jeho zdravotných problémoch. Okrem toho, v prípade, že by navrhovateľ nemal živnostenské oprávnenie, na internete sa v priebehu každého dňa objavujú ponuky voľných pracovných miest pre stavbárov, s ponukou trvalého zamestnania nielen v rámci Slovenskej republiky ale aj v Maďarsku, prípadne v iných krajinách a preto neobstojí podľa odporkyne tvrdenie navrhovateľa o tom, že sa nemôže uplatniť na trhu práce. Navrhovateľ je v produktívnom veku, kedy môže využiť svoje skúsenosti a schopnosti a pracovať a aj keď sa snažil počas celého konania preukazovať, že si nemôže zohnať prácu, podľa názoru odporkyne jeho profesia je na trhu práce žiadaná.

Odporkyňa v odvolaní ďalej poukázala na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine a uviedla, že je v pozícii osoby odkázanej na výživné od rodičov, pričom príprava na budúce povolanie formou denného štúdia na vysokej škole nezabavuje rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť ani pri poberaní sociálneho štipendia. Podľa jej názoru cynicky, hrubo, až urážlivo vyznieva argumentácia navrhovateľa a následne súdom vykonané dokazovanie o sociálnom štipendiu, prípadne argumentácia navrhovateľa o tom, že odporkyňa si môže zabezpečiť prácu v Bratislave, kde študuje a za pomoci odmeny za prácu pokryť svoje životné náklady pri dennej forme štúdia. V uvedenej súvislosti odporkyňa v odvolaní zdôraznila, že akákoľvek argumentácia zo strany navrhovateľa v tomto smere bola a je neadekvátne. Keby si navrhovateľ aspoň čiastočne zabezpečil svoje pracovné aktivity, tak aby zabezpečil plnenie svojej vyživovacej povinnosti, nebola by táto jeho vyživovacia povinnosť ohrozená a riešená inou dávkou, ani zvýšeným pracovným zaťažením matky odporkyne. Podľa názoru odporkyne je poľutovaniahodné, že navrhovateľ uzatváral v priebehu konania zmluvy o pôžičke, pričom tak ako z obsahu predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 04. 2014 vyplýva, nejednalo sa len o pôžičku na krytie výdavkov spojených s výživným, ale aj na krytie výdavkov spojených s právnym zastupovaním, čo podľa odporkyne znamená, že navrhovateľ uprednostnil pred plátbou výživného, plátby spojené s právnym zastupovaním.

V závere odvolania odporkyňa uviedla, že okresný súd nezohľadnil pri hodnotení dôkazov reálne zárobkové možnosti navrhovateľa, účelovosť tvrdení navrhovateľa súvisiacich s hľadaním práce, ako aj veľmi významnú skutočnosť, že navrhovateľ ukončil živnosť bezdôvodne, keďže podľa daňového priznania za rok 2010 nevykázal stratu a odmietol prácu u p. F., čo sám potvrdil, teda už v tom čase sa vzdal výhodného zamestnania.

Navrhla, aby odvolací súd odvolaniu odporkyne vyhovel a zároveň zaviazal navrhovateľa na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 83,89 €.

K obsahu odvolania odporkyne sa navrhovateľ písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že v prvom rade považuje za potrebné poukázať na to, že Okresný súd Zvolen správne rozhodol, keď protinávrh odporkyne zamietol a to z toho dôvodu, že výživné vo výške 66,39 € je v jeho maximálnych možnostiach. Ďalej poukázal na to, že odporkyňa od neho žiada výživné v takej výške, ako keby bol riadne zamestnaný. Zdôraznil, že okresnému súdu vydokladoval, že jeho príjem je vo výške 116,91 € a jeho výdavky sú vo výške 721,25 €. Ďalej poukázal na to, že odporkyňa si vyúčtovala náklady na štúdium, platenie životného poistenia a vreckového tak, ako keby bol riadne zamestnaný a nemal existenčné problémy.

Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že v priebehu celého konania sa snažil vykresliť seba ako osobu s vážnymi zdravotnými problémami, pričom sa nejednalo o závažné ochorenie, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že dňa 13. 05. 2013 jeho ošetrojúci lekár Y. L. Q. v lekárskej správe uviedla, že mu zo zdravotných dôvodov nedoporučuje fyzicky namáhavú prácu a prácu v chladnom a vlhkom prostredí. Jeho vlastné dieťa to považuje za nič a chce aby pracoval v stavebníctve, kde je podľa nej veľa vhodných pracovných miest v rámci Slovenska, ale aj v Maďarsku, pričom zabúda, že na stavbách sa pracuje vo vlhkom a chladnom prostredí. Ďalej poukázal na to, že súkromný podnikateľ nezamestná človeka, ktorý má vek blízko päťdesiatky, pretože pre neho to nie je človek v produktívnom veku. Uviedol, že považuje za potrebné poukázať na to, že odporkyni ako aj jej bratovi nasporili spolu s bývalou manželkou po 250 000,--Sk (8 298,50 €), každému jednému z nich, darovali im rodinný dom aj s pozemkami v Q., ale oni to považujú za nič. Tiež uviedol, že tvrdenie odporkyne o tom, že sa dobrovoľne vzdal práce nie je pravdivé, pretože s partiou chlapov živnostníkov, s ktorými pracoval v Bratislave na zatepľovaní obytných domov, im nebolo viac krát zaplatené, preto museli živnosti zrušiť.

Vo vzťahu k vyjadreniu odporkyne, že je poľutovaniahodné, že navrhovateľ uzatváral v priebehu konania zmluvy o pôžičke, pričom tak ako z obsahu predloženej Zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 04. 2014 vyplýva, nejednalo sa len o pôžičku na krytie výdavkov spojených s výživným, ale aj na krytie výdavkov spojených s právnym zastúpením, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne zdôraznil, že neuprednostnil platby právneho zastúpenia pred platením výživného, pretože odporkyni zaplatil všetko výživné. Odvolaciemu súdu dal do pozornosti, že ak sa on zadlžuje z dôvodu platenia výživného, tak to považuje odporkyňa za správne, ale pokiaľ sa zadlží z dôvodu platieb za právne služby, tak odporkyňa s tým už nesúhlasí. Z vyjadrenia odporkyne podľa navrhovateľa nepriamo vyplýva, že navrhovateľ nemá nárok na základné potreby, pretože ak zarobí cca 119 € mesačne, tak mu to nestačí na platby výživného, preto sa neustále zadlžuje. V závere vyjadrenia k odvolaniu odporkyne navrhovateľ uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd po vykonanom dokazovaní odvolanie odporkyne zamietol a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 167,78 € (2 x po 83,89 €).

K obsahu odvolania navrhovateľa sa odporkyňa písomne vyjadrila, pričom vo vyjadrení zaujala stanovisko k špecifikácii výdavkov navrhovateľa a uviedla, že navrhovateľ si s jej matkou, tak ako bola informovaná, po rozvode manželstva na základe vzájomnej dohody vysporiadal všetky záväzky rovnomerne, pričom matka tak isto prevzala na seba záväzok a navrhovateľovi zostal ním uvádzaný úver. Okrem toho navrhovateľ zostal v rodinnom dome po rozvode manželstva, rodinný dom bol plne funkčný, zariadený a skutočnosť, že im bol s bratom darovaný, nič nezmenilo na možnosti navrhovateľa tento rodinný dom ďalej užívať, keďže obidvaja rodičia majú v rodinnom dome zriadené právo doživotného užívania a bývania. Osobný automobil mal navrhovateľ ešte pred rozvodom manželstva, preto nechápe za akým účelom si zobral rok po rozvode úver na jeho splácanie. Podľa odporkyne navrhovateľ vstupuje do ďalších a ďalších záväzkov bez toho, aby zohľadnil dôležitú skutočnosť, že má dve vyživovacie povinnosti, pričom navrhovateľom predkladané dôkazy o záväzkoch nie je možné považovať za objektívnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Vzhľadom na predložený rozpis výdavkov je podľa odporkyne evidentné, že navrhovateľ má z čoho platiť aj vyššie výživné, nakoľko ak mesačné výdavky vyčíslil sumou 721,25 €, potom je evidentné, že má skrytý príjem, ktorý sa snaží zatajiť len preto, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného. Nakoniec uskutočňuje kroky, ktorými sa vzdáva nielen zamestnania, ale aj zákonného dedičského podielu. Podľa názoru odporkyne, navrhovateľ nie je tak starý a nespôsobilý na prácu, aby poukazoval na čl. 39 ods. 1 Ústavy SR. Je v produktívnom veku 48 rokov, kedy nemôže mať problém zohnať si prácu, pretože jeho profesia je na trhu žiadaná. Navrhovateľ ako rodič si neuvedomuje alebo zrejme nechce si uvedomiť, že zo zákona má vyživovaciu

povinnosť danú ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania spojené s vyhotovením vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vo výške 83,89 €.

K obsahu vyjadrenia odporkyne k odvolaniu navrhovateľa sa navrhovateľ následne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že tvrdenie odporkyne o tom, že si s bývalou manželkou rovnako rozdelili splácanie úverov neobstojí, pretože pravda je taká, že jemu zostala povinnosť splácať úver vo výške 80 000,--Sk (2 655,50 €) a jeho exmanželke zostala povinnosť splatiť úver vo výške 20 000,--Sk (663,90 €). Pokiaľ ide o osobný automobil zn. Renault Megan navrhovateľ uviedol, že tento bol kúpený pred rozvodom manželstva v roku 2005 na leasing, ale stalo sa to, že po rozvode leasingové splátky z ekonomických dôvodov nevládal splácať, pretože mesačné leasingové splátky boli vo výške 15 000,--Sk (497,90 €). Z uvedeného dôvodu si zobral od spoločnosti Cetelem spotrebiteľský úver vo výške 300 000,--Sk (9 958,20 €), ktorým splatil uvedený leasing. Následne spláca sumu 300 000,--Sk (9 958,20 €) nižšími splátkami po 229 € mesačne. Od 22. 01. 2011 bol uchádzačom o zamestnanie, evidovaným na Úrade práce Zvolen, zostal bez peňazí, nemal peniaze na živobytie, na platenie výživného na dve deti a splácanie pôžičiek, preto bol nútený zobrať si ďalšie úvery a to preto, že nechcel nechať svoje deti bez peňazí, bez zaplatenia výživného. Vie, že tým, že si zobral ďalšie úvery sa dostal do bludného kruhu, ktorý je veľmi nepriaznivý pre neho, ale nemal iné východisko. Pokiaľ odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ preberá na seba ďalšie a ďalšie záväzky, tak považuje za potrebné uviesť, že iné východisko nemá, pretože ak chce platiť výživné na dve deti v celkovej výške 176,39 € a jeho príjem je 116,91 €, tak mu neostáva nič iné, ako si brať nevýhodné pôžičky. Preto bolo preňho logicky výhodné, aby sa z dedičstva po svojej matke vzdal nehnuteľnosti a dal si zaň vyplatiť peniaze, ktoré mu poslúžili na platenie výživného, jeho živobytie a splácanie dlhov, úverov a pôžičiek. Odmietol tvrdenie odporkyne, že ak sú jeho výdavky vo výške 721,25 €, potom má skrytý príjem, pretože ak by mal skrytý príjem, tak by sa stále viac a viac nezadlžoval. Jeho výdavky, tak ako ich uviedol, sú výživné a predovšetkým dlhy súvisiace so splácaním pôžičiek. Zdôraznil, že pokiaľ mu nebude výživné znížené, bude sa stále viac a viac zadlžovať. Poukázal na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine a zdôraznil, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uviedol, že trvá na tom, aby mu súd znížil výživné.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa a odporkyne podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu z toho dôvodu, že mu okresný súd neznižil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni zo sumy 66,39 € mesačne a tiež z hľadiska odvolacích námietok odporkyne, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu z toho dôvodu, že okresný súd v zmysle jej vzájomného návrhu nezvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zo sumy 66,39 € mesačne na sumu 100 € mesačne.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Odvolací súd sa so záverom okresného súdu stotožňuje a na doplnenie uvádza, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu za účelom zistenia skutkového stavu veci, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ale aj v ich vzájomnej súvislosti (ust. § 132 OSP) a následne na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia Zákona o rodine. Pri svojom rozhodovaní zohľadnil tak ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine ako aj ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keďže v rámci svojho rozhodovania neuprednostnil iné navrhovateľom uvádzané výdavky pred výživným. Dokazovanie vykonal aj vo vzťahu k výdavkom odporkyne, pričom dôvodne a opodstatnene zisťoval, či odporkyňa okrem výživného od rodičov nepoberá štipendium alebo či nemá príjem z brigádnickej činnosti. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že argument odporkyne uvedený v odvolaní o tom, že bolo neadekvátne zisťovať, či poberá sociálne štipendium alebo argumentovať tým, že by sa mohla popri štúdiu zamestnať a tak si zlepšiť svoju finančnú situáciu neobstojí, pretože a) účelom sociálneho štipendia je kompenzácia nepriaznivých sociálnych pomerov študenta, čo znamená, že sa berie do úvahy sociálna situácia študenta a teda aj príjem rodičov a b) nie je nič neobvyklé, že študenti sa snažia vylepšiť svoju finančnú situáciu brigádnicou činnosťou, dokonca viacerí sú počas štúdia už zamestnaní, pretože trend v spoločnosti je taký, že pri nástupe do zamestnania po absolvovaní štúdia niektorí zamestnávateľa

uprednostňujú tých absolventov - uchádzačov o zamestnanie, ktorí už majú nejakú prax a pracovné návyky. Z uvedeného je zrejmé, že ak je študent zamestnaný počas štúdia nie je to nič neobvyklé a teda uvedená argumentácia navrhovateľa nie je neadekvátna a dokazovanie okresného súdu zamerané na zisťovanie príjmu odporkyne či už v podobe štipendia alebo odmeny za vykonanú prácu je štandardný postup pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, pričom tento postup nemožno interpretovať ako postup vedúci k odbremeneniu povinného rodiča od plnenia vyživovacej povinnosti.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle. Výška výživného závisí od schopností a možností osôb, ktoré majú zo zákona vyplývajúcu vyživovaciu povinnosť. Prvostupňový súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa a vzájomnom návrhu odporkyne vykonal dokazovanie v takom rozsahu, aby mohol vychádzať zo správne zisteného skutkového stavu pokiaľ ide o možnosti a majetkové pomery navrhovateľa, odôvodnené potreby odporkyne a schopnosť navrhovateľa (vyplývajúcu z jeho finančnej situácie a majetkových pomerov), tieto potreby odporkyne uspokojiť. Pokiaľ navrhovateľ a odporkyňa vo svojich odvolaniach namietali, že neboli podrobne objasnené všetky okolnosti, ktoré zodpovedajú ich príjmom a nákladom na život, ako aj skutočné príjmy a možnosti navrhovateľa (odvolacia námietka odporkyne), odvolací súd uvádza, že okresný súd sa s argumentmi tak navrhovateľa ako aj odporkyne vysporiadal v dostatočnom rozsahu, zohľadnil skutočnosť, že aj keď má navrhovateľ deklarovaný nízky príjem musí si plniť voči odporkyni vyživovaciu povinnosť aspoň v doteraz určenom rozsahu 66,39 €, pričom vychádzal z ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Na druhej strane pri posudzovaní vzájomného návrhu odporkyne zoberal okresný súd na zreteľ ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine v tom zmysle, že výška vyživovacej povinnosti sa môže odvíjať len od životnej úrovne a majetkových pomerov povinného rodiča, čo znamená že ak je životná úroveň povinného rodiča nízka a jeho majetkové pomery sú buď obmedzené alebo žiadne, tak tomu zodpovedá aj výška vyživovacej povinnosti, tak ako to vyplýva z ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, zo znenia ktorého vyplýva, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a to tak v prípade keď je vysoká ako aj v prípade, keď je nízka.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.