

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010195
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6313010195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.02.2016 prejednal odvolanie obžalovaného J. K. proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 21.10.2015, sp. zn. 4T/52/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného J. K., nar. XX.XX.XXXX podľa § 285 písm. f) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od mesiaca marec 2012 až doposiaľ, t.j. to dňa 21.10.2015 si riadne neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojho syna T. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého mal na základe rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/115/2008 zo dňa 22.09.2009, právoplatného dňa 24.07.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/28/2009 zo dňa 14.07.2009 zasielať na jeho výživu sumu vo výške 40,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. P., trvale bytom Y. XXX a tiež si neplnil povinnosť prispievať na výživu syna T. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého mal na základe rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/143/2010 zo dňa 22.06.2010, právoplatného dňa 04.10.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/33/2010 zo dňa 08.09.2010 zasielať na jeho výživu sumu 50,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. P., pričom voči synovi T. zanikla vyživovacia povinnosť v máji 2015 a za uvedené obdobie zaslal spolu na obe deti na výživnom dobrovoľne a cestou súdneho exekútora viaceré splátky dávok výživného, v dôsledku čoho nezaplatil na výživnom na syna T. K. do mesiaca október 2015 vrátane sumu vo výške 158,40 €,

pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný J. K. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. pre skutok, ktorý mal spáchať spôsobom, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozhodnutia. Súd podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zároveň upustil od potrestania obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré v podstate odôvodnil tým, že síce si nedostatočne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, ale bolo to len z dôvodu zlej finančnej situácie a zlého zdravotného stavu. Ďalej argumentoval tým, že minimálny rozdiel medzi určeným bežným výživným a zaplateným výživným nemohol vyvolať nebezpečenstvo núdze ani u jedného zo synov.

Keďže dlžné výživné vo výške 158,40 € zaslal na účet svojho syna, navrhol preto, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd na podklade odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal správnosť výrokov napadnutého rozsudku, ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Bolo objektívne preukázané, že obžalovaný na účet svojho syna zaslal zameškané výživné vo výške 158,40 €, pričom zo správy sociálnej poisťovne vyplynulo, že obžalovanému bolo za obdobie od 12.10.2012 do 11.11.2013 zrazené na základe exekúcie mesačne po 99,70 € a tiež zameškané výživné.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V posudzovanom prípade boli splnené zákonné podmienky o účinnej ľútosťi, a preto súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.