

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/694/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203241
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814203241.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 31 815 138, proti povinnému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, D., pre vymozenie pohľadávky vo výške 1.205,55 eur zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 1.205,55 eur od 03.02.2012 do zaplatenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy 1.205,55 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania vo výške 320,88 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, vedené na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 9Er/694/2014 z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 22.04.2014 sa oprávnený na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno č. 8 zo dňa 08.010.2012 sp. zn. SR 04323/12, domáhal vykonania exekúcie proti povinným pre vymozenie pohľadávky spolu s jej príslušenstvom.

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 9Er/694/2014-46 zo dňa 17.09.2014, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na začatie exekúcie, proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie a KS ZA uznesením č. k. 2CoE/118/2015 zo dňa 18.01.2016, potvrdil uznesenie Okresného súdu č. k. 9Er/694/2014-46.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie č. k. 9Er/694/2014-46, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla nadobudlo právoplatnosť 25.01.2016 v spojení s uznesením KS ZA č.k. 2CoE/118/2015.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd postupom podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. C) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Účastníkmi exekučného konania sú v zásade len oprávnený a povinný, tretia osoba len vtedy ak to ustanovuje zákon. Ustanovenie § 37 ods. 1 Exekučného poriadku priznáva postavenie účastníka konania poverenému súdnemu exekútorovi a to za predpokladu ak súd rozhoduje o trovách exekúcie.

V danom prípade je zrejmé, že k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nedošlo, v dôsledku toho nie je súdny exekútor pre toto štádium konania účastníkom konania a z tohto dôvodu nie je preto dôvodné možnú náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi priznať.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).