

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115203822
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115203822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: cns. s.r.o., Ivánska cesta 23, Bratislava, IČO: 35 872 926, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o., Nevádzova 6C, Bratislava, IČO: 36 855 430, proti žalovanej: B. G. E., narodená XX. X. XXXX, bytom E. XX/XXXX, F., o zaplatenie 162,50 eur s príslušenstvom a o protinávru žalovanej o zaplatenie s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 138,80 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 20,10 eur od 18.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 18.9.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 53,-eur od 1.7.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti sumy 23,70 eur, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21,90 eur od 18.5.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1,80 eur od 18.6.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 11,55 eur za súdny poplatok a vo výške 160,02 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd protinávru žalovanej z a m i e t a .

V. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 2. 2015 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 162,50 eur, úroku z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 21,90 eur od 18. 5. 2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 18.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 18.9.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,15% ročne zo sumy 53,-eur od 1.7.2014 do zaplatenia titulom Zmluvy o pripojení zo dňa 22. 2. 2012.

Dňa 5. 3. 2015 vydal súd platobný rozkaz č. k. 8C/95/2015-26, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 1. 4. 2015 doručila žalovaná odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, v ktorom navrhla návrh zamietnuť. Od žalobcu jej poskytnutá služba nebola. Využila možnosť odstúpenia o zmluvy podľa § 59 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, uplatnila si reklamáciu na nefunkčné mikrovlnné zariadenie. Objednávka bola podpísaná dňa 30. 3. 2012, preberací protokol podpísaný dňa 30. 3. 2012. Platby žalobcovi považuje za bezdôvodné obohatenie. Zaplatila faktúry žalobcovi na základe telefonického

hovoru, že žalobca, ktorý dodal mikrovlnné zariadenie má právo na náhradu 250 eur, za obdobie apríl 2012 až apríl 2013 vo výške 284,70 eur. Domáhala sa od žalobcu vydania bezdôvodného obohatenie vo výške 231,70 eur.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18. 6. 2015 poprel doručenie dokumentov od žalovanej. Poukázal na to, že ustanovenia § 59 ods. 2 a ods. 3 OZ sú zrušené od 1. 7. 2011. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 21,90 eur dňa 16. 4. 2012, sumu 43,55 eur dňa 16.4. 2012, sumu 21,90 eur dňa 16. 4. 2012, sumu 21,90 eur dňa 20. 6. 2012, sumu 21,90 eur dňa 10. 8. 2012, sumu 21,90 eur dňa 10. 8. 2012, sumu 43,80 eur dňa 25. 9. 2012, sumu 67 eur dňa 1. 1. 2013, sumu 110 eur dňa 31. 5. 2013. Návrh žalovanej považujú za nedôvodný.

Žalovaná sa podaním doručeným súdu dňa 13. 7. 2015 v spojení s upresnením na pojednávaní dňa 16. 2. 2016 domáha voči žalovanému zaplata sumy 306,55 eur, úroku z omeškania 0,025 % denne od 31. 5. 2013 do zaplata.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 2. 2016 žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 43,55 eur dňa 16. 4. 2012 /faktúra č. 12020739 splatná 27. 3. 2012), sumu 21,90 eur dňa 16.4.2012 / faktúra č. 12030925 splatná 13. 4. 2012/, sumu 21,90 eur /faktúra č. 12041094 splatná 18. 4. 2012/, sumu 21,90 eur /faktúra č. 12051479 splatná 16.5.2012, sumu 21,90 eur /faktúra č. 12061900 splatná 15.6.2012/, sumu 21,90 eur /faktúra č. 12072350 splatná 16.7.2012/, sumu 43,80 eur /faktúra č. 12082821 splatná 15.8.2012 + faktúra č. 12093316 splatná 17.9.2012/, sumu 67 eur /faktúra č. 12103860 splatná 15.10.2012 + faktúra č. 12114464 splatná 16. 11. 2012 + faktúra č. 12125099 splatná 17. 12. 2012 + faktúra č. 13010180 splatná 16.1.2013 - čiastočná úhrada/, sumu 100 eur dňa 31. 5. 2013 / faktúra č. 13010180 vo výške 20,60 eur po čiastočnej úhrade splatná 16. 1. 2013, faktúra č. 13020931 splatná 15. 2. 2013 + faktúra č. 13031698 splatná 15. 3. 2013 + faktúra č. 13042660 splatná 16. 4. 2013 + faktúra č. 13053524 splatná 17. 5. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom žalobcu zo dňa 23.2.2015, objednávkou zo dňa 30.3.2012, zmluvou o pripojení zo dňa 30.3.2012, faktúrami na č.l. 8-12, 65-72, poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 27.5.2014, odstúpenie od zmluvy o pripojení zo dňa 11.6.2014, faktúrou zo dňa 13.2.2012, preberacím protokolom zo dňa 30.3.2012, odovzdávacím protokolom z 30.3.2012, všeobecnými podmienkami na č.l. 22-24, odporom žalovanej zo dňa 26.3.2015, písomnosťou žalovanej reklamácia z 3.5.2012, odstúpenie od zmluvy z 5.4.2012, podaním žalobcu zo dňa 16.6.2015, výpisom z účtu žalobcu na č.l. 48, podaním žalovanej zo dňa 8.7.2015, podaním žalobcu zo dňa 16. 2. 2016, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Na pojednávaní dňa 16. 2. 2016 súd pripustil zmenu návrhu žalovanej, žalobca je povinný zaplatiť žalovanej sumu 306,55eur, úrok z omeškania 0,25 % denne od 5. 4. 2012 do zaplata.

Splnomocnenkyňa žalobcu uviedla, že žalobca so žalovanou v zmysle objednávky uzavreli zmluvu o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb s predmetom pripojenie 5MB PS neobmedzene, keď predmet sa zhoduje s uvedením v objednávke v časti rýchlosť za poplatok 21,90 eur mesačne. V zmluve je uvedený mesačný poplatok v časti 4.4.2 v sume 18,25 eur suma bez DPH, keď mesačný poplatok fakturovaný žalovanej s DPH 21,90 eur. Predmetom konania zostala požiadavka na zaplataenie čiastočne z faktúry 3.6.2013, faktúr z 1.7., 1. 8., 3.9. 2013. Suma 53,- eur je náhrada škody, keď žalovaná porušila povinnosť a neodovzdala žalobcovi koncové zariadenie nanostacion N5 UBNT, ktoré bolo vo vlastníctve žalobca, čo vyplýva z preberacieho a odovzdávajúceho protokolu. Táto suma predstavuje výšku kúpnej ceny, za ktorú žalobca kúpil predmetné zariadenie, keď žalovaná bola v odstúpení od zmluvy vyzvaná, aby predmetné koncové zariadenie žalobcovi vrátila a to v lehote 7 dní s tým, že zároveň bola vyzvaná v prípade nevrátenia na zaplataenie náhrady škody 53,- eur do 30.6.2014. Žiadna reklamácia od žalovanej vybavovaná nebola. Žiadna reklamácia ani odstúpenie zo strany žalovanej doručené neboli. Poruchy sa zapisujú do preberacieho alebo odovzdávacieho protokolu. Žalobca u žalovanej inštaloval zariadenie v zmysle preberacieho protokolu z 30.3.2012, konkrétne v bode 2.2. Odstúpenie z 5.4.2012, ktoré doručené nebolo, odkazuje na § 59 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak na daný prípad sa vzťahuje prípad v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z.. V danom prípade neboli splnené žiadne predpoklady na odstúpenie zo strany žalovanej. Z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že bola uzavretá riadne zmluva o pripojení, bolo jej namontované koncové zariadenie uvedené v preberacom a

odovzdávacom protokole. V zmysle odstúpenia od zmluvy, mala žalovaná možnosť toto vrátiť. Jednotlivé platby zodpovedajú úhrade zo strany žalovanej žalobcovi sa týkali poskytnutých služieb pripojenia do siete internet. V odovzdávacom protokole bod 2. konfiguračné nastavenie, kde je špecifikované zariadenie, ktoré bolo namontované žalovanej a to UBNT Nanostation M5, ktoré sa zhoduje s označením koncového zariadenie, ktoré nadobudol žalobca na základe faktúry zo dňa 13.2.2012, kde je uvedený kód zariadenia UBNT NS M5 a následne názov produktu je rozpísaný ako Nanostation M5 a to isté je zrejme aj z preberacieho protokolu bodu 2 zariadenia.

Žalovaná uviedla, že s návrhom žalobcu nesúhlasí. Zmluvu podpísala dňa 30.3.2012, montáž bola urobená dňa 22.2.2012. Pri montáži nepodpísala žiaden preberací, odovzdávajúci protokol. Objednávku tiež podpísala 30.3.2012, keď všetky písomnosti jej prišli naraz dňa 13.3.2012 a boli podpísané žalobcom. Písomnosti podpísala a doporučene ich poslala na prevádzku do Piešťan, keď jej volali, že písomnosti musí podpísať a zariadenie bolo namontované. Objednala si službu cez internet. Následne prišli dvaja muži, nedeklarovali spoločnosť, za ktorú prišli, ale že prišli namontovať Wifi, zariadenie, aby som mohla prijímať pripojenie na internet cez wifi. Bolo jej namontované iné zariadenie ZCOMAX. Namontovali zariadenie a odišli s tým, že jej pošlú všetky papiere. Vo faktúre z 13. 2. 2012 je úplne iné označenie zariadenia, iné je v preberacom protokole, v odovzdávacom protokole, v zmluve a iné zariadenie mi bolo namontované. Keď dňa 22.2.2012 montovali na povalu zariadenie, mala prijímať signál cez notebook, povedali jej, aby si dala notebook preveriť, že nefunguje. Písomnosti z 30.3.2012 ako aj zmluvu podpísala preto, že tá pani jej povedala, že úkon bol prevedený a má to podpísať. Odstúpenie z 5.4.2012 podala na pošte 5. 2. 2012. Žalobca na odstúpenie nereagoval. Volala do Bratislavy, povedala jej, že to zariadenie mohla poškodiť, má ho zaplatiť v cene 200,- eur. Tak to splácala v zmysle faktúr v sume 21,90 eur vrátane DPH. Faktúry potom už prestala platiť, už zaplatila hodnotu tohto zariadenia. Ani jedenkrát nevyužila pripojenie na wifi a žiadna služba jej nebola poskytnutá. Reklamáciu z 3.5.2012 doručila žalobcovi podacím lístkom z 9.5.2012, avšak nereagoval. Na zariadení, ktoré jej bolo namontované je výrobné číslo 23211164937, Made in China. Suma 306,55 eur zaplatila v zmysle faktúr žalobcovi je to bezdôvodné obohatenie. V zmysle zmluvy v bode 5.5.1. je uvedená osobitná zľava v sume 250,- eur, takže zamestnanec, s ktorým telefonovala vychádzal z tejto hodnoty. Nepopieram doručenie odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu.

Z objednávky na pripojenie a poskytovanie telekomunikačných služieb - prístupu do siete internet č. ZINT-PN20111216 podpísaná žalovanou dňa 30. 3. 2012 vyplýva, že u žalobcu si objednala: mikrovlnné pripojenie dňa 20. 2. 2012, rýchlosť 5Mbps, typ zariadenia: mikrovlnné zariadenie UBNT Nanostation M5.

Zo zmluvy o pripojení telekomunikačných služieb žalobcu prístupu do siete internet zo dňa 22. 2. 2012 č. ZINT-PN20111216, ktorú žalovaná podpísala dňa 30. 3. 2012 vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanej ako užívateľovi poskytnúť verejnú telekomunikačnú službu prístupu do siete internet podľa Objednávky za podmienok: typ pripojenia-mikrovlnné, rýchlosť pripojenia-5Mbps, žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi odplatu za poskytovanie dohodnutej služby vo výške 18,25 eur, miesto poskytovania služby: E., F.. Podľa bodu 4.1. sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú, pričom užívateľ sa zaviazal užívať službu najmenej po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 5. 4. jednorazový aktivačný poplatok 30 eur, ktorý užívateľ zaplatí po prevzatí a podpísaní Preberacieho protokolu, paušálny mesačný poplatok za pripojenie do siete internet 18,25 eur. Podľa bodu 5.5.1. poskytovateľ poskytol užívateľovi osobitnú zľavu na jednorazový aktivačný poplatok podľa bodu 5.4.1. zmluvy vo výške 250 eur.

Preberacím protokolom žalovaná dňa 30. 3. 2012 potvrdila funkčnosť telekomunikačných služieb do siete internet: pripojenie mikrovlnné, rýchlosť pripojenia: 5 Mbps, na mieste inštalácie: E. XX/XXXX, F., potvrdila osobné prevzatie a funkčnosť zariadenia: mikrovlnné zariadenie UBNT Nanostation M5. Žalovaná sa zaviazala po ukončení poskytovania telekomunikačnej služby žalobcom ich bezodkladne vrátiť žalobcovi, v stave v akom ich prevzal, zariadenie zostáva majetkom žalobcu.

Odovzdávacím protokolom žalovaná dňa 30. 3. 2012 potvrdila konfiguračné nastavenia: zariadenie UBNT Nanostation M5.

Faktúrou č. 12020739 zo dňa 13. 3. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 43,55 eur (36 eur + 7,55 eur) so splatnosťou 27. 3. 2012 za obdobie 20-29. 2.2012 + jednorazovaný aktivačný poplatok.

Faktúrou č. 12030925 zo dňa 31. 3. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 13. 4. 2013 za obdobie 3/2012.

Faktúrou č. 12041094 zo dňa 4. 4. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 18. 4. 2012 za obdobie 4/2012.

Faktúrou č. 12051479 zo dňa 2. 5. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 5. 2012 za obdobie 5/2012.

Faktúrou č. 12061900 zo dňa 1. 6. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 6. 2012 za obdobie 6/2012.

Faktúrou č. 12072350 zo dňa 2. 7. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 7. 2012 za obdobie 7/2012.

Faktúrou č. 12082821 zo dňa 1. 8. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 8. 2012 za obdobie 8/2012.

Faktúrou č. 12093316 zo dňa 3. 9. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 7. 9. 2012 za obdobie 9/2012.

Faktúrou č. 12103860 zo dňa 1. 10. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 10. 2012 za obdobie 10/2012.

Faktúrou č. 12114464 zo dňa 2. 11. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 11. 2012 za obdobie 11/2012.

Faktúrou č. 12125099 zo dňa 3. 12. 2012 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 12. 2012 za obdobie 12/2012.

Faktúrou č. 13010180 zo dňa 2. 1. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 1. 2013 za obdobie 1/2013.

Faktúrou č. 13020931 zo dňa 1. 2. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 2. 2013 za obdobie 2/2013.

Faktúrou č. 13031698 zo dňa 1. 3. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 3. 2013 za obdobie 3/2013.

Faktúrou č. 13042660 zo dňa 2. 4. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 4. 2013 za obdobie 4/2013.

Faktúrou č. 13053524 zo dňa 3. 5. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 5. 2013 za obdobie 5/2013.

Faktúrou č. 13064418 zo dňa 3. 6. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 6. 2013 za obdobie 6/2013.

Faktúrou č. 13075399 zo dňa 1. 7. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 7. 2013 za obdobie 7/2013.

Faktúrou č. 13086448 zo dňa 1. 8. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 8. 2013 za obdobie 8/2013.

Faktúrou č. 13097581 zo dňa 3. 9. 2013 žalobca fakturoval žalovanej sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 9. 2013 za obdobie 9/2013.

Výzvou zo dňa 27. 5. 2014 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 126,32 eur s príslušenstvom v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy (žalovaná prevzala dňa 30. 5. 2014).

Odstúpením od zmluvy o pripojení zo dňa 11. 6. 2014 žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb uzavretej so žalovanou s poukazom na § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. (podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastníkb) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň bola žalovaná vyzvaná vrátiť koncové zariadenie v lehote 7 dní od doručenia oznámenia o odstúpení, inak bola vyzvaná na zaplatenie sumy 53 eur z titulu náhrady škody najneskôr do 30. 6. 2014 (doručené žalovanej dňa 18. 6. 2014).

Podľa čl. 14 bod 14.8. Všeobecných podmienok poskytovania verejnej telekomunikačnej služby pripojenia do siete Internet zmluvu možno ukončiť aj odstúpením od Zmluvy za podmienok a spôsobom stanovených podmienkami zmluvou alebo zákonom.

Podľa čl. 16 bod 16.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejnej telekomunikačnej služby pripojenia do siete Internet v prípade ktorý žalovaná ako užívateľ sa dohodli so žalobcom ako poskytovateľom, že nespĺnením ktoréhokoľvek zo záväzkov užívateľa stanových v zmluve a v podmienkach vznikne spoločnosti cns. s.r.o. škoda, je túto užívateľ povinný spoločnosti cns v celej výške nahradiť.

Faktúrou zo dňa 13. 2. 2012 fakturoval dodávateľ i4wifi a.s. žalobcovi sumu 636 eur so splatnosťou 27. 2. 2012 za 12 ks UBNTSM5 (NanoStation M5 AirtMAX MIMO, jednotková cena 53 eur (žalobca zaúčtoval 15. 2. 2012).

Odstúpením zo dňa 5. 4. 2012 žalovaná oznámila žalovanému odstúpenie od zmluvy č. ZINT - PN 20111216 zo dňa 30. 3. 2012 podľa § 59 ods. 2 Občianskeho zákonníka (podací lístok 5. 4. 2012).

Z reklamácie mikrovlnného zariadenia 5Mbps zmluva č. ZINT-PN20111216 zo dňa 30. 3. 2012 vyplýva, že žalovaná oznámila žalobcovi, že si uplatňuje reklamáciu: mikrovlnné zariadenie 5Mbps je nefunkčné, uplatňuje si, aby faktúra vystavená na základe zmluvy bola započítaná do hodnoty mikrovlnného zariadenia. Čiastku za zariadenie zaplatí formou dohody v splátkach, žiada vystaviť faktúru na mikrovlnné zariadenie (podací lístok zo dňa 9. 5. 2012).

Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia, ods. 2 návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom, ods. 3 dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu, ods. 2 včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím, ods. 3 neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy, ods. 4 ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu, os. 2 prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede

nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, ods. 3 ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie, b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva, c) podnik neoznámil účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení k 30. 6. 2011 spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy, ktorá neobsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 55 ods. 1 do troch mesiacov od uzavretia zmluvy, ods. 2 písm. a) spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote desiatich dní od uzavretia zmluvy, b) od doplnenia chýbajúcich náležitostí podľa § 55 ods. 2 alebo c) po uplynutí lehoty podľa odseku 1, ods. 3 ak spotrebiteľ uplatní voči dodávateľovi právo na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 2, dodávateľ môže požadovať len náhradu preukázateľne vynaložených nevyhnutných nákladov spojených s odstúpením od zmluvy. Uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 sa nemôže zo strany dodávateľa spájať so žiadnymi finančnými nárokmi.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Na pojednávaní dňa 16. 2. 2016 zobrať žalobca svoj návrh v časti sumy 23,70 eur, úroku z omeškania 8,5% ročne zo sumy 21,90 eur od 18.5.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1,80 eur od 18.6.2013 do zaplatenia späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, keď žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím, súd konanie v navrhutej časti zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 138,80 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 20,10 eur od 18.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 21,90 eur od 18.9.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,15% ročne zo sumy 53 eur od 1.7.2014 do zaplatenia a požiadavka žalovanej na zaplatenie sumy 306,55 eur, úroku z omeškania 0,25 % denne zo sumy 306,55 eur od 5. 4. 2012 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej zaplatenie sumy 138,80 eur s príslušenstvom z titulu uzatvorenej Zmluvy o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb cns-net zo dňa 30. 3. 2012, pričom žalovaná si záväzky z tejto zmluvy neplnila a neodovzdala zariadenie, ktorého zaplatenia sa vo výške 53 eur žalobca domáha. Súd má za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 44 ods. 1, ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v citovaného zákona a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, ktorá tvrdila, že zo strany žalobcu jej nebola poskytnutá žiadna služba. Samotná žalovaná nespochybnila, že dňa 30. 3. 2012 podpísala písomnosti od žalobcu a to objednávku na pripojenie a poskytovanie telekomunikačných služieb - prístupu do siete internet č. ZINT-PN20111216, zmluvu o pripojení a poskytovaní telekomunikačných služieb - prístupu do siete internet č. ZINT-PN20111216, odovzdávací protokol, preberací protokol, ktoré následne spolu s podpismi doručila žalobcovi, čím prijala návrh žalobcu s obsahovými náležitosťami v zmysle citovaného zákona č. 351/2011 Z. z., obsah zmluvy nijakým spôsobom nezmenila a teda nenavrhol žiadnu jej zmenu. V konaní síce predložila písomnosť zo dňa 5. 4. 2012, ktorou odstúpila od predmetnej zmluvy, avšak predmetné odstúpenie ako dôvod odstúpenia odkaz na § 59 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý ako správne uviedol žalobca bol k 1. 7. 2011 zrušený. Žalovaná teda nepreukázala, že platne odstúpila od zmluvy v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o písomnosť žalovanej zo dňa 3. 5. 2012 označenej ako reklamácia, ani predmetnú písomnosť podľa obsahu nemožno považovať za odstúpenie od predmetnej zmluvy, keď neobsahuje dôvody odstúpenia v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Aj v prípade, že by reklamácia žalovanej zo dňa 3. 5. 2012 bola odstúpením, žalovaná nepreukázala, že písomnosť rovnako ako odstúpenie zo dňa 5. 4. 2012 sa dostalo do dispozičnej sféry žalobcu, t. j. bolo mu doručené, čo žalobca poprel. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 30. 3. 2012 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb zo strany žalobcu. V konaní žalobca preukázal, že od predmetnej zmluvy o pripojení zo dňa 30. 3. 2012 listom zo dňa 11. 6. 2014, ktorý bol žalovanej doručený dňa 18. 6. 2014 odstúpil s poukazom na § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. (podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastníkb) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, keď z prehľadu platieb žalovanej vyplýva, že žalovaná úhrady za služby žalobcu uhradila s omeškáním, konkrétne faktúru splatnú dňa 15. 6. 2012 zaplatila dňa 10. 8. 2012, faktúru splatnú dňa 15. 10. 2012 zaplatila dňa 3. 1. 2013, faktúru splatnú dňa 16. 1. 2013 a dňa 15. 2. 2013 a dňa 15. 3. 2013 a dňa 16. 4. 2013 uhradila dňa 31. 5. 2013. Žalobca sám naformuloval zmluvu a všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc - § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Súd priznal žalobcovi sumu 85,80 eur, ktorá predstavuje úhrady v zmysle faktúr č. 13064418 zo dňa 3. 6. 2013 v sume 20,10 eur, č. 13075399 zo dňa 1. 7. 2013 v sume 21,90 eur, č. 13086448 zo dňa 1. 8. 2013 v sume 21,90 eur, č. 13097581 zo dňa 3. 9. 2013 v sume 21,90 eur, ktoré žalovaná neuhradila a v tejto časti návrhu vyhovel aj spolu s príslušenstvom. Žalovaná svoje tvrdenie, že mikrovlnné zariadenie bolo od počiatku nefunkčné nepreukázala, hoci všetky písomnosti vrátane preberacieho a odovzdávajúceho protokolu podpisovala dňa 30. 3. 2012 t. j. viac ako mesiac potom ako bolo mikrovlnné zariadenie odovzdané a pripojené na adrese žalovanej v zmysle predmetnej zmluvy, prípadnú nefunkčnosť zariadenia neuviedla v preberacom a odovzdávajúcom protokole. Napriek tvrdeniam žalovanej o nefunkčnosti zariadenia a neposkytnutí služby zaplatila žalobcovi celkom sumu 373,85 eur (43,55 eur dňa 16. 4. 2012 + sumu 21,90 eur dňa 16.4.2012 + sumu 21,90 eur + sumu 21,90 eur + sumu 21,90 eur + 21,90 eur + sumu 43,80

eur + sumu 67 eur + sumu 110 eur), ktoré jej žalobca zohľadnil ako úhrady faktúr č. 12020739 zo dňa 13. 3. 2012 na sumu 43,55 eur (36 eur + 7,55 eur) so splatnosťou 27. 3. 2012, č. 12030925 zo dňa 31. 3. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 13. 4. 2013, č. 12041094 zo dňa 4. 4. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 18. 4. 2012, č. 12051479 zo dňa 2. 5. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 5. 2012, č. 12061900 zo dňa 1. 6. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 6. 2012, č. 12072350 zo dňa 2. 7. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 7. 2012, č. 12082821 zo dňa 1. 8. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 8. 2012, č. 12093316 zo dňa 3. 9. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 7. 9. 2012, č. 12103860 zo dňa 1. 10. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 10. 2012, č. 12114464 zo dňa 2. 11. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 11. 2012, č. 12125099 zo dňa 3. 12. 2012 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 12. 2012, č. 13010180 zo dňa 2. 1. 2013 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 1. 2013, č. 13020931 zo dňa 1. 2. 2013 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 2. 2013, č. 13031698 zo dňa 1. 3. 2013 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 15. 3. 2013, č. 13042660 zo dňa 2. 4. 2013 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 16. 4. 2013, č. 13053524 zo dňa 3. 5. 2013 na sumu 21,90 eur (18,25 eur + DPH 3,65 eur) so splatnosťou 17. 5. 2013.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, ods. 2 škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá, ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej nevrátenia koncového zariadenia N UBNT, ktoré jej bolo odovzdané, čo potvrdila svojím podpisom na odovzdávajúcom protokole zo dňa 30. 3. 2012. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. V prejednávanej veci žalobca preukázal porušenie povinnosti zo strany žalovanej, keď táto sama nespochybnila skutočnosť, že nevrátila koncové zariadenie, ktoré zostalo vo vlastníctve žalobcu, čím je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Žalobca preukázal, že mu vznikla škoda vo výške 53 eur (v zmysle predloženej faktúry zo dňa 13. 2. 2012), keď žalovaná aj napriek odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu a jeho výzvy na vrátenie koncového zariadenia v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia, toto nevrátila, čo v konaní ani nepoprela. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak došlo, keďže žalovaná predmetné koncové zariadenie

nevrátila. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj splnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože žalovaná porušila povinnosť odovzdať koncové zariadenie, čím vznikla žalobcovi škoda. Žalovaná porušila právnu povinnosť vyplývajúcu zo vzniknutého zmluvného vzťahu. Preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 53 eur spolu s príslušenstvom, ktorú mal súd preukázanú ako cenu, ktorá bola žalobcovi fakturovaná faktúrou zo dňa 13. 2. 2012 (založená na čl. 19).

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 18. 6. 2013, 16. 7. 2013, 16. 8. 2013, 18. 9. 2013, 1. 7. 2014, keď žalovaná mala povinnosť zaplatiť dlžné sumy vždy ku dňu splatnosti v zmysle faktúr, ktoré jej boli doručené a do omeškania sa dostala deň nasledujúci po ich splatnosti. Výšku úroku z omeškania od 18. 6. do 18. 9. 2013 mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného bola vo výške 8,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,50 % + 1 bodov spolu výška 8,50 % ročne. Súd sa stotožnil so vznikom omeškania so sumou 53 eur, keď žalovaná bola povinná túto zaplatiť do 30. 6. 2014 (písomnosť doručená dňa 18. 6. 2014), t. j. od 1. 7. 2014 bola v omeškaní s jej úhradou vo výške úroku z omeškania 8,15 % ročne, ktorú mal súd preukázanú podľa údajov základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu omeškania žalovanej bola vo výške 8,15 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,15 % + 8 bodov spolu výška 8,15 ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie. Záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik (ak sa niekto „na úkor iného bezdôvodne obohatí“). Bezdôvodné obohatenie predstavuje taký záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie patrí medzi nároky, u ktorých nie je zákonnou úpravou stanovená splatnosť pohľadávok vzniknutých z tohto právneho titulu a čas plnenia je u nich obvykle viazaný na výzvu veriteľa podľa § 563 OZ. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právna úprava bezdôvodného obohatenia platí v prvom rade na všetky občianskoprávne (nepodnikateľské) vzťahy, okrem prípadu, že určitý občianskoprávny vzťah má osobitnú úpravu bezdôvodného obohatenia. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne za splnenia určitých predpokladov: a) vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane určitej osoby (obohatený), b) k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne uvedené v zákone (§ 451 ods. 2 a § 454 OZ), c) vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávneného), pričom táto majetková ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného, d) nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje. Pri naplnení uvedených znakov vzniká v rámci záväzkového právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia povinnému subjektu (obohatenému) povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil, a právo toho, na koho úkor k obohateniu došlo (oprávnenému), požadovať vydanie tohto plnenia (§ 456 OZ). Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného

musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobou na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. jeho peňažnú náhradu. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia (preto povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má aj maloletá osoba) ani existencia protiprávneho úkonu (bezdôvodné obohatenie vznikne na základe objektívnej skutočnosti uvedenej v zákone). Zákon vyžaduje len to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 373,85 eur.

V ustanovení § 451 ods. 1 OZ je zakotvená všeobecná skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie zákon chápe ako záväzok, z ktorého vzniká tomu, kto sa obohatil, povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil, a právo toho, na koho úkor k obohateniu došlo, požadovať vydanie toho, o čo sa povinný obohatil. Konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia uvádza zákon v ustanoveniach § 451 ods. 2 a § 454 OZ. Medzi konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí: a) plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli alebo nie, b) plnenie z neplatného právneho úkonu, c) plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, d) majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, e) bezdôvodné plnenie za iného, kde ten, kto mal povinnosť plniť neplnil a ten kto plnil, túto povinnosť v skutočnosti nemal. Súd má za to, že v konaní žalovaná nepreukázala existenciu skutkovej podstaty, s ktorými počíta zákon v ustanoveniach § 451 ods. 2 a § 454 OZ a to plnenie žalobcu bez právneho dôvodu. V prípade skutkovej podstaty plnenie bez právneho dôvodu (*conditio indebiti*), ide o prípady, keď právny dôvod, ktorý by zakladal právo na plnenie (niečo dať, niečo vykonať v prospech inej osoby), neexistoval od začiatku. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. Tu potom prichádza do úvahy ako plnenie poskytnuté omylom tomu, kto nebol veriteľom, tak aj plnenie poskytnuté v presvedčení že ním je plnený dlh, i keď žiaden neexistoval. Podstatné je, že ten kto plnil, si nebol vedomý toho, že nie je povinný plniť, alebo že plní tomu, kto nie je oprávnený toto plnenie prijať. Pokiaľ ide o žalovanú sumu súd konštatuje, že povinnosť vydať plnenie získané bez právneho dôvodu vzniká podľa zákona tomu, kto ho získal. Pričom tým, kto plnenie získal, nie je osoba, ktorá má predmet plnenia aktuálne vo svojom vlastníctve alebo osoba, ktorá ho skutočne spotrebovala, ale ten, komu bolo bez právneho dôvodu plnené. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by sa žalobca na jej úkor bezdôvodne obohatil vo výške ňou žalovanej sumy, že by zmluva bola neplatná, a ani že táto zanikla odstúpením zo strany žalovanej zo dňa 5. 4. 2012, resp. zo dňa 3. 5. 2012. Súd má preukázané, že k ukončeniu zmluvy došlo z dôvodu odstúpenia zo strany žalobcu listom zo dňa 11. 6. 2011 a teda účastníci zmluvy, ktorá sa od začiatku zrušila si boli povinní vrátiť vzájomné plnenia, tak ako je vyššie už uvedené, bola to práve žalovaná, ktorá bola povinná vydať bezdôvodné obohatenie žalobcovi za poskytnuté služby. Pričom celkom zaplatila sumu 373,85 eur, je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 85,80 eur tak ako je uvedené vyššie. Suma 373,85 eur, ktorú zaplatila žalovaná 373,85 eur predstavovala cenu za poskytnuté služby zo strany žalobcu v zmysle zmluvy zo dňa 30. 3. 2012, a z dôvodu zrušenia zmluvy od začiatku, vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že žalovaná nepreukázala dôvodnosť požiadavku na zaplatenie sumy 306,55 eur titulom bezdôvodného obohatenia súd jej protinávrh vrátane príslušenstva ako nedôvodný zamietol. Z dôvodu hospodárnosti sa súd ďalej v konaní nezaoberal výškou ani dôvodnosťou požadovaného úroku z omeškania 0,25 % denne, ani vznikom omeškania s úhradou sumy 306,55 eur.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (keď žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania a v tejto časti bol neúspešný), keď žalobca mal v konaní čistý úspech 70 % (úspech 85 % - neúspech 15 %), preto mu súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok 11,55 eur (70 % z 16,50 eur) a ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 160,02 eur (70 % z 228,60 eur) za 5 úkonov právnej pomoci

príprava a prevzatie zo dňa 23. 2. 2015

návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23. 2. 2015

pisomné podanie - vyjadrenie k odporu zo dňa 16. 6. 2015

pisomné podanie zo dňa 16. 2. 2016 účasť na pojednávaní dňa 16. 2. 2016

5 x á 16,60 eur, 3 x á 8,39 eur, 2 x á 8,58 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 16. 2. 2016 cesta Bratislava - Trnava a späť za 3polhodín á 13,40 eur, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z; cestovné za použitie motorového vozidla EČ R v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z, zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 16. 2. 2016 cesta Bratislava Trnava a späť/ 1 x 102 km x 0,183 eur (18,67 eur) + náhrada za pohonné hmoty 6,6l/100 km x 102 km x 0,936 eur (6,30 eur). Vyčíslenú náhradu trov konania súd zvýšil o 38,10 eur (20 % DPH z 190,50 eur). Celkovo súd vyčísliť a priznal odmenu vo výške 228,60 eur, ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, právny zástupca navrhovateľky nepredložil doklad o ich zakúpení zo dňa 16. 2. 2016 a žiadal priznať cenu 0,95 eur za liter. Súd mal preukázanú cenu pohonných hmôt zverejnených na www.statistics.sk /Štatistický úrad SR/ za deň 16. 2. 2016 v sume 0,936 eur za liter / motorová nafta/, ktorú súd aj priznal.

Podľa ustanovenia 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia, ods. 2 ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní o protinávrhu bol celkom úspešný žalobca, avšak náhradu trov konania si v lehote v zmysle ustanovenia § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nevyčísľil, preto súd rozhodol tak, že návrhu trov konania žalobcovi v časti protinávrhu žalovanej nepriznal.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočutím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Žalobca aj žalovaná vo svojich návrhoch boli povinní v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými žalobcom a žalovanou, ktorými odôvodňovali svoj žalobné návrhy. Vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej a zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.). Súd zamietol návrh žalovanej na vypočutie svedkov, ktorých bližšie neoznačila ani menom, keď žalobca nevedel konkretizovať mená svojich zamestnancov, na ktorých sa žalovaná bez bližšej identifikácie odvolávala, keď uvedený návrh považoval súd za nehospodárny a nedôvodný s ohľadom na výsledky vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.