

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204870  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622204870.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: W. P., F.. XX. X. XXXX, T. W. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Q. P., F.. XX. XX. XXXX, T. W. XXX/XX, XXX XX U., t. č. vo väzbe v Ú. F. R. R. I. Ú. F. R. Q. Z. J. P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť nevstupovať do nehnuteľností, a to rodinného domu, súp. č. XXX, stojaceho na parcele KN-C XXX/X, na parcelu KN- C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m<sup>2</sup>, na parcelu KN-C XXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere 402 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade, katastrálnom odbore v Spišskej Novej Vsi, v katastrálnom území a obci U., na adrese W. XXX/XX, XXX XX U..

II. Súd z a k á z u j e žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

III. P o ú č a žalovaného, že môže podať na súd žalobu vo veci samej o zrušenie neodkladného opatrenia v znení ako je uvedené I. a II. výrokom tohto uznesenia.

IV. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd 26. 9. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uložiť žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu č. súp. XXX s prísl. zapísaný na LV č. XXX v kat. území U. a zakázať mu približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že spolu so žalovaným žijú v rodinnom dome na adrese W. XXX/XX R. U., ktorého výlučným vlastníkom je ich syn H. P.L. - dom je aj s príslušenstvom zapísaný na LV č. XXX v kat. území U., vedený na Okresnom úrade, katastrálnom odbore v Spišskej Novej Vsi.

3. Žalobkyňa je so žalovaným v manželstve po dobu 25 rokov. Žalovaný dlhodobo požíva alkoholické nápoje, s čím sú spojené jeho agresívne prejavy v podobe vyhrážok fyzickým násilím, vyhadzovaním z domu, vulgárnymi nadávkami, opľúvaním. Žalovaný sa takto správa nielen k žalobkyni, ale aj vo vzťahu k ich dcére, o ktorú sa žalobkyňa pre zdravotné problémy stará. Žalovaného opakovane žalobkyňa

viackrát žiadala, prosila, nech s pitím prestane, ale bezvýsledne. V roku 2021 bol žalovaný Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi uznatý vinným, kedy bol podmienene odsúdený z dôvodu nebezpečného vyhrážania voči jej osobe, pričom určitý čas strávil aj vo väzbe.

4. Správanie žalovaného sa aj napriek predošlému odsúdeniu nezmenilo a opäť sa vystupňovalo dňa 10.09.2022, kedy bola žalobkyňa nútená privolať políciu, a to z dôvodu, že v uvedený deň sa jej žalovaný vyhrážal s nožom v ruke, že nech vypadne z tohto domu, lebo ju zabije, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie. Žalovaný bol zo spoločného obydlija políciou vykázany a zároveň bol žalovaný vzatý do väzby. Žalobkyňa má zo žalovaného strach, pretože už nevie, čo môže od neho čakať. Celý svoj dôchodok minie na alkohol. Pod vplyvom alkoholu sa stalo, že po nej hodil tanier, bráni jej v jedení, spolu s dcérou im aj nedáva v noci spať. Žalobkyňa, aby sa vyhla konfliktom radšej uteká s dcérou na dvor pred dom.

5. Na preukázanie svojich tvrdení predložila k návrhu úradný záznam OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10. 9. 2022 a navrhla, aby súd vykonal dôkaz - pripojil trestný spis týkajúci sa osoby žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené má žalobkyňa zato, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi ňou a manželom tak, aby nežila ona v neustálom strachu o svoj život a zdravie, ale aj o život a zdravie ich dcéry J. P.. Právo na ochranu života a zdravia má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako právo žalovaného užívať dom. Žalobkyňa má za to, že osvedčila možné ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity a s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f/, g/, a § 325 ods. 3 CSP navrhovala, aby súd vydal ňou navrhované neodkladné opatrenie.

6. Z výpisu z LV č. XXX v kat. území U. bolo zistené, že výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, stojaceho na parcele KN - C XXX/X, parcely KN - C XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m<sup>2</sup>, parcely KN-C XXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere 402 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade, katastrálnom odbore v Spišskej Novej Vsi, v katastrálnom území a obci U., na adrese W. XXX/XX, XXX XX U., je H. P., F.. XX. X. XXXX.

X. Z dôkaznej listiny predloženej žalobkyňou - úradného záznamu vykonaného Okresným riaditeľstvom PZ v Spišskej Novej Vsi, odborom poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, súd vzal za preukázané, že dňa 10. 9. 2022 bol žalovaný hliadkou ST-591 podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vykázany zo spoločného obydlija na dobu 14 dní z bydliska W. XXX/XX R. U. s príslušným okolím vo vzdialenosti 50 metrov. K vykázaniu žalovaného zo spoločného bydliska došlo potom, čo dňa 10. 9. 2022 ráno o 6.30 hod. sa vyhrážal s nožom v ruke manželke so slovami: „Vypadni z tohto domu, lebo ťa zabijem.“, čím vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie oznamovateľky W. P.Č.. Policajná hliadka v čase o 10.30 hod. obmedzila menovaného na osobnej slobode, osoba bola podrobená dychovej skúške s výsledkom 0,93 mg/l, prevzala od oznamovateľky nôž, s ktorým sa jej manžel vyhrážal. Jednalo sa o kuchynský nôž v dĺžke 24 cm. Oznamovateľka nebola zranená.

8. Na návrh žalobkyne súd zabezpečil ďalšie dôkazy, a to lustráciou v trestnej kancelárii Okresného súdu Spišská Nová Ves, kde sa oboznámil s obsahom spisov sp. zn. 4T/23/2022 a sp. zn. 3Tp/62/2022. Súd vzal za preukázané, že tak, ako uvádza žalobkyňa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, dňa 12. 9. 2022 bolo v konaní sp. zn. 3Tp/62/2022 vydané uznesenie, ktorým podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku bol obvinený Q. P. vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Väzba obvineného začala plynúť od 10. 9. 2022 od 10.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach. Podľa odôvodnenia predmetného uznesenia bol žalovaný vzatý do väzby na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný žalobkyňou v návrhu, ku ktorému došlo v ranných hodinách dňa 10. 9. 2022.

9. Súd sa ďalej oboznámil s trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/23/2022 zo dňa 6. 4. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 4. 2022, ktorým bol obvinený Q. P. uznatý za vinného, že dňa 10. 1. 2022 o 12.00 hod. v obci U., na adrese W. XXX/XX v spálni rodinného domu pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyhrážal manželke W. P., vulgárne jej nadával, že ju zabije, s nožom v ruke sa na ňu zahnal, táto ušla a utiekla z domu, kedy za ňou zakričal, že ak sa vráti do domu, tak na ňu s nožom znova zaútočí. Týmto konaním obvinený svojím násilným a agresívnym správaním a vyhrážkami ťažkej ujmy, ako aj vzhľadom na svoje prechádzajúce správanie sa k poškodenej vzbudil u nej dôvodnú obavu, žeby mohol vyslovenú hrozbu naplniť, teda inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody

v trvaní 7 (sedem) mesiacov podmiennečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a trest prepadnutia veci - 1 ks nôž zn. Dexien s plastovou rukoväťou bielo-fialovej farby.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

19. Podľa § 337 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

21. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore SR policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

22. Podľa § 27a ods. 7 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore SR policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

24. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ Civilného sporového poriadku je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického resp. podozrenie, že táto osoba ohrozuje svojim konaním telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie týchto neodkladných opatrení teda postačuje, ak je osvedčené aspoň dôvodné podozrenie z násilia, prípadne ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity.

25. V predmetnej veci je zrejmé, že strany sporu žijú 25 rokov v manželstve, v spoločnej domácnosti v dome, ktorý je toho času vo výlučnom vlastníctve ich syna H. P.. Žalobkyňa sa stará o dcéru, ktorá je zdravotne hendikepovaná a ktorá je tak isto účastníčkou útokov otca na matku. Dôvodné podozrenie z násilia zo strany žalovaného bolo osvedčené zo žalobkyňou predložených listín, a to najmä z políciou vydaného úradného záznamu o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija, ako aj z uznesenia o vzatí žalovaného do väzby, ktorá je toho času vykonávaná od 10. 9. 2022 v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

26. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ až h/ C.s.p. vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia, alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

27. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení obdobne, ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej, alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e/ a písm. f/ do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, vyhláseniami svedkov, písomnou, elektronickou alebo inou komunikáciou. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je účinok zákazu, alebo obmedzenia vstupu do domu, bytu, na pracovisko a podobne, kde sa vyslovene vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa.

28. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku je zabrániť akejkoľvek forme násilia, a teda eliminovať kontakt medzi stranami sporu, medzi ktorými k násiliu dochádza. Násilie možno definovať ako akýkoľvek

násilný čin, ktorý vedie, alebo by mohol viesť k fyzickej, či psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody.

V danom prípade sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ a písm. h/, o ktorom súd rozhoduje najneskôr do 30 dní od jeho doručenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný je t. č. vo väzbe, domáha sa nie dočasnej úpravy (§325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.), ale trvalej úpravy pomerov.

29. Súd vychádzajúc z odôvodnenia návrhu a predovšetkým z listinných dôkazov k nemu predložených a na základe dôkazov vykonaných súdom zistil, že žalobkyňa dostatočne osvedčila existenciu vzťahu medzi sporovými stranami, z ktorého vyplýva ohrozenie telesnej a duševnej integrity a dôvodné podozrenie z násilia voči osobe žalobkyne, čo odôvodňuje nevyhnutnú potrebu ochrany jej osoby.

Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 3Tp/62/2022 súd vzal za preukázané, že u žalovaného pri posudzovaní dôvodu väzby v trestnom konaní bolo zistené, že u obvineného je daná dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, najmä rovnakého charakteru, a preto je uňho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. K osobe obvineného je ďalej uvedené, že tento bol doposiaľ 5-krát odsúdený a hoci prvé štyri obvinenia boli z rokov 1987 až 1999, poukazuje to na jeho sklony páchať trestnú činnosť. Obvinený, teda v tomto konaní povinný, aj napriek tomu, že už bol trestným rozkazom tunajšieho súdu odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania voči osobe jeho manželky a bol mu uložený podmienený trest s probačným dohľadom do 7. 6. 2023, tento aj napriek tomuto rozhodnutiu sa opakovane dopustil uvedeného konania voči svojej manželke. Pri takomto správaní žalovaného nie je možné vylúčiť, práve naopak je predpoklad, že pokiaľ sa opäť dostane do blízkosti manželky, bude sa uňho takéto správanie opakovať, čo môže ohroziť nielen fyzické a duševné zdravie žalobkyne, ale môže dôjsť aj k ohrozeniu jej života.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vzal za preukázané, že je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. uložiť žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu č. súp. XXX v kat. území U. a v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. určil mu aj zákaz približovať sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou procesných úkonov popísaných v petite tohto uznesenia.

30. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného preukázateľne dochádza k opakovanému násilnému správaniu voči osobe žalobkyne, táto je naďalej ohrozovaná aj napriek už doterajším rozhodnutiam v trestných konaniach, súd má za to, že v danom prípade sa jedná o stav, kedy neodkladným opatrením sa má dosiahnuť trvalá úprava pomerov medzi stranami. Preto súd neurčil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej. V danom prípade je nariadenie predmetného neodkladného opatrenia nevyhnutným konečným riešením predmetného sporu, nebola ním poskytnutá len dočasná, ale trvalá ochrana žalobkyne, takže predmetné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu.

Za použitia ustanovenia § 337 ods. 1, 2 C.s.p. súd poučil strany sporu, v konkrétnom prípade žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením uložila predmetná povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených v znení, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, nebola jej uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.