

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 6C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713205484
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7713205484.7

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v právnej veci navrhovateľa ESO, EUROŠKOLA - SLOVENSKO spoločnosť s ručením obmedzeným Prešov, Duchnovičovo námestie č.1, 080 01 Prešov, IČO: 31652468 proti odporkyni M. zastúpená JUDr. Danou Čukylovou, advokátkou, Nám. slobody 3, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 497,91 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 29,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 171,84 € na účet právnej zástupkyne JUDr. Dane Čukylovej do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v návrhu doručenom na tunajší súd dňa 3.4.2013 žiadala od odporkyne zaplatenie 497,91 € z titulu dlhu za školné.

Navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že vo veci boli už tri pojednávania, svedkovia, ktorí boli navrhnutí odporkyňou sa vyhýbajú účasti na pojednávaní, spor sa predlžuje a financie vynaložené navrhovateľom na cestovné a iné výdavky s konaním spojené, prekročia uplatnený nárok. Z dôvodu hospodárnosti žiadal navrhovateľ zastavenie konania s tým, aby každý z účastníkov znášal náhradu svojich trov konania sám.

Tunajší uznesením č.k. 6C 131/2013-101 zo dňa 9.12.2015 konanie zastavil, s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2016.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorí z účastníkom zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania pri späťvzati žaloby (v sporovom konaní) súd, preto vždy rozhoduje podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napr. pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania podstatné zistenie, či niektorí z účastníkov zavinil späťvzatie žaloby a pokiaľ áno, ktorý z nich z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené.

Späťvzatie žaloby, ako navrhovateľ tvrdí "z dôvodu hospodárnosti" je z procesného hľadiska zavinením navrhovateľa, pretože v tomto prípade k späťvzatiu nedochádza pre správanie sa odporcu. Ak v súvislosti s bránením práva odporcu proti navrhovateľovi vznikli trovy konania, je povinný tieto trovy uhrádzať navrhovateľ, ak nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Zo spisu vyplýva, že meritórne pojednávanie sa uskutočnilo len dňa 11.3.2015, pojednávanie dňa 21.8.2013 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a pojednávanie dňa 18.11.2015 bolo odročené taktiež aj z dôvodu neprítomnosti konateľky navrhovateľa, ktorú súd považoval za potrebné vypočuť. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že aj keď navrhovateľ tvrdí že ide o hospodárnosť konania, uvedené skutočností nie sú okolnosťami odôvodňujúcimi nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnej žalovanej v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Trovy právneho zastúpenia vyčíslila odporkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne na sumu 171,84 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z výpočtového základu 497,91 € za 4 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava zastúpenia - 34,86 Eur,
- písomné podanie na súd- odpor 28.5.2013 - 34,86 Eur,
- účasť na pojednávaní dňa 11.3.2015 - 34,86 Eur,
- návrh 28.8.2013, návrh 14.4.2015, účasť na pojednávaní dňa 11.3.2015 - 34,86 €.

Zároveň si uplatnila náhradu za režijný paušál - 2 x 7,81 € (r. 2013), 2 x 8,39 € (r. 2015) a trovy konania za zaplatený súdny poplatok z odporu v sume 29,50 €.

Súd po preskúmaní vyčíslených trov právneho zastúpenia priznal odporkyni ich náhradu takto:

Podľa § 10, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách prináleží úspešnej žalobkyni odmena za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.5.2013 - 34,86 €, 2/ písomné podanie na súd- odpor 28.5.2013 - 34,86 Eur, 3/ účasť na pojednávaní na OS Michalovce dňa 11.3.2015 - 34,86 €, 4/ stanovisko k návrhu 28.8.2013, návrh na súd 14.4.2015, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 18.11.2015 (pojednávanie odročené aj z dôvodu neprítomnosti konateľky navrhovateľa) - 34,86 €, spolu za 4 úkony právnej služby 139,44 €.

Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky jej súd priznal náhradu paušálu 2 x á 7,81 €, 2 x 8,93 € = 32,40 €.

Okrem trov právneho zastúpenia vznikli žalovanej trovy za zaplatený súdny poplatok z odporu v sume 29,50 €, ktoré jej súd priznal.

Po preskúmaní vyčíslených trov súd priznal žalovanej v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami náhradu trov konania v sume 29,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 171,84 €,

ktorú sumu je povinná navrhovateľka uhradiť odporkyni na účet jej právnej zástupkyňi (§ 149 ods. 1 O.s.p.) z vyššie uvedených dôvodov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.