

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Sa/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7022200504.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: J. J. J., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť: I. D., trvale bytom: I. D., bez dokladu totožnosti, v čase podania správnej žaloby umiestneného v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, Bitúnková 14, Sečovce, zastúpeného zákonným zástupcom (otec): J. J., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť: I. D., trvale bytom: I. D., bez dokladu totožnosti a právne zastúpeného Centrom právnej pomoci, Kancelária Košice, Murgašova 3, Košice, proti žalovanému: Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Nové Zámky, Bitúnková 8, 940 01 Nové Zámky, v konaní o správnej žalobe vo veci zaistenia, o nariadenie prepustenia zo zaistenia, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 16.08.2022, č. PPZ-HCP-BA12-600-012/2022-AV zaistil v tento deň o 12:00 hodine, účastníka konania - žalobcu podľa ust. § 88 ods. 1, písm. c/ zákona o pobyte cudzincov na účel zabezpečenia prípravy alebo výkonu jeho prevozu podľa osobitného predpisu a podľa ust. § 88 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov stanovil dĺžku doby jeho zaistenia na čas nevyhnutne potrebný najviac do 16.10.2022. Podľa ust. § 88 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov umiestnil účastníka konania - žalobcu do Útvary policajného zaistenia pre cudzincov.

2. Včas podanou správnu žalobou datovanou ku dňu 08.09.2022 sa žalobca cestou zvoleného zástupcu domáhal bezodkladného prepustenia zo zaistenia. Zároveň žiadal uložiť žalovanému povinnosť nahradiť mu trovy konania v sume 153,26 Eur.

3. Dňa 21.09.2022 doručil zvolený zástupca žalobcu Krajskému súdu v Košiciach podanie datované k tomu istému dňu, označené ako „späťvzatie správnej žaloby vo veci zaistenia o nariadenie prepustenia zo dňa 08.09.2022“, z ktorého vyplýva, že žalobca bol dňa 19.09.2022 prepustený zo zaistenia. Z tohto dôvodu, preto žalobca vzal správnu žalobu vo veci zaistenia v celom rozsahu späť, pričom si opätovne, ako v správnej žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania odôvodňujúc to dôvodnosťou podania správnej žaloby. V prílohe späťvzatia správnej žaloby bol príkaz na prepustenie žalobcu zo zaistenia (č. PPZ-HCP-BA12-600-022/2022-AV zo dňa 19.09.2022). Z neho vyplýva, že prepustenie žalobcu zo zaistenia bolo realizované dňa 19.09.2022.

4. Podľa ust. § 63 Správneho súdneho poriadku, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ust. § 99, písm. a/ Správneho súdneho poriadku, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Vzhľadom na uvedený priebeh udalostí, správny súd konanie o správnej žalobe vo veci zaistenia, o nariadenie prepustenia žalobcu zo zaistenia, vedené pod spisovou značkou 4Sa/15/2022, podľa hore citovaných zákonných ustanovení Správneho súdneho poriadku zastavil, keďže vo veci ešte doposiaľ nebolo správnym súdom rozhodnuté.

7. Keďže správna žaloba, účelom ktorej bolo dosiahnuť prepustenie žalobcu zo zaistenia, bola žalovanému doručená dňa 12.09.2022, t. j. v deň, kedy zaistenie žalobcu ešte trvalo, je potrebné jej podanie chápať ako dôvodné. Na základe uvedených skutočností, správny súd videl dôvod na aplikáciu ustanovenia § 171 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania, nakoľko prepustením žalobcu zo zaistenia, žalovaný procesne zavinil zastavenie správneho súdneho konania, ako výsledku späťvzatia správnej žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajský súd v Košiciach v lehote siedmich dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.