

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 54Er/1450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218947
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Fodorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115218947.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, Bratislava, zas. Geško, Hulín a partneri s.r.o., Velehradská 33, Bratislava, proti povinnému: S. D., nar. XX.XX.XXXX, Za poštou XA, R., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Ondrejková, Turčianska 50, Bratislava, o vymoženie 2.151,82 EUR a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava poverením č. 5207 169180 zo dňa 07.08.2015 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Ondrejkovú vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Piešťanoch č.k. 5C/68/2012-80 zo dňa 07.05.2015.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti exekúcii, alebo aby do 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti trovám exekúcie.

Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.08.2015 doručené dňa 11.09.2015. Povinný podal námietky proti exekúcii na poštovú prepravu dňa 22.09.2015 t.j. v zákonnej lehote. Súdny exekútor podanie následne predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Povinný v námietkach uvádza, že rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch č.k. 5C/68/2012 zo dňa 07.05.2015 sa stal právoplatným dňa 14.05.2015. Tým, že jej rozsudok bol doručený v uvedený deň a v niektorých častiach bolo možné podať odvolanie, mala za to, že rozsudok nadobudol právoplatnosť až v júni 2015 a tento mesiac považovala za prvý mesiac, kedy musí platiť súdom určenú splátku. V tomto mesiaci aj zaplatila a odvtedy platí pravidelne každý mesiac, v súčasnosti má zaplatených 5 splátok. Z jej prístupu je jasné, že má záujem splácať dlh v splátkach a preto nevidí dôvod na to, aby nastala zročnosť celého plnenia.

Právny zástupca oprávneného sa vyjadril k podaným námietkam povinného podaním zo dňa 27.01.2016, kde uvádza, že z výrokovej časti II rozsudku vyplýva, že záväzok je splatný vždy do 15. Dňa kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku. Povinná uhradila prvú splátku vo výške 50 Eur až dňa 23.06.2015 a teda je zrejmé, že sa dostala do omeškania s plnením splátok. Na základe tejto skutočnosti sa stal celý záväzok povinnej zročným.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného

titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.“

Súd preštudoval námietky povinného proti exekúcii, oboznámil sa s príslušným dôkazovým materiálom a k námietkam zaujal nasledovné stanovisko:

Exekučný titulom je rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch, č.k. 5C/68/2012-80 zo dňa 07.05.2015, právoplatný vo výrokovej časti II dňa 14.05.2015, vo výrokovej časti I, III, IV dňa 14.05.2015 a vykonateľný vo výrokovej časti II dňa 14.05.2015 a vo výrokovej časti IV dňa 30.05.2015. v zmysle uvedeného rozsudku bola povinnej uložená povinnosť zaplata sumy 2.201,82 Eur spolu s úrokom z omeškania, a to v mesačných splátkach po 50 Eur splatných vždy do 15. Dňa kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný u súdneho exekútora dňa 13.07.2015. Súd po preskúmaní žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie vydal poverenie dňa 07.08.2015.

V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. *) Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov civilného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného. Povinný môže v námietkach namietať iba skutočnosti (nie je pritom rozhodujúce, či ide o skutočnosti procesného alebo hmotného práva, oboje sú prípustné), ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Naopak nemôže namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu a spochybňovať tak vecnú správnosť v tomto prípade už právoplatného rozhodnutia. Povinný všetky tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom či nadchádzajúcom, a ak tak opomenul, nemôže mu byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Pokiaľ ide o samotný exekučný titul, ktorý je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný rozsudok civilného súdu, exekučný súd ho môže preskúmať len v rozsahu jeho formálnej a materiálnej vykonateľnosti.

Súd považuje námietky povinného za neopodstatnené, dôvody ktoré uvádza nie sú dôvodmi na základe ktorých by súd vyhovel námietkam a sú teda v exekučnom konaní, a to najmä v konaní o námietkach, irelevantné.

Súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia neprípustná a ani nestali okolnosti ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto na základe preukázaných skutočností námietky povinného proti exekúcii v plnom rozsahu zamietol.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).