

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121264434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121264434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 715 352, proti žalovaným: 1/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX L. K., štátna občianka Ukrajiny, obaja zastúpení RIEDL s.r.o. so sídlom L.Svobodu 4049/3, 058 01 Poprad, IČO: 47 637 269, o zaplatenie 1293,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 900 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 50 Eur od 17.3.2021 do 13.4.2021, zo sumy 50 Eur od 14.4.2021 do 17.5.2021, zo sumy 50 Eur od 18.5.2021 do 17.6.2021, zo sumy 50 Eur od 18.6.2021 do 19.7.2021, zo sumy 50 Eur od 20.7.2021 do 16.8.2021, zo sumy 50 Eur od 17.8.2021 do 16.9.2021, zo sumy 50 Eur od 17.9.2021 do 18.10.2021, zo sumy 50 Eur od 19.10.2021 do 18.11.2021, zo sumy 50 Eur od 19.11.2021 do 15.12.2021, zo sumy 50 Eur od 16.12.2021 do 17.1.2022, zo sumy 50 Eur od 18.1.2021 do 14.2.2022, zo sumy 50 Eur od 15.2.2022 do 11.3.2022, zo sumy 50 Eur od 12.3.2022 do 19.4.2022, zo sumy 50 Eur od 20.4.2022 do 17.5.2022, zo sumy 50 Eur od 18.5.2022 do 16.6.2022, zo sumy 50 Eur od 17.6.2022 do 18.7.2022, zo sumy 50 Eur od 18.7.2022 do 22.8.2022, zo sumy 50 Eur od 23.8.2022 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,14 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť 1293,67 eur s úrokmi z omeškania a trovy konania. Uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16.07.2013 pod číslom úverového účtu 2075828821 a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 10000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukazuje výpisom z úverového účtu. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 09.08.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovaným doručené dňa 07.09.2018. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatili, dostali sa do omeškania od 15.09.2018. Následne právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči dlžníkom na žalobcu s výškou vyčíslenej pohľadávky ku dňu 30.11.2020 Po dátume

postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu 150 eur, ktorá suma bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej istiny úveru vo výške 1293,67 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaných proti platobnému rozkazu uviedol, že ho považuje za nedôvodný v celom rozsahu a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaní v odpore neuviedli žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Má za to, že tvrdenia žalovaných sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu záväzku. Uplatnený nárok považuje za dôvodný a preukázaný.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.09.2022 uviedol, že žalovaní uhradili sumu 900 eur, a preto berie žalobu v časti o zaplatenie 900 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň uviedol, že s treťou upomienkou predložil súdu aj podací hárok, z ktorého vplyva keby bola táto listina odoslaná žalovaným.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil listiny - zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16.07.2013, informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 17.07.2013, európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, žiadosť o flexipôžičku, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, fotokópie dokladov - občianskeho preukazu a pasu žalovaného 1/, preukazu poistenca a povolenia na pobyt žalovanej 2/, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účtov zo dňa 16.07.2013, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 16.07.2013, príkaz na úhradu zo dňa 17.07.2013, potvrdenie Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa 17.07.2013, zmluva o splátkovom úvere, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 18.07.2013, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov zo dňa 18.07.2013, žiadosť o predčasné splatenie úveru alebo jeho časti mimoriadnou splátkou zo dňa 18.07.2013, e-mailová komunikácia zo dňa 15.07.2013, zoznam dokladov k Flexipôžičke, výpis z úveru, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru fyzickým osobám - občanom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020, výpis z úverového účtu žalovaných, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 02.07.2018, podací hárok, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.08.2018 adresovaná žalovaným s doručenkou, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020 adresované žalovaným, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.02.2021 s podacím három zo dňa 19.02.2021.

5. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2, 3 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 4.

6. Žalovaní 1/, 2/ v odpore proti platobnému rozkazu uviedli, že po preverení výpočtov z dostupných kalkulačiek vyplýva že pri poskytnutej istine 10 000 eur a celkových nákladoch 6 776,02 eur pri 84 mesiacoch splácania, by mala byť správna výška úrokovej sadzby 16,19 % ročne, pri zadaní vstupných údajov podľa zmluvy, kalkulačka RPMN vypočítala jej výšku na 19,36 %, v tejto súvislosti, počet anuitných splátok 83 po 207,81 € udáva celkovú odplatu 17 248,23 eur, čo je hodnota o 472,21 eur vyššia ako sa uvádza v zmluve. V oboch prípadoch tak zmluva uvádza nižšie sadzby oproti realite, čo skresľuje výhodnosť poskytnutého úveru. V tom prípade sa poskytnutý úver považuje za je bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca ani nepredložil dôkazy o tom, že si dôsledne splnil povinnosť skúmať našu bonitu v súvislosti s poskytnutím úveru, čo má priamy dopad na použitie § 11 ods. 2 veta druhá ZoSÚ. Preto, že sa jedná o bezodplatný úver, Žalobca nemá na žiadnu sumu nárok. Poskytnutých bolo žalovaným 9 800 eur a zaplatili 15 219,48 eur. Zo žaloby pritom nie je zjavné, akým postupom dospel žalobca k uplatnenej istine 1 293,67 eur, o ktorej sa v žalobe zmieňuje iba ako o časti postúpeného nároku.

7. Žalovaní 1/, 2/ ako dôkaz označili a predložili úverovú kalkulačku na splátku úveru z internetovej stránky www.index.sme.sk/kalkulacky/uverova_kalkulacka, interaktívnu kalkulačku na výpočet RPMN z internetovej stránky www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn.

8. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním vecí v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaných 1/, 2, ktorých neúčast' na pojednávaní ospravedlnil ich právny zástupca.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16.07.2013, informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávanejmu poisteniu zo dňa 17.07.2013, európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, žiadosť o flexipôžičku, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, dodatok k ticketu pre refinancovanie úverov, fotokópie dokladov - občianskeho preukazu a pasu žalovaného 1/, preukazu poistenca a povolenia na pobyt žalovanej 2/, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov na účtov zo dňa 16.07.2013, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 16.07.2013, príkaz na úhradu zo dňa 17.07.2013, potvrdenie Slovenská sporiteľňa, a.s. zo dňa 17.07.2013, zmluva o splátkovom úvere, žiadosť o rezervovanie peňažných prostriedkov zo dňa 18.07.2013, avízo o rezervovaní peňažných prostriedkov zo dňa 18.07.2013, žiadosť o predčasné splatenie úveru alebo jeho časti mimoriadnou splátkou zo dňa 18.07.2013, e-mailová komunikácia zo dňa 15.07.2013, zoznam dokladov k Flexipôžičke, výpis z úveru, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebného úveru fyzickým osobám - občanom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020, výpis z úverového účtu žalovaných, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 02.07.2018, podací hárok, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.08.2018 adresovaná žalovaným s doručenkou, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020 adresované žalovaným, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.02.2021 s podacím hárkom zo dňa 19.02.2021, úverová kalkulačka na splátku úveru z internetovej stránky www.index.sme.sk/kalkulacky/uverova_kalkulacka, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN z internetovej stránky www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16.07.2013 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným úver vo výške 10 000 eur s úrokom 15,90 % ročne, pri RPMN vo výške 18,01 % s tým, že žalovaní sa zaviazali vrátiť dlžnú sumu s úrokom v 83. mesačných splátkach po 207,81 eur so splatnosťou prvej splátky 20.08.2013. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 20.06.2020. Ako celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola uvedená suma 16 776,02 eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom a európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu.

11. Zo žiadosti o Flexipôžičku - bezúčelovú bolo zistené, že žalovaný 1/ uviedol údaje o stave a počte vyživovaných detí, údaje o bývaní, o zamestnaní, pri finančnej situácii uviedol čistý príjem za posledný, predchádzajúci a ďalší predchádzajúci, bonusy, iné záväzky. Žalovaná 2/ v žiadosti uviedla údaje o zamestnaní a pri finančnej situácii údaje o čistom príjme za posledný, predchádzajúci a ďalší predchádzajúci, bonusy, iné záväzky. Zo zoznamu dokladov k Flexipôžičke bolo zistené, že žalovanými 1/, 2/ boli predložené doklady k identifikácii klienta, z dokladov o príjme iba úverová zmluva z refinancovaného úveru a žiadosť o predčasné splatenie úveru v Slovenská sporiteľňa, a.s. Zo zoznamu dokladov bolo zistené, že neboli predložené žiadne doklady o príjme.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaných 1/, 2/ bolo zistené, že žalovaní 1/, 2/ vyčerpali sumu 10 000 eur dňa 16.07.2013 a uhradili 15219,48 eur, t.j. sumu 14 869,48 eur, 200 eur ako poplatok za spracovanie úveru a 150 eur po postúpení.

13. Z listinného dôkazu - tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 02.07.2018 (č.l. 29) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných 1/, 2/ na úhradu pohľadávky spolu vo výške 650,60 eur s upozornením, že v prípade okamžitého nezaplatenia dlhu, môže banka žiadať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a s upozornením na možnosť banky odstúpiť od zmluvy. Výzva bola podľa podacieho hárku odoslaná žalovaným 1/, 2/ poštou.

14. Z listinného dôkazu - výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.08.2018 (č.l. 34) bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných 1/, 2/, že dňom 10.08.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 4941,03 eur. Zásielka s výzvou sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu dňa 07.09.2018 ako neprevzatá v odbernej lehote.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu VÚB, a. s. oznámil žalovaným 1/, 2/ listom zo dňa 09.12.2020, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť VÚB, a.s. pohľadávku banky po VS XXXXXXXXXXXX spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom spoločnosti žalobcu ku dňu 04.12.2020.

16. Žalovaní 1/, 2/ na pojednávaní uviedli, že majú za to, že preukázali bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, nakoľko údaje v zmluve o úvere boli právnym predchodcom žalobcu uvedené zmätočne. Poukázali na to, že právny predchodca žalobcu poskytol úver bez skúmania bonity žalovaných 1/, 2/ ako klientov. Žalobca počas konania tvrdenia žalovaných 1/, 2/ žiadnym spôsobom nepoprel. Ostali bez reakcie, preto ich ma súd považovať za nepopreté skutočnosti. Ďalej poukázali na to, že žalovaní už v čase podania žaloby istinu preplatili a preto žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie uplatnenej sumy.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

18. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné

poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením

pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý žalobu v časti o zaplatenie 900 eur s úrokmi z omeškania zobral pred prvým pojednávaním späť z dôvodu úhrad žalovanej sumy žalovanými 1/, 2/, súd konanie v tejto časti výrokom I. rozsudku podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

33. V prvom rade súd skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu na uplatnenie si žalovaného nároku podanou žalobou.

34. Veriteľ poskytujúci úver Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) ako banka v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaní 1/, 2/ zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže ide o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Predmetnou zmluvou tak vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/, 2/ právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou.

35. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského zo dňa 16.07.2013 bol zo strany veriteľa VÚB, a.s. žalovaným 1/, 2/ ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 10 000 eur, ktorý mali splácať v 83 pravidelných mesačných splátkach. Súd v prvom rade musel skúmať, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný, ktorú skutočnosť súd musí vždy prešetriť a to aj bez námietky strany sporu. Vecná legitímácia je teoretická konštrukcia, ktorá vo vzťahu k stranám sporu vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného a niekedy aj z procesného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo k neúspechu v konaní. Toto postavenie môže byť dvojaké. Strana sporu, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, ktorej uloženia sa žalobca žalobou domáha, má pasívnu vecnú legitímáciu.

36. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu opiera o Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 04.12.2020 (založenú v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 1OpP/37/2020) uzavretej medzi pôvodným veriteľom - VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovaným 1/, 2/. Pri postúpení pohľadávky súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Toto ustanovenie zákona o bankách definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou (žalobca). Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

37. Za daného skutkového stavu súd konštatuje, že nebola naplnená podmienka doručenia písomnej výzvy banky dlžníkom na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky tak, ako to vyžaduje cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca síce žalovaným 1/, 2/ doručil výzvy - tri upomienky - pokusy o zmier na uhradenie dlžnej sumy pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru na doplatenie dlžných splátok úveru s upozornením, že inak vyhlási úver za predčasne splatný, resp. odstúpi od zmluvy a tiež písomnosť zo dňa 10.08.2018, ktorou vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaných na úhradu takto mimoriadne zosplatneného dlhu. Súd však nepovažuje tieto výzvy doručované žalovaným v procese vyhlásovania mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle citovaného § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Tieto výzvy nemôžu byť považované za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách aj z toho dôvodu, že stav pohľadávky deklarovaný pred zosplatnením nie je aktuálnym stavom pohľadávky pred jeho postúpením, a to aj s poukazom na prirastajúce príslušenstvo (úroky z omeškania), a preto výška dlhu, na ktorého zaplataenie bola žalovaná vyzvaná v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, tak v čase pred postúpením pohľadávky ani nie je reálna (k postúpeniu došlo až takmer dva roky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru). Taktiež z týchto listín nevyplýva úmysel banky, že by táto listina mala byť zasielaná žalovaným práve aj v súvislosti so zamýšľaným postúpením pohľadávky, keď obsah tejto listiny tomu ani náznakom nenasvedčuje. Je pritom zrejmé podľa obsahu, že účelom vyhotovenia týchto listín - výziev bolo jedine dodržanie postupu stanoveného § 53 ods. 9 Občianskeho zákoníka pre to, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti.

38. Okrem uvedeného je súd toho názoru, že výzva v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť kvalifikovaná. Zákon síce nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplataenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplataenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkom podľa § 53 ods. 9 OZ (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkom podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoCsp/16/2022 - 164 zo dňa 17.05.2022 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktoré rovnako konštatovali, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať. Súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/1/2021 zo dňa 18.03.2021, z jeho obsahu (rozdielne od skutkového stavu zisteného v tejto veci) vyplýva, že výzva zasielaná v súvislosti s (neúčinným) vyhlásením predčasnej splatnosti, ktorú odvolací súd považoval aj za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, mala aspoň poučenie v tom smere, že v prípade neuhradenia zosplatneného úveru má banka právo pohľadávku postúpiť tretej osobe, a teda je zrejmé aj z obsahu, že úmyslom tejto výzvy výslovne bolo súčasne učiniť zadosť aj podmienkam stanoveným zákonom o bankách. V prejednávanej veci však uvedené nie je v listinách pre žalovanú zahrnuté, takéto výzvy súd preto nepovažuje za kvalifikované, ich obsah nezodpovedá účelu a zmyslu § 92 ods. 8 zákona o bankách a ani z nich nevyplýva úmysel banky vyhotovovať ich v súvislosti s postúpením pohľadávok, ku ktorému banka pristúpila až dvoch rokoch od vyhotovenia týchto listín.

39. Písomné oznámenie postupcu (banky) žalovaným o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2020 tiež nie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže táto písomnosť je realizovaná až po tom, čo došlo k postúpeniu pohľadávky a tiež nie je podľa obsahu výzvou na úhradu. Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nebola preto splnená zákonná podmienka na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá sa vyžaduje v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Táto okolnosť je potom dôvodom na zamietnutie žaloby, pretože žalobca sa nikdy platne nestal veriteľom postúpenej pohľadávky, a preto mu ani nesvedčí aktívna vecná legitímácia pre uplatnenie takejto pohľadávky na súde. Súd podotýka, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu súd musí skúmať ex offa, a teda nie je rozhodujúce, či v tomto smere žalovaný nedostatok legitímácie žalobcu namietal alebo nie.

40. Nakoľko teda zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná, žalobca sa v dôsledku tohto úkonu, od ktorého odvodzuje v spore svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu tak chýba aktívna vecná legitímácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného oprávnenia, o ktoré v spore ide a ktorého splnenia sa voči žalovanému domáha. S poukazom na túto skutočnosť súd preto žalobu o zaplataenie žalovanej pohľadávky s úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

41. Súd v tejto súvislosti ešte konštatuje, že uvedený nedostatok súd predniesol na ostatnom pojednávaní v rámci predbežného právneho posúdenia, ale nakoľko sa žalobca na pojednávanie nedostavil, sám si ubral možnosť na túto okolnosť akýmkoľvek spôsobom reagovať. Táto okolnosť potom

musí ísť na jeho vrub. Súd pritom nemôže z úradnej povinnosti v spotrebiteľskom spore zaobstarávať dôkazy, ktoré nenavrhol dodávateľ - žalobca (len tie, ktoré nenavrhol spotrebiteľ a ktoré by svedčali v spotrebiteľov prospech), preto v konaní ani nebolo možné, aby súd ex offo zaobstarával od žalobcu dôkazy o tom, či bol dodržaný postup pri postúpení pohľadávky. Aj keď to z gramatického výkladu ustanovenia § 295 C.s.p. explicitne nevyplýva, v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ totiž podľa § 295 C.s.p. ide len o vykonávanie takých dôkazov ex offo, ktoré by mohli byť v prospech spotrebiteľa (k tomu bližšie Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, § 295). Žalobca, ak by sa na pojednávanie dostavil a vypočul si predbežné právne posúdenie súdu, mohol v nadväznosti naň vyvinúť aktivitu a produkovať potrebné dôkazy vo svoj prospech. Ak však túto možnosť nevyužil a dôkazné bremeno neunesol, má to za následok jeho neúspech v spore.

42. K námietke žalovaných 1/, 2/ o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd uvádza, že zo strany právneho zástupcu žalobcu nebol pri uzatváraní zmluvy dodržaný postup podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keď podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu ako veriteľ nepreskúmal pri poskytnutí úveru bonitu žalovaných 1/, 2/ ako spotrebiteľov zákonným spôsobom. Ustanovenie § 7 ods. 1 zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Veriteľ v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

43. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že veriteľovi na to, aby žalovaným poskytol spotrebiteľský úver, postačovali len údaje uvedené v žiadosti o rodinnom stave žalovaných 1/, 2/, ich bývaní, zamestnaní a iných záväzkoch. Hoci žalovaní 1/, 2/ v podanom odpore proti platobnému rozkazu skúmanie bonity výslovne namietali, žalobca nepreukázal, že by vôbec akékoľvek údaje o sociálnej či ekonomickej situácii žalovaných 1/, 2/ nejakým konkrétnym spôsobom verifikoval. Hoci žalovaní 1/, 2/ poskytli v zmluve súhlas na spracovanie osobných údajov v súvislosti s príslušnými registrami a Sociálnou poisťovňou, uvedené nie je dôkazom o tom, že lustráciu v príslušných úverových registroch veriteľ aj skutočne vykonal a že by bol overoval úverové zaťaženie žalovaných v dostupnom registri.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo len to, že žalovaní 1/, 2/ uviedli v žiadosti o poskytnutie úveru údaje o zamestnaní, ich čistý príjem za posledný mesiac, predchádzajúci mesiac a ďalší predchádzajúci mesiac a údaje o iných záväzkoch, tieto údaje však ako vyplýva zo zoznamu dokladov predložených k žiadosti neboli žiadnym dokladom podložené či už takým, ktorý by mu predložil žalovaný, alebo takým, ktorý by si veriteľ iniciatívne sám zabezpečil. Veriteľ tiež nemal žiadne informácie o mesačných výdavkoch žalovaných 1/, 2/, ktoré neboli ani súčasťou žiadosti o úver. To, že dlžník je povinný poskytnúť pravdivé údaje pri žiadaní o úver, nezbavuje veriteľa výslovne formulovanej povinnosti odborne skúmať bonitu žiadateľa a ním poskytnuté údaje verifikovať. V prejednávanej veci nevyplýva však ani to, že by akékoľvek údaje o pomeroch dlžníka bol býval veriteľ žiadal nad rámec údajov uvedených v zmluve o dosiahnutom vzdelaní a spôsobe bývania, ktoré ale o schopnosti či neschopnosti dlžníka úver splácať nič nevytvrdzujú. Veriteľ poskytol úver bez toho, aby mal prehľad o príjmoch žalovaných, ich pravidelných výdavkoch aspoň na základné životné potreby. Žalobca nepreukázal, že by veriteľ zisťoval, aká je ostatná úverová zaťaženosť žalovaných, či vôbec predošlé úvery žalovaní 1/, 2/ splácajú, alebo sú v omeškaní, aká je ich úverová bilancia a aby bolo možné objektívne zhodnotiť, či ďalší úver je v ich finančných možnostiach a aby mohol zistiť, aký je predpoklad platobnej disciplíny žalovaných. Nedostatky pri skúmaní bonity, resp. jej neskúmanie žalovaní 1/, 2/ výslovne namietal, pričom žalobca neprodukoval žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že by veriteľ skúmal schopnosť žalovaných 1/, 2/ úver splácať akýmkoľvek spôsobom, pretože z vykonaného dokazovania nevyplývalo ani to, že by bonitu veriteľ skúmal a ak ju skúmal, akým konkrétnym spôsobom a v akom konkrétnom rozsahu.

44. Súd ešte konštatuje, že uvedená povinnosť veriteľa v cit. zákone zodpovedá povinnosti podľa čl. 8ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorej členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. Dôsledkom podcenenia bonity je neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa, pričom zákon stanovuje ako následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona. Okrem toho platí, že ak žalobca hrubo porušil povinnosti pri zisťovaní bonity žalovaného podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, tak tým viac logicky platí (argumentom a fortiori a maiore ad minus - od väčšieho k menšiemu), že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch (hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je nepochybne viac ako nekonanie s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Teda ak dôjde k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, dôjde zároveň i k porušeniu povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (hrubé porušenie tak konzumuje porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou). Potom je nutné tiež konštatovať, že žalobca nemohol od žalovaného ani vyžadovať jednorazové, mimoriadne splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (k tomuto záveru pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoCsp/38/2020-118 zo dňa 27.05.2021). Dňa 20.06.2020 nastala konečná splatnosť úveru. Žalobca by ani po konečnej splatnosti úveru pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nemal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy, nakoľko pri čerpanej sume istiny úveru vo výške 9800 eur, keď žalovaní 1/, 2/ spolu uhradili žalobcovi sumu 16 119,48 eur (15 219,48 eur + 900 eur po začatí konania), uhradili žalobcovi celú sumu čerpanej istiny a úver preplatili. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je daná aj absenciou žalovanými tvrdených náležitostí zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko v zmluve o úvere je nesprávne uvedená RPMN vo výške 18,01 %, nakoľko po zadaní vstupných údajov do dostupných kalkulačiek na výpočet RPMN by mala byť správna výška RPMN 18,51 % pri údajoch - pôžička 9800 eur, suma na splatenie 16 776,02 eur a 83 mesiacov splácania. Úroková sadzba pri uvedených údajoch by mala byť uvedená vo výške 8,08 % ročne a nesprávna je aj výška celkovej sumy, ktorú musia dlžníci zaplatiť, keď suma splátok 207,81 eur pri počte splátok 83, je hodnota 17 248,23 eur, pričom žalobca uvádza sumu 16 776,02 eur, čo je o 472,21 eur viac (prípadne 272,21 eur viac pri zohľadnení zaplateného poplatku za spracovanie úveru vo výške 200 eur).

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 1293,67 eur. Súd žalobu v časti uplatnenej sumy 393,67 eur po čiastočnom zastavení konania zamietol, čo predstavuje úspech žalovaných 1/, 2/. Za úspech žalobcu

možno považovať však tú časť, v ktorej súd konanie zastavil z dôvodu správania žalovaných 1/, 2/, t.j. úhrady po podaní žaloby. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesú v tejto časti teda žalovaní 1/, 2/, a preto úspech žalobcu predstavuje sumu 900 eur. Z tohto dôvodu úspech žalobcu predstavuje 69,57 % a neúspech 30,43 %. Súd tak žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 39,14 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.