

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010615  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010615.1

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci proti obž. H. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y. I. XXX, štátnej zamestnankyni, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.02.2016 , takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd p o s t u p u j e trestnú vec obžalovanej H. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y. I. XXX, na ktorú bola podaná obžaloba Okresným prokurátorom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 1Pv 384/15/6613 zo dňa 20.10.2015, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe okresného prokurátora, že

dňa 03.06.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Y. I., okres Ž. B. V., na cestnej komunikácii pred domom č. XXX, ako majiteľka psa - kríženca nemeckého ovčiaka menom Jackie, dostatočne nezabránila opusteniu jeho voliéry, keď tento prekonal jej oplotenie a uzavretie, z voliéry ušiel a dostal sa na cestu pred dom, čím porušila dôležitú povinnosť uvedenú v ustanovení § 4 ods. 1, ods. 3 zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, pričom takto voľne pustený a nestrážený fyzicky napadol T. P.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. XXX, tak, že ju uhryzol na ľavej ruke a v ľavej časti chrbta, čím jej podľa znaleckého posudku spôsobil hryznú ranu v ľavej lumbálnej oblasti a hryznú ranu na ľavom ramene s početnými hematómami, ktoré zranenia si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú dobu liečenia a PN, resp. sťaženie obvyklého spôsobu života, v trvaní 12 dní,

Obci Y. I. na prejednanie priestupku podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.10.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na Okresný súd v Žiari nad Hronom obžalobu na H. X., nar. XX.XX.XXXX pre prečin

3T 67/2015

- 2 -

ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Obžaloba bola podaná na tom skutkovom základe, že dňa 03.06.2015 v obci Y. I. na cestnej komunikácii pred domom č. súpisné XXX ako majiteľka psa nemeckého ovčiaka dostatočne nezabránila opusteniu jeho voliéry keď tento prekonal oplotenie a uzavretie, z voliéry ušiel, dostal sa na cestnú komunikáciu pred dom a nestrážený fyzicky napadol poškodenú T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. I. Č.. XXX, spôsobil jej zranenia, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti, resp. dobu liečenia v trvaní 12 dní.

Obžalovaná na pojednávaní konanom dňa 16.02.2016 v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) učinila vyhlásenie, podľa ktorého nepopierala spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktorý tejto je kladený za vinu.

Poškodená svedkyňa T. P. na pojednávaní konanom dňa 16.02.2016 uviedla že úmyslom poškodenej nie je v danom štádiu konania potrestanie obžalovanej, úmyslom bolo odstránenie hrozby, a to psa, z dôvodu okolností, že už v minulosti sa stal útok identického psa na vnučku poškodenej. Zároveň konštatovala, že následne po incidente bol nebezpečný pes utratený. Čo sa týka zranení, ktoré tejto boli spôsobené, poškodená uviedla okolnosť, že pokiaľ by bola registrovala útok psa, teoreticky by k incidentu nemuselo dôjsť. Poškodená si neuplatnila žiadnu škodu. Zranenia, ktoré boli spôsobené hodnotila ako zranenia bežného charakteru, napr. pri porezaní, ktoré však žiadnym spôsobom neobmedzili poškodenú na bežnom spôsobe života, a to čo sa týka pracovných návykov, resp. bežných hygienických návykov alebo v bežných povinnostiach denného charakteru, ktoré poškodená každodenne vykonáva.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného poisťovne Dôvera, a.s., T. Ž. uplatnila v rámci prípravného konania náhradu škody vo výške 56,74 €, ktorá suma spočívala vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi poisťovne Dôvera, a. s., poškodenej T. P.. Výšku škody dokladovala písomným vyčíslením nákladov na ošetrovanie.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Na základe prevedeného dokazovania sudca dospel k záveru, že v danej veci neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví má význam porucha zdravia, jej povaha, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavovala alebo prejavuje, ktorý orgán alebo ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jeho

3T 67/2015

- 3 -

intenzita s tým, že je potrebné sa zamerať aké ťažkosti mal poškodený a či a do akej miery porucha zdravia narušila jeho obvyklý spôsob života a pracovnú schopnosť a po akú dobu sa poranenie poškodeného prejavovalo. Pri ublížení na zdraví musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje obvyklý spôsob života poškodeného alebo výkon jeho obvyklej činnosti, a to nie len na krátku dobu. Ublíženie na zdraví bude spravidla ovplyvňovať pracovné schopnosti v tom smere, že poškodeného dočasne vyradí z pracovného procesu. Pracovná neschopnosť a jej trvanie je dôležitým kritériom pri posudzovaní charakteru poranenia, nie však jediným kritériom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je síce možné konštatovať, že poškodená utrpela predmetné zranenia spôsobené pohryzením, ktoré vyžadujú obvykle dobu liečenia v zmysle znaleckého posudku tak ako je vyššie uvedené, avšak vzhľadom k jej subjektívnemu vyjadreniu v zápisnici o výsluchu, pokiaľ ide o obmedzenia v bežnom spôsobe života spôsobené zranením, nie je možné konštatovať, že došlo k naplneniu všetkých pojmových znakov ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola vznesená obžaloba obžalovanej, po právnej stránke nie je možné ďalej kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. V danom prípade je z hľadiska danej veci významné hlavne opomenutie konania obžalovanej v tom smere, že nezabránila voľnému pohybu svojho psa, ktorý následne zaútočil na poškodenú.

Z uvedených dôvodov sa v danej veci javí konanie obžalovanej ako priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Podľa § 7 ods. 4 zák. č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, priestupky podľa tohto zákona prejednáva obec a v blokovanom konaní obecná polícia a orgán policajného zboru.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 368 Tr. por.). Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa ho výslovne vzdali.