

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203237
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 so sídlom Hodžova 11, Žilina proti žalovanému: X. I., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XX, XXX XX N., právnenému zastúpenému: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 3.922,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.922,30 eur s nezaplatenými úrokmi vo výške 741,10 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 1.10.2014 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré je odporca povinný platiť počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do konca toho-ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu nezaplatenú istinu vo výške 3.922,30, nezaplatený úrok vo výške 741,10 eur, nezaplatené sankčné poplatky vo výške 139,04 eur, poplatky vo výške 60,00 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 1.10.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 1.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu navrhovateľa a odporcu založenom Úverovou zmluvou č. XXXXX zo dňa 19.3.2013. Konanie o žalobe sa viedlo pod sp. zn. 4C/200/2014.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 8.1.2015, písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 13.2.2015. Žiadal o možnosť splácať svoj dlh v splátkach v sume 30,- eur mesačne. Uviedol, že úver mu bol poskytnutý navrhovateľom bez toho, aby bola preverená jeho schopnosť splácať tento úver. Úver poskytnutý zo zmluvy o úvere považoval za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, pre chýbajúcu náležitosť zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ so splácaním odporcovi uloženej povinnosti nesúhlasil.

Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2015 zobral navrhovateľ návrh v časti zaplatenia poplatkov vo výške 60,- eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením č.k. 4C/200/2014-38 zo dňa 20.5.2015

súd zastavil konanie v späťvzatej časti a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie. Konanie o vylúčenej časti sa vedie pod sp. zn. 4C/117/2015.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 16.2.2016, na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil navrhovateľ, ktorý však svoju neúčast' neospravedlnil ani z dôležitého dôvodu nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní opätovne poukázal na bezúročnosť a bez odplatnosť odporcovi poskytnutého úveru z úverovej zmluvy a žiadal, aby odporca mohol jemu uloženú povinnosť splácať v pravidelných mesačných po 30,- eur vzhľadom na jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a vyjadreniami navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 16.2.2016, vyjadrením odporcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom k návrhu a vyjadreniam priloženým listín zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.3.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Úverová zmluva č. XXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý navrhovateľom bezúčelový úver vo výške 4.000,- eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,90 % ročne s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 72,40 eur. Dátum splatnosti prvej anuitnej splátky bol dňa 15.4.2013. Počet splátok bol vo výške 120. Splátky boli splatné mesačne vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť úveru bola 15.3.2023. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 0,- eur. RPMN za úver bola vo výške 20,66 %. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy o úvere bola vo výške 18,86 %. Celková čiastka, ktorú musel odporca zaplatiť, bola vo výške 8.926,80 eur. Čerpanie úveru vo výške 3.900,- eur dňa 20.3.2013 odporcom navrhovateľ preukázal predloženým mesačným výpisom transakcií za marec 2013. Splácanie úveru bolo dohodnuté v anuitných splátkach. Vysvetlenie čo je splácanie anuitným spôsobom obsahujú Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Anuitné splácanie znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach,

.ktoré sa skladajú z časti istiny úveru a z časti riadnych úrokov. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Splátka úveru tak zahŕňala splátku istiny úveru a riadnych úrokov.

Pre neplnenie si povinností zo strany odporcu bol odporca výzvou zo dňa 15.1.2014 vyzvaný na predčasné splatenie úveru v celkovej výške 4.220,06 eur s príslušenstvom do 6.2.2014. Odporca však zosplatený úver v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil. Do zosplatenia odporca uhradil dňa 15.4.2013 sumu 74,39 eur, dňa 15.5.2014 74,39 eur, dňa 17.6.2013 sumu 72,40 eur dňa 15.7.2013 sumu 12,28 eur a sumu 60,12 eur, dňa 15.8.2013 sumu 72,40 eur a dňa 16.9.2013 sumu 72,40 eur.

Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil nezaplatenú istinu vo výške 3.922,30 eur spolu s nezaplateným úrokom vo výške 741,10 eur, nezaplatenými sankčnými poplatkami vo výške 139,04 eur, poplatkami vo výške 60,00 eur, úrokom vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 1. 10. 2014 do zaplattenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 1. 10. 2014 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania. Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2015 navrhovateľ zobrať žalobu v časti zaplattenia sumy 60,00 eur, teda v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky a výzvu, späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

Pri určení, či navrhovateľovi ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý odporcovi ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy č. XXXXX, t.j. k dňu 19. 3. 2013 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní, zistení skutkového stavu a právnom posúdení navrhovateľom uplatnených nárok zistil, že návrh navrhovateľa je iba čiastočne dôvodný. V konaní bolo navrhovateľom tvrdené a preukázané, že odporca po poskytnutí úveru v sume 3.900,- eur pričom úver vo výške 100,- eur bol nevyčerpaný, úver v dohodnutých splátkach vo výške 72,40 eur nesplácala. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2013 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou odporcu bolo splácať úver v anuitných splátkach mesačne dohodnutých vo výške 72,40 eur so splatnosťou vždy k 10.dňu v mesiaci s počtom 120. Súčasťou anuitnej splátky bola istina úveru a úroky. Odporca mal povinnosť prvú splátku uhradiť 15.4.2013 a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 15.4.2023. Odporca spočiatku úver splácal, následne splátky prestal hradíť, pretože nemal z čoho úver splácať. Poslednú splátku uhradil v mesiaci september 2013. Jednotlivé úhrady boli započítané v prospech istiny a v prospech dohodnutého zmluvného úroku. Následne navrhovateľ v súlade s čl. 4.2.1. úverovej zmluvy po tom, čo odporca bola v omeškaní so splátkami v júli, auguste, septembri 2014, pristúpil listom z 15.1.2014 k zosplateniu celého úveru a vyzval odporcu k zaplateniu celého do 6.2.2014. Odporca z titulu zosplateného úveru neuhradil žiadnu platbu. Vzhľadom na uvedené odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zosplatenú a neuhradenú časť úverovej istiny 3.922,30 eur a zosplatené a neuhradené zmluvné úroky 741,10 eur, ktoré sú v uvedenej sume vyčíslené ku dňu zosplatenia do 6.2.2014.

Vo vzťahu k námietkam odporcu, že navrhovateľ nekonal s odbornou starostlivosťou, keď si pri poskytnutí úveru odporcovi nepreveril jeho bonitu, súd poukazuje na skutočnosť, že zlá finančná situácia v čase poskytnutia úveru nebola preukázaná ani zo strany odporcu, preto súd na túto námietku neprihliadal. Navyše odporca prvé splátky úveru uhradil včas, teda určitými finančnými prostriedkami disponoval.

Súd nepriznal navrhovateľovi ním uplatnený vyčíslený sankčný poplatok vo výške 139,04 eur. Pokiaľ ide o nezaplatené sankčné poplatky, navrhovateľ v návrhu bližšie nešpecifikuje o aké a kde dohodnuté sankčné poplatky má ísť a z čoho pozostávajú a ako sankcia za porušenie ktorých povinností mali slúžiť. Súd v rámci prípravy pojednávania žiadal navrhovateľa o špecifikáciu sankčných poplatkov. Navrhovateľ prevzal túto výzvu dňa 12.1.2015. Do termínu pojednávania uvedené navrhovateľ tento nárok nezrejmil. V písomnom podaní dourčenom súdu dňa 13.3.2015 uviedol, že suma 139,04 eur predstavuje už úrok z omeškania, avšak ani v tomto podaní ho nijako nešpecifikoval ani neuviedol jeho výpočet. V podaní doručenom súdu dňa 26.10.2015 navrhovateľ tiež nijako nešpecifikoval tento nárok. Nie je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vyhľadávať ním uplatnený nárok v zmluvných dojednaniach. Je povinnosťou navrhovateľa riadne preukázať právny dôvod a výšku uplatneného nároku vo všetkých jeho častiach, aby súd mohol náležite posúdiť opodstatnenosť tohto nároku, a to predovšetkým v spotrebiteľskej zmluve. Súd nepriznal sankčný poplatok (úrok z omeškania) 139,04 eur, pretože doteraz súdu navrhovateľ nepreukázal o aký poplatok ide a akým spôsobom ho navrhovateľ určil.

Dohodnuté úroky (zmluvné úroky), teda navrhovateľom uplatnený úrok vo výške 17,90 % ročne, ktorý si navrhovateľ uplatňoval z poskytnutých prostriedkov úveru, mu patria len do splatnosti úveru. Od splatnosti je odporca v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka. V opačnom prípade by na ťarchu odporcu, ktorý v tomto zmluvnom vzťahu (zmluva o úvere) vystupuje ako spotrebiteľ by dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi konania. Pokiaľ veriteľ (v danom prípade navrhovateľ) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Súd, preto vzhľadom na vyššie uvedené v časti požadovaných úrokov z úveru ktoré si navrhovateľ uplatnil po vyhlásení splatnosti úveru, teda po 6.2.2014, návrh ako nedôvodný tiež zamietol.

Ako už bolo uvedené, odporca neuhradil navrhovateľovi poskytnutý úver. Keďže tak neurobil, sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej

.centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si podaním návrhu uplatnil úrok z omeškania iba vo výške 5 % ročne, pričom ním uplatnená úroková sadzba je nižšia ako prípadná úroková sadzba jemu patriaca v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Keďže súd je viazaný petitom návrhu navrhovateľa súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške ním uplatnenej 5 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny vo výške 3.922,30 eur a nezaplatených úrokov vo výške 741,10 eur od 1.10.2014 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s § 160 ods.1 O.s.p. súd s poukazom na súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu aj napriek nesúhlasu navrhovateľa povolil prisúdenú sumu splácať v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

·
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.