

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216482
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212216482.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanej: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K., C. XXX, o zaplatenie 672,41 eur s príslušenstvom a iné

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 672,41 eur s 0,025% úrokom z omeškania denne zo sumy 672,41 eur od 11.8.2012 do zaplatenia a o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa písomným podaním doručeným súdu dňa 16.8.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy istiny vo výške 672,41 eur s príslušenstvom v podobe 0,025% úroku z omeškania denne zo sumy 672,41 eur od 11.8.2012 do zaplatenia ako aj kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 66,58 eur (úhrnom 738,99 eur). V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 24.9.2010 Úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 645,- eur, ktoré bola žalovaná povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,18 eur. Žalovaná neplnila povinnosť splácať mesačné splátky riadne a včas, preto žalobca výzvou z 28.7.2011 vyzval žalovanú na úhradu sumy 792,95 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Suma vo výške 672,41 eur podľa tvrdení žalobcu pozostáva z istiny vo výške 532,38 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do zosplatnenia + zosplatnená istina), úroku z uvedenej istiny do zosplatnenia vo výške 69,47 eur, úroku zo zosplatnenej istiny + zmluvná pokuta vo výške 70,56 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 66,58 eur.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh kolkovými známkami vo výške 40,- eur, čo predstavuje súdny poplatok vo výške 6% zo sumy 672,41 eur..

Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok len zo sumy vo výške 672,41 eur označenej ako istina, pričom do základu poplatku nezahrnul aj sumu 66,58 eur, ktorej zaplatenia sa domáha titulom kapitalizovaného úroku z omeškania, súd výzvou z 6.9.2012, doručenou v súlade s § 49 ods. 1 veta tretia O.s.p. právnomu zástupcovi žalobcu, vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku za návrh sumou 4,- eur podľa položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ho poučil o právnych následkoch nezaplatenia poplatku. Súčasne uviedol, že pri určení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z ceny poplatkového úkonu v sume 738,99 eur (672,41 + 66,58 = 738,99 eur z toho 6% = 44,- eur).

Na uvedenú výzvu, ktorá bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 10.9.2012, žalobca dňa 13.9.2012 doručil súdu písomné podanie označené ako „Vyjadrenie k výzve na doplatenie súdneho poplatku zo dňa 6.9.2012“, v ktorom poukázal na skutočnosť, že v petite návrhu je samostatne uvedená suma istiny, suma kapitalizovaného úroku z omeškania, úrok z omeškania, suma súdneho poplatku a trov konania. Suma istiny bola použitá za základ poplatku, ktorý bol uhradený spolu s návrhom. V ďalšom poukázal na znenie § 7 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. a § 121 ods. 3 zákona č. 41/1964 Zb. označeného ako Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.). Žalobca vyslovil názor, že dodatočné vyrubenie súdneho poplatku z kapitalizovaného úroku z omeškania, ktorý je iba príslušenstvom pohľadávky, nemá právny základ. Aby bolo príslušenstvo zahrnuté do základu poplatku, musí byť samostatným predmetom poplatkového úkonu, a teda predmetom samostatného konania. S poukazom na uvedené a § 10 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. považuje vyrubenie predmetného súdneho poplatku za právne nepodložené.

Keďže žalobca v súdom určenej lehote doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 4,- eur nezaplatil, napriek poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia, súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie vo veci zastavil uznesením č.k. 13C/244/2012-26 z 14.9.2012, pričom rozhodol aj o náhrade trov konania a vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu v Trnave.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/294/2012-43 zo dňa 31.10.2012 potvrdil odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie tunajšieho súdu z 14.9.2012 .

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolania žalobcu uznesením č.k. 5Cdo 244/2013-109 zo dňa 27.4.2015 zrušil dovolaním žalobcu napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre ako aj uznesenie tunajšieho súdu z 14.9.2012 a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 13C/345/2015.

Žalobca dňa 23.11.2015 doručil súdu späťvzatie návrhu z 2.1.2015, v ktorom súčasne z dôvodu späťvzatia návrhu požiadal aj o zrušenie termínu pojednávania nariadeného na 24.11.2015 a požiadal o vrátenie súdneho poplatku prostredníctvom daňového úradu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je v dispozícii žalobcu, a tak súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že uznesenie tunajšieho súdu z 14.9.2012 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 31.10.2012 právoplatnosť dňa 31.1.2013, súd ho za účelom vrátenia súdneho poplatku doručil Daňovému úradu Trnava dňa 25.2.2013. S poukazom na uvedené nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., keď žalobca ďalší súdny poplatok za návrh neplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.