

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202382
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613202382.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1) A. A., N.. XX. XX. XXXX, 2) V. A., N.. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom R. V., W.. Š. XXX/X, t. č. bytom R. S., A. XX, 3) Q. A., N.. X. X. XXXX a 4) C. A., N.. XX. XX. XXXX, obaja bytom A., C. XXXX/XX, o zaplatenie 3191,21 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 260,44 eura, úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 3161,02 eura od 1. 3. 2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 480,27 eura od 1. 3. 2013 do zaplatenia sa zastavuje.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 207,50 eura, ktoré sú žalovaný 1), žalovaná 2), žalovaný 3) a žalovaná 4) povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 3. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) - 4), a to spoločne a nerozdielne, zaplatenia 3191,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3161,02 eura od 1. 3. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere číslo XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX dňa 26. 9. 2005, na základe ktorej poskytol žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 3319,39 eura. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnými splátkami vo výške 19,35 eura a do nasparenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eura. Žalovaní porušili zmluvné podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Preto listom zo dňa 9. 1. 2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu zostatku úveru v lehote 7 dní. Žalovaní úver doposiaľ nevrátili. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom 16. 1. 2013. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 3161,02 eura, nezaplatených úrokov z omeškania za obdobie od 17. 1. 2013 do 28. 2. 2013 vo výške 30,19 eura.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 9. 12. 2013, č. k. 10C/132/2013-62, tak, že žalovaným 1) - 4) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 2910,77 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2680,75 eura od 1. 3. 2013 do zaplatenia, ktoré povolil žalovaným splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, konanie v časti o zaplatenie 20 eur zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 191 eur, ktoré uložil žalovaným 1) - 4) zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v časti, v ktorej súd v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol, ako aj v časti, ktorou súd povolil splácať žalovaným priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 60 eur mesačne. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30. 12. 2014, č. k. 8Co/502/2014-86, rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bola žalovaným 1) - 4) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2910,77 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2680,75 eura od 1. 3. 2013 do zaplataenia, ktorú povolil žalovaným splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, potvrdil, rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o trovách konania, zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, pričom výrok rozsudku, ktorým bolo konanie v časti o zaplataenie 20 eur zastavené, zostal nedotknutý.

Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 20. 2. 2015, vzal podanú žalobu v časti zrušenej a vrátenej prvostupňovému súdu na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 12. 2014, č. k. 8Co/502/2014-86, späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplataenie 260,44 eura, úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 3161,02 eura od 1. 3. 2013 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 480,27 eura od 1. 3. 2013 do zaplataenia, t. j. v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zrušení prvostupňového rozsudku odvolacím súdom, zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 2930,77 eura (keďže v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. bol v konaní úspešný aj v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, keďže zastavenie konania v tejto časti spôsobili žalovaní svojím správaním, a to čiastočným plnením dlhu po podaní žaloby), čo percentuálne predstavuje 91,8 %, jeho neúspech predstavoval 260,44 eura (keďže žalobca nepreukázal, že v uvedenej časti vzal podanú žalobu späť výlučne pre správanie žalovaných, z hľadiska procesného výsledku, v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., boli úspešní v uvedenej časti žalovaní), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 8,2 %. Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 191 eur a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 eura, spolu 207,50 eura. Súd zaviazal žalovaných na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne, a to prihládajúc k pasívnej solidarite žalovaných vo vzťahu k priznanému plneniu. Súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v dlhšej ako zákonnej lehote, a to v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, vzhľadom na pomery žalovaných, keď žalovaný 1) je nezamestnaný a bez príjmu, žalovaná 2) poberá čiastočný invalidný dôchodok a príjem z pracovnej pomeru na čiastočný úväzok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.