

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207438
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6812207438.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, sídlo: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti odporcom: 1/ U.E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, 2/ P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, 3/ R. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.R. XXX, XXX XX L., 4/ maloletý M. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, 5/ maloletý Adrián Čonka, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, 6/ maloletá F. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, 7/ maloletá R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, 8/ maloletý R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, odporcovia 4/-8/ v konaní zastúpení zákonným zástupcom - matkou: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX E., t. č. bytom XXX XX G. XXX, o zaplatenie 193,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca 4/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,72 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 5/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,72 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa 6/ je povinná zaplatiť navrhovateľovi 38,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,72 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa 7/ je povinná zaplatiť navrhovateľovi 38,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,72 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca 8/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,71 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 Eur (súdny poplatok) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa proti odporcom 1/ - 3/, z a m i e t a.

Odporcovia 1/ - 3/ nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 12.10.2012, doplneným podaním zo dňa 07.07.2015, proti odporcovi nebohému P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX G. XXX, domáhal zaplatenia 193,59 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril s odporcom dňa 20.05.2009 poisťnú zmluvu č. 6806758088 o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla EČV: E. s účinnosťou od 20.05.2009. Dňa 29.07.2010 si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia predmetného vozidla a navrhovateľ dňa 10.08.2010 vyplatil poškodenému sumu 645,31 Eur. Odporca bol v čase poisťnej udalosti v omeškaní so zaplatením poisťného, preto sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia pomernej časti vyplatenej náhrady škody v žalovanej sume 193,59 Eur, t.j. v rozsahu 30 % z vyplateného poisťného plnenia určenej podľa metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov.

Pôvodný odporca P. Č., nar. XX.XX.XXXX, po začatí konania dňa 10.12.2012, zomrel, súd preto uznesením č.k. 3C/83/2013-74 na základe osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom, so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/35/2013, Dnot 25/2013 zo dňa 26.05.2015 rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať namiesto odporcu s dedičmi odporcu - odporcami 1/-8/.

Odporcovia 1/-8/ sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadrili. Zákonná zástupkyňa odporcov 4/-8/, bola k návrhu navrhovateľa vypočutá na pojednávaní vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6P/92/2015 dňa 18.12.2015, kedy uviedla, že za nebohého P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zatiaľ žiadne pohľadávky zaplatené neboli.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťka č. I. 4, uplatnenie nároku na náhradu škody č. I. 6, spis poisťnej udalosti č. I. 7, výzva s doručenkou č. I. 9, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy č. I. 10, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 4D/35/2013 č. I. 71, metodika pre postup pri uplatňovaní regresov č. I. 87 a zápisnicou o pojednávaní vo veci sp. zn. 6P/92/2015 zo dňa 18.12.2015 č. I. 97, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril s nebohým P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla EČV: E. na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 20.05.2009 a s dojednaním o lehotnom poisťnom vo výške 21,50 Eur, splatnom vždy k 20.05., 20.08., 20.11. a 20.02. Dňa 01.07.2010, bola osobným motorovým vozidlom EČV: E. spôsobená škoda na motorovom vozidle EČV: E., na základe ktorej navrhovateľ vyplatil poškodenému ako náhradu škody poisťné plnenie vo výške 645,31 Eur. V čase vzniku poisťnej udalosti dňa 01.07.2010, bol nebohý P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v omeškaní so zaplatením lehotného poisťného splatného dňa 20.05.2010, ktoré bolo navrhovateľovi zaplatené dňa 02.07.2010. Podľa bodu 1.3 f metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov, likvidátor určuje výšku regresu z poisťného plnenia voči poisťníkovi, resp. poistenému v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý v dobe keď nastala poisťná udalosť bol v omeškaní so zaplatením poisťného do 10 dní od jeho splatnosti - regres sa neuplatňuje a za každých ďalších 10 začatých dní sa pripočítava regres 10 % z poisťného plnenia maximálne do výšky 30 % z poisťného plnenia. Navrhovateľ výzvou zo dňa 10.08.2010, vyzval nebohého P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, k zaplateniu pomernej časti vyplateného poisťného plnenia v sume 193,59 Eur do 15 dní od doručenia výzvy, ktorá bola doručená adresátovi dňa 12.08.2010.

P. Č., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel, podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom, so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/35/2013, Dnot 25/2013 zo dňa 26.05.2015, dedičmi odporcu sú deti odporcu - odporcovia 1/-8/, ktorí podľa uzatvorenej dedičskej dohody medzi sebou vyporiadali dedičstvo tak, že celé dedičstvo po nebohom P. Č. nadobudli odporcovia 4/-8/ každý v podiele 1/5 a odporcovia 1/-3/ nenadobudli z dedičstva žiadny majetok. Dedičia nebohého P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zatiaľ nezaplatili žiadne pohľadávky veriteľovi poručiťľa.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a nebohým P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bola uzatvorená poistná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: E., ktorým bola dňa 01.07.2010 spôsobená škoda na vozidle EČV: E., z ktorého dôvodu navrhovateľ vyplatil poškodenému náhradu škody vo výške 645,31 Eur. Nebohý P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bol v čase poistnej udalosti dňa 01.07.2010 v omeškaní so zaplatením lehotného poistného splatného dňa 20.05.2010, ktoré bolo navrhovateľovi zaplatené dňa 02.07.2010, t.j. s omeškaním trvajúcim 44 dní. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s pravidlami určenými metodikou navrhovateľa pre postup pri uplatňovaní regresov vznikla nebohému P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu vyplateného poistného plnenia v rozsahu 30 % jeho výšky, t.j. sumu 193,59 Eur, ktorú bol nebohý P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, povinný zaplatiť navrhovateľovi na základe výzvy zo dňa 10.08.2010, najneskôr dňa 27.08.2010 a počnúc od 28.08.2010 tak bol v omeškaní so zaplatením sumy 193,59 Eur a vznikla mu povinnosť zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,59 Eur od 28.08.2010 do zaplatenia.

Nebohý P. Č., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel, jeho smrťou prešli jeho dlhy na dedičov, ktorý podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za dlhy poručiteľa vo vzájomnom pomere určenom podľa toho, čo z dedičstva nadobudli. Keďže podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom, so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/35/2013, Dnot 25/2013 zo dňa 26.05.2015 dedičia odporcu (odporcovia 1-/8/) medzi sebou vyporiadali dedičstvo tak, že celé dedičstvo po nebohom P. Č. nadobudli iba odporcovia 4-/8/ každý v podiele 1/5, potom podľa § 470 Občianskeho zákonníka iba odporcovia 4-/8/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlh nebohého P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka je obmedzená len výškou ceny nadobudnutého dedičstva, a keďže súd nemal preukázané, že by už odporcovia 4-/8/ zaplatili iné dlhy poručiteľa dosahujúce, resp. prekračujúce hodnotu nadobudnutého dedičstva, súd podanému návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcov 4-/8/ zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu každého v pomere ceny nadobudnutého dedičského podielu, t.j. každého z odporcov 4-/8/ v

podiele 1/5 teda v sume 38,72 Eur (resp. odporcu 8/ v sume 38,71 Eur) s úrokom z omeškania z príslušnej sumy vo výške 9 % ročne od 28.08.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní proti odporcom 4/-8/ úspešný v celom rozsahu. O trovách konania navrhovateľa voči odporcom 4/-8/ preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, ktoré súd zaviazal odporcov 4/-8/ zaplatiť navrhovateľovi každého v podiele 1/5 t.j. v sume 3,30 Eur. V konaní neúspešným odporcom 4/-8/ nárok na náhradu trov konania nevznikol.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Vo vzťahu k odporcom 1/-3/ súd vo veci samej rozhodol na základe § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka tak, že návrh navrhovateľa proti odporcom 1/-3/ súd v celom rozsahu zamietol. Hoci na základe výsledkov dedičského konania po nebohom P. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, sú aj odporcovia 1/-3/ dedičmi poručiťa, pretože dedičstvo neodmietli, a teda aj na odporcov 1/-3/ smrťou poručiťa prešli okrem práv aj povinnosti (t.j. aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku), povinnosť odporcov 1/-3/ zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku je obmedzená podielom odporcov 1/-3/ na nadobudnutom dedičstve. Podľa uzatvorenej dedičskej dohody odporcovia 1/-3/ zatiaľ nenadobudli z dedičstva po poručiťovi žiadny majetok, ku dňu rozhodnutia súdu vo veci preto odporcovia 1/-3/ ako dedičia poručiťa za jeho dlhy nezodpovedajú. Preto súd návrh navrhovateľa proti odporcom 1/-3/ ako nedôvodný, zamietol v celom rozsahu.

Keďže odporcovia 1/-3/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu vyplýva, že im žiadne trovy konania ani nevznikli, o trovách konania odporcov 1/-3/ súd rozhodol tak, že odporcovia 1/-3/ nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).