

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1189/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119333188
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119333188.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Invescorp, s.r.o., so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO 36 737 623, právne zastúpený Advokátska kancelára Patassy, s.r.o., so sídlom Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, IČO 36 806 412 proti povinnému Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951, právne zastúpený MF Legal s. r .o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 36 861 642, o vymoženie 1.081.289,24 eur prísl., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, Exekútorový úrad Žilina, Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020 takto

rozhodol:

I. M e n í I. a II. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020 tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavuje.

II. Z r u š u j e III. až V. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, I. výrokom návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.08.2019 vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, so sídlom Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, IČO 42 064 171 pod sp. zn. 322EX 396/19 zamietol, II. výrokom ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.08.2019 vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, so sídlom Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, IČO 42 064 171 pod sp. zn. 322EX 396/19 zamietol, III. výrokom oprávnenému priznal voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podanými návrhmi povinného na zastavenie exekúcie vo výške 3.124,96 eur, IV. výrokom oprávnenému náhradu trov exekučného konania vzniknutých v súvislosti s podaním sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného pod sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 28.10.2019 nepriznal a V. výrokom povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. Povinný návrhy na zastavenie exekúcie odôvodnil predovšetkým nedostatkami konania vedúcimi k exekučnému titulu, ale aj podozrivými okolnosťami vzniku pohľadávky, dovolaním podaným proti exekučnému titulu, absolútnou exekučnou imunitou aktívnej konkurznej podstaty, resp. duplicitným vymáhaním pohľadávky a podozrením zo spáchania trestného činu. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný dňa 28.07.2020 sťažnosť, ku ktorej sa oprávnený vyjadril dňa 12.08.2020.

3. Na základe sťažnosti povinného vo veci namietaného porušenia základných práv rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 zo dňa 18.04.2019 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/73/2019 zo dňa 28.11.2019 (pozn. súdu uznesenie dovolacieho súdu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie povinného proti rozsudku Krajského

súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 zo dňa 18.04.2019) ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 394/2020-76 zo dňa 20.08.2020 prijal ústavnú sťažnosť na ďalšie konanie a zároveň odložil vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 z 18. apríla 2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/126/2012-539 z 21. júna 2018 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej. Vydaním uvedeného uznesenie došlo k odkladu exekúcie v zmysle ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

4. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. I. ÚS 394/2020-124 zo dňa 23.03.2021 rozhodol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 z 18. apríla 2019 boli porušené základné práva sťažovateľa podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/73/2019 z 28. novembra 2019 boli porušené základné práva sťažovateľa podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/73/2019 z 28. novembra 2019 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie; rozhodol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy konania 675,43 eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu a vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti sťažovateľa nevyhovel.

5. Dňa 29.06.2021 súdny exekútor predložil súdu ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.06.2021 vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ku ktorému sa vyjadril oprávnený dňa 18.06.2021.

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 02.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2021, exekúciu vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/1189/2019 a u súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, Exekútorový úrad Žilina pod sp. zn. 322EX 396/19 prerušil do právoplatného rozhodnutia o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu Bratislava č. k. 1Cob/156/2018-726 zo dňa 18.04.2019.

7. Súd vlastnou činnosťou zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Obdo/35/2021 zo dňa 21.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2022, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla, č. k. 1Cob/156/2018-726 v napadnutej časti (t. j. vo výrokoch, ktorým Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/126/2012-539 zo dňa 21.06.2018 potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému vo výške 100 %), spolu s uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08. júna 2020, č. k. 33Cb/126/2012-1068 (uznesenie súdu prvej inštancie o výške trov konania) zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

8. Dňa 14.09.2022 súdny exekútor predložil súdu ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorým prostredníctvom právneho zástupcu predložil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.06.2022, č. k. 2Obdo/35/2021-1234, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.04.2019, č. k. 1Cob/156/2018-726 (ďalej aj „rozsudok odvolacieho súdu“ alebo „exekučný titul“) a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Spoločne s rozsudkom odvolacieho súdu dovolací súd zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania. Nakoľko sa exekúcia vedie na podklade exekučného titulu, ktorý je zrušený, rozsudok odvolacieho súdu, nie je možné ju vykonať a je potrebné ju v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastaviť. Zároveň si povinný uplatnil náhradu trov exekučného konania. S ohľadom na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil exekučný titul, pričom ide o dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý možno oprávnenému pričítať, povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil, rozhodol, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie a priznal povinnému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 3.127,17 eur.

9. Oprávnený vo vyjadrení k ďalšiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že rešpektuje zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie disponoval právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Oprávnený má za to, že následne zrušenie exekučného titulu ako dôvodu na zastavenie

exekúcie nemožno pričítať oprávnenému, a preto nesúhlasí, aby bol súdom zviazaný na náhradu trov exekúcie.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

16. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je vzhľadom na zmenený procesný stav dôvodná.

20. Exekučné konanie sa môže vykonávať len na uspokojovanie skutočne existujúcich práv, len za podmienok a spôsobmi, ktoré určuje zákon. Jednou z materiálnych podmienok každej exekúcie je aj existencia exekučného titulu, t. j. právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, príp. iného vykonateľného rozhodnutia, ktorého vykonanie zákon pripúšťa. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať v každom štádiu exekučného konania, či sú splnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie, medzi ktoré patrí i spôsobilý vykonateľný exekučný titul. Vykonateľnosť je jednou zo základných vlastností exekučného titulu a bez vykonateľného rozhodnutia exekúciu nemožno vykonať. Ak exekučný súd zistí, že nie sú splnené podmienky vedenia exekúcie, je jeho povinnosťou na takto zistenú nezákonnosť vedenia exekúcie adekvátne procesne reagovať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 391/2012 zo dňa 21.03.2013). Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09.12.2010 uviedol, že „Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.“ (obdobne uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 384/2009 zo dňa 09.12.2009 alebo sp. zn. I. ÚS 456/2011 zo dňa 23.11.2011).

21. Podkladom pre exekúciu v tejto veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 33Cb/126/2012-539 zo dňa 21.06.2018, ktorý v I. výroku uložil povinnému zaplatiť oprávnenému

1.081.289,24 eur, t. j. predmet tohto exekučného konania. Uvedený výrok predmetného rozsudku bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 zo dňa 18.04.2019. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Obdo/35/2021 zo dňa 21.06.2022 však zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. apríla 2019, č. k. 1Cob/156/2018-726 v II. a III. výroku, ktorým krajský súd potvrdil nárok oprávneného priznaný rozsudkom Okresnom súde Bratislava I č. k. 33Cb/126/2012-539 zo dňa 21.06.2018 a priznal mu nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

22. Vzhľadom na uvedené zrušením rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/156/2018-726 zo dňa 18.04.2019 v II. a III. výroku, exekučný titul rozsudok Okresného súdu Bratislava č. k. 33Cb/126/2012-539 zo dňa 21.06.2018, ktorý je podkladom pre vedenie exekúcie, stratil svoju vykonateľnosť, nakoľko táto je v zmysle výroku viazaná na právoplatnosť. Exekučný titul taktiež zrušením rozsudku krajského súdu stratil i právoplatnosť, keďže voči nemu bolo podané odvolanie a odvolacie konanie stále pokračuje, resp. nanovo prebieha. Táto strata právoplatnosti exekučného titulu je inou skutočnosťou brániacou vymáhateľnosti exekučného titulu. Keďže pre súd pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý je tu v čase vydania rozhodnutia, vzhľadom na túto procesnú situáciu s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nezostáva exekučnému súdu nič iné len vyhovieť sťažnosti povinného, zmeniť napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka a exekúciu zastaviť z dôvodu inej skutočnosti brániacej vymáhateľnosti exekučného titulu. Bez vykonateľného exekučného titulu nemožno začať, ani viesť exekúciu. Existencia vykonateľného exekučného titulu je totiž základnou a nevyhnutnou podmienkou každej exekúcie. Nakoľko súd exekúciu zastavil, nie je dôvod, aby rozhodoval o ďalších návrhoch povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.06.2021 a zo dňa 03.08.2022, ktoré súdny exekútor predložil súdu spolu s vyjadreniami oprávneného.

23. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil I. a II. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020 tak, že exekúciu zastavuje v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že exekučný titul stratil vykonateľnosť, čo je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Súčasne súd zrušil III. až V. výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1189/2019 zo dňa 14.07.2020 ako závislé výroky, nakoľko znenie uvedených výrokov po zmene rozhodnutia neobstojí. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník rozhodne o trovách celého exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.