

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314215915  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314215915.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne : V., v konaní právne zastúpenej JUDr. Laurou H?r?mp? liovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, Sv. Michala 4, proti žalovanému : JQ., zastúpený JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská č. 12, o určenie neplatnosti žaloby o poskytnutí služieb a o zaplatenie 2.666 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou , takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti o určenie, že zmluva o poskytnutí služieb zo dňa 22.3.2012 uzatvorená medzi účastníkmi Z. je neplatná, z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.666 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa písomne podanou žalobou zo dňa 18.7.2014 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že zmluva o poskytnutí služieb zo dňa 27.7.2012 uzatvorená medzi Z. je neplatná a žalovaný je povinný za platiť žalobkyni poskytnuté plnenie vo výške 2.666 eur. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že ocitnúc sa v neľahkej životnej situácii po tom, ako ju jej druh vyhodil z domu, snažiac sa nájsť nejakú pomoc a oporu, vyhľadala dňa 27.7.2012 žalovaného, dúfajúc, že jej vyveští, aká bude jej budúcnosť po tom, čo sa jej stalo. V uvedený deň, pri osobnom stretnutí so žalovaným sa tomuto zdôverila, že potom, čo zrušila zmluvu o stavenom sporení, disponuje sumou 5000 eur. V uvedený deň uzatvorila so žalovaným počas meditácií, kedy sa necítila komfortne,  
12C /85/2014

pod vplyvom manipulácie tzv. zmluvu o poskytnutí služieb, ktorej predmetom mali byť služby „veštenia, rôzne očisty, vody šťastia, lásky, odrábanie a iné, s tým súvisiace veci,.. Z obsahom podpísať sa majúcej zmluvy žalovaný žalobkyňu, ako ďalej uviedla, neoboznámil, zároveň odvádzať jej pozornosť a z týchto dôvodov si žalobkyňa neuvedomila, že zmluvu podpisuje pri absencii slobodnej, najmä vážnej vôle. Žalovaný jej prisľúbil pri tomto stretnutí, keď zistil, že má finančné prostriedky, že jej bude pomáhať pri zabezpečení zamestnania ihneď pri podpise zmluvy žalovaný zavolať svojmu známemu taxikárovi a žiadal, aby žalobkyňu odviezol domov, prezval od nej sumu 3.300 eur, na ktorej sa mali dohodnúť titulom budúcich plnení, ktoré mal žalovaný žalobkyni poskytnúť v priebehu , resp. minimálne počas troch mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy tak, že sa žalovaný bude so žalobkyňou stretávať v intervaloch 1-krát v týždni a poskytne žalobkyni „kúru“. Žalobkyňa uviedla, že pri uzatváraní zmluvy bola v stave psychického rozrušenia, do ktorého ju vmanipuloval žalovaný a v tomto stave bola presvedčená o tom, že v životnej situácii, v akej sa nachádza, jej môže pomôcť žalovaný. Nikdy však nemala záujem o dlhodobé služby a opakujúce sa plnenie formou nejakých „seansi“, chcela len jednorázovú návštevu.

Aby si žalobkyňa, ako uviedla v písomnej žalobe, svoje rozhodnutie poskytnúť žalovanému finančné prostriedky, poskytol jej žalovaný aj doprovod svojho známeho - taxikára a takéto konanie iba potvrdzuje skutočnosť, že na osobu žalobkyne vyvolal nedobrovoľný nátlak. Žalobkyňa sumu 3.300 eur podľa inštrukcií žalovaného, jeho priateľovi, taxikárovi fyzicky v stave psychického rozrušenia odovzdala, po uzatvorení zmluvy, neuvedomujúc si následky svojho konania. Doklad o uskutočnení platby od jej príjemcu ani neobdržala, rovnako neobdržala ani kópiu zmluvy. Ďalej žalobkyňa uviedla, že následne sa so žalovaným nestretávali, veľmi skoro si však uvedomila, čo vykonala a len hmlisto si pamätala, že nejaký dokument aj podpísala, keďže nemala ani kópiu, nepoznala jeho obsah. Z tohto dôvodu, ako ďalej uviedla, vyhľadala právnik, ktorého požiadala, aby ju odprevadil k žalovanému, žalovaný sa najprv bránil návšteve, napokon súhlasil, dokonca tvrdil, že žalobkyni môže vrátiť 1.000 eur, len nech napíše a doručí mu odstúpenie od zmluvy. Dňa 3.8.2014, ako ďalej uviedla, osobne vyhľadala žalovaného za doprovodu právnik a nástojila na tom, aby jej vydal kópiu dokumentu, ktorý podpísala. Na naliehanie tak žalovaný aj učinil, až vtedy sa vlastne dozvedela, čo bolo obsahom zmluvy. Na tretí deň od prevzatia zmluvy od nej písomne odstúpila, odstúповací prejav doručila žalovanému. Súčasne ho vyzvala, aby jej vrátil finančné prostriedky, a keďže tak žalovaný neučinil, opäť vyhľadala právnu pomoc v Liptovskom Mikuláši, pričom poverený právnik doručil žalovanému výzvu na plnenie, na čo opäť žalovaný nereagoval. Neskôr však žalovaný jej poslal na účet celkovo 634 eur. Následne, ako ďalej uviedla žalobkyňa mnohokrát telefonicky kontaktovala žalovaného, ktorý si neustále nachádza výhovorky, prečo jej nemôže poslať viac peňazí, až kým sa celkom neodmlčal. Z tohto dôvodu bola nútená podať predmetnú žalobu.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril, žiadal, aby súd návrh zamietol, s tým, že žalobkyňa sama a hlavne dobrovoľne vyhľadala žalovaného a požiadala ho o poskytnutie služieb, ktoré jej žalovaný aj poskytol a v dôsledku uvedeného vznikla žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému dohodnutú cenu, ktorú žalobkyňa aj dobrovoľne zaplatila. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že na predmetnej žalobe v plnom rozsahu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré podrobne opísala v žalobe. Žalobkyňa uviedla, že pri uzatváraní uvedenej „zmluvy“ ju žalovaný neoboznámil s jej obsahom, vykonával okultné praktiky, za pomoci kyvadla a vykladal jej karty, ktoré mal so sebou. Pri tomto stretnutí jej žalovaný povedal, že bude k nemu chodiť na stretnutia, konzultácie, že jej pomôže v ťažkej životnej situácii. Dohodli sa, že bude k nemu chodiť na konzultácie, ktoré sa budú uskutočňovať jedenkrát do 12C /85/2014

mesiac, na tom istom mieste, kde sa stretli, teda v hoteli Fórum v Bratislave. Poznamenala, že podľa jej názoru, žalovaný ako náhle vycítil, že disponuje finančnými prostriedkami, začal na ňu tlačiť, aby mu peniaze odovzdala, resp. vyplatila, s tým, že priamo dňa 27.7.2012 išla taxíkom, ktorý vybavil a privolať žalovaný z miesta stretnutia, z Bratislavy do Žiliny, keď žalovanému povedala, že peniaze nemá uložená v banke, ale u sestry. Peniaze od sestry po príchode do Žiliny aj vyplatila taxikárovi vo výške 3.300 eur, s tým, že tieto taxikár odovzdá žalovanému. Na druhý deň volala žalovanému, či mu peniaze boli odovzdané, žalovaný prevzatie peňazí od taxikára, ktorého meno nevedela uviesť, potvrdil, že prevzal. Po mesiaci za účasti známeho, ktorý mal právnické vzdelanie išla do Bratislavy za žalovaným na dohodnuté stretnutie, tento jej dal nejaké tinktúry, pričom pri tomto stretnutí ho požiadala, aby jej predložil doklad - zmluvu, ktorú podpísala, predložil jej však len fotokópiu. Násl. za účasti právnik odstúpila od zmluvy, ktoré aj žalovanému bolo doručené, s tým, že na toto odpovedal, že uvedené neakceptuje. Následne sa viackrát snažila skontaktovať so žalovaným o vrátenie sumy 3.300 eur, ktoré žalovanému vyplatila, neskôr jej žalovaný vrátil v čiastkach sumu 634 eur, ktoré poukázal na jej účet. Poznamenala, že podľa jej názoru zmluva o poskytnutí služieb je neplatným právnym úkonom a teda je povinný žalovaný jej vrátiť bezdôvodné obohatenie. Čo sa týka predmetu zmluvy o poskytovaní služieb mali byť, ako uviedla, dohodnuté kúry, pričom uviedla, že vôbec nevie, čo tieto kúry mali predstavovať. O takéto kúry ani nežiadala, chcela si len dať vyveštiť svoju budúcnosť, príp. žiadala, aby jej žalovaný ozrejmil situáciu, ktorá na jej strane vznikla, z dôvodu nezhôd s priateľom. Poznamenala, že podľa jej vedomostí žalovaný nemal ani založenú živnosť, pričom zároveň upriamila pozornosť, že aj v týždenníku PLUS 7 dní bol uverejnený článok, z ktorého vyplýva, že podobným spôsobom, ako u nej získal finančné prostriedky takýmto nekalým spôsobom, aj od inej osoby.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žiada, aby súd žalobe vyhovel, nakoľko uvedená zmluva o poskytnutí služieb trpí od počiatku neplatnosťou a to z dôvodu tak podľa ustanovení § 37 ods. 1 O.Z., ako aj § 37 ods. 2 O.Z. a § 39 O.Z. Právna zástupkyňa uviedla, že plnenie za poskytnutie ktorého sa žalovaný zaviazal, bolo fakticky, t.j. fyzicky objektívne nemožné, pretože bolo a aj v súčasnosti je počas

pôsobenia zákonitostí uplatňujúcich sa v prípade objektívne neuskutočiteľné, nielen pre žalovaného, ako povinný subjekt, ale aj pre každého.

Právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na judikatúru súdov, z ktorej je zrejmé, že neplatnými sú aj „úžernícke zmluvy“, ktoré zmluvné strany uzavrie zneužívajúc niečiu neskúsenosť, tieseň, slabosť, niečie rozrušenie, pričom si dá sľúbiť poskytnutie plnenia, ktorého hodnota je v hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere. Poznamenala, že žiada, aby zároveň súd vyslovil aj neplatnosť predmetnej zmluvy, pretože bez vyslovenia tejto neplatnosti, by nevznikol žalobkyni nárok na plnenie.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Vo vyjadrení uviedol, že je pravdou, že uzatvoril so žalovanou, ako poskytovateľ dňa 22.3.2012 zmluvu o poskytnutí služieb, ktorú vypracovala jeho známa, poznamenal, keďže nemá právnické vzdelanie, nevie na základe akého právneho ustanovenia bola zmluva uzatvorená. Poznamenal, že v čase uzatvorenia zmluvy nebol živnostníkom, nemal oprávnenie na túto činnosť v rámci živnostenského oprávnenia, túto živnosť si založil len pred 4 mesiacmi, v čase uzatvorenia tejto zmluvy, živnosť mala jeho matka H., u ktorej pracoval. Poznamenal, že samotná žalobkyňa ho oslovila prostredníctvom 12C /85/2014

telefónu, stretli sa v hoteli Fórum, nevedel, v aký deň. Poznamenal, že spočiatku mal za to, že budú vykonávať len veštenie, nakoľko keď diagnostikoval u žalobkyni auru, doporučil žalobkyni kúru na očistu, vyriešenie problémov, pričom žalobkyňa s týmito kúrami súhlasila. Uviedol, že uvedené kúry sa vyrábajú spôsobom, že sú poskytnuté sliny, pot, vlasy od klienta, tieto ingrediencie sa dajú pani babke, ktorá však už zomrela, násl. táto vyrobila kúry pre žalobkyňu. Uviedol, že sa vyrobili „také vodičky“, kde okrem týchto ingrediencií boli bahno- hlina zo svätých hrobov, rôzne ingrediencie a bylinky, v ktorých sa klient mal kúpať raz týždenne, celý očistný proces mal trvať tri mesiace. Konkrétne žalobkyňa dostala kúru očisty na prvom sedení dňa 23.3.2012, druhýkrát prišla znova o 5-6 dní, vtedy jej boli poskytnuté už kúry od „babky“ na základe namiešaných ingrediencií. Dňa 23.3.2012 žalobkyňa poskytla aj svoje sliny, pot, vlas, tieto podklady, po tom, ako ďalej uviedol žalovaný, odovzdala pani E., ktorá vyrobila kvapky. Poznamenal, že so žalobkyňou sa stretli v hoteli Fórum, nebolo jej už poskytnuté nič, keďže prišla s advokátom. Uviedol, že dohodnutá suma za celú kúru bola 3.500 eur. Tieto peniaze odovzdala žalobkyňa taxikárovi tak, ako žalobkyňa uviedla vo svojej výpovedi. Poznamenal, že nevie akú finančnú sumu vrátil žalobkyni, uviedol, že je to viac ako 634 eur. Peniaze žalobkyni vrátil z dôvodu, že mu jej bolo ľúto. Uviedol, že cena za poskytnuté kúry je uvedená v cenníku. Ďalej uviedol, že žalobkyni nediagnostikoval žiadne ochorenie, doporučil jej len urobiť si krvné testy. Uviedol, že zo sumy 3.300 eur, ktorú mu žalobkyňa vyplatila, jeho matka odvieďa daň. Doznal, že počas obdobia 3 mesiacov, ktoré bolo dohodnuté, počas ktorých mal poskytnúť žalobkyni kúry, neboli poskytnuté všetky, boli poskytnuté len dve, ktoré presne nešpecifikoval.

Na základe vykonaného dokazovania, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Podľa predloženého listinného dôkazu čl. 11, 12, bola medzi žalobkyňou ako klientkou a žalovaným, ako poskytovateľom uzatvorená zmluva o poskytnutí služieb. Uvedená zmluva bola datovaná dňom 22.3.2012. Podľa článku I. uvedenej zmluvy, sa zaviazal poskytovateľ poskytnúť službu veštenia (minulosť, prítomnosť, budúcnosť) za ktoré je oprávnený účtovať klientovi minimálne číselne uvedené 90 eur, avšak slovom špecifikované sedemdesiat eur. Podľa článku I. bod 2. poskytovateľ poskytuje okrem služby uvedenej v bode I. nasledovné kúry : rôzne očisty, vody šťastia, vody lásky, odrábanie, a iné s tým súvisiace veci. Podľa článku I. bod 3 zmluvy, kúry uvedené v bode 2. trvajú minimálne tri mesiace, t.j. 90 dní. Počas tohto obdobia sa Poskytovateľ minimálne 1 krát v týždni stretne s klientom, pričom pri osobnom stretnutí mu poskytne kúru. V rámci tohto stretnutia má klient nárok na konzultáciu s poskytovateľom. Platby za poskytovanie jednej kúry uvedenej v bode 2. sa uskutočňuje len raz a to vo výške osobitne dojednanej medzi poskytovateľom a klientom, o ktorej musí byť klient dopredu informovaný. Podľa článku II. Predmetom zmluvy je poskytnutie (nečitateľné) v zmysle článku I. bod 1. (nečitateľné) a dopísané rukou 3.500 eur (3.,300 eur) Žalobkyňa disponovala len fotokópiou zmluvy o poskytovaní služieb, právna zástupkyňa žalovaného bola požiadaná, aby súdu predložila originál predmetnej zmluvy, ktorá však v priebehu konania predložená súdu nebola, právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že uvedený originál zmluvy sa nepodarilo dohľadať. Z vykonaného dokazovania a zo zhodného prejavu účastníkov konania bolo preukázané, že žalobkyňa vyhľadala žalovaného a to z dôvodu, že sa ocitla v ťažkej životnej situácii a chcela, aby jej v tejto životnej situácii žalovaný o

ktorého službách sa dozvedela sprostredkovane, pomohol. Na základe telefonického kontaktu sa stretla so žalovaným v Bratislave, v hoteli Fórum. V tomto čase bola veľmi rozrušená, vyrozprávala žalovanému svoje problémy, pričom  
12C /85/2014

si myslela, že žalovaný jej pomôže. Žalovaného informovala, že má finančné prostriedky so stavebného sporenia, pričom žalovaný sám, ako aj doznal, zabezpečil odvoz žalobkyne do Žiliny z Bratislavy, pričom odvoz žalobkyne zabezpečil prostredníctvom taxikára. Žalobkyňa pri tomto stretnutí podpísala pravdepodobne uvedenú zmluvu o poskytnutí služieb, ktorú jej však žalovaný neodovzdal. Žalobkyňa teda v uvedený deň, pravdepodobne v deň uzatvorenia zmluvy, nie 22.3. ale 27.7.2012 zaplatila sumu 3.300 eur. Uvedenú skutočnosť žalovaný nepoprel, aj keď tieto finančné prostriedky neodovzdala žalobkyňa žalovanému, ale tretej osobe. Žalobkyňa násl. oslovila právnik na riešenie uvedenej situácie, do ktorej sa v rozrušení dostala. Žiadala vydanie uvedenej zmluvy, ktorú jej žalovaný až na urgencie odovzdal a to v uvedenej fotokópii. Uvedená kúpna zmluva, ako bola súdu predložená, však je nečitateľná, z uvedenej zmluvy je zrejmé, že do obsahu tejto zmluvy, ktorú, ako uviedol žalovaný ani sám nevypracovával, bolo dopisované rukou, prepisovaný bol jednak článok I. bod I. uvedenej zmluvy, ako aj článok II. bod 1. Z uvedenej zmluvy, ktorá je zmluvou nepomenovanou podľa § 51 O.Z. vyplýva, že predmetom poskytovania uvedených služieb mali byť kúry a to rôzne očisty, vody šťastia, vody lásky, odrábanie, iné s tým súvisiace veci. Z uvedeného obsahu zmluvy však je zrejmé, že predmet uvedenej zmluvy je neurčitý, nezrozumiteľný, nie je z obsahu článku I. zrejmy ani predmet podľa zmluvy poskytovaných služieb. Ďalej z uvedenej zmluvy vôbec nevyplýva na akej sume sa účastníci tejto zmluvy dohodli, keďže ako už bolo uvedené, z tejto zmluvy, ktorá bola súdu predložená to jednoznačne vôbec nevyplýva. Preukázané však bolo, že na základe osobného stretnutia medzi žalobkyňou a žalovaným, žalobkyňa poskytla žalovanému 3.300 eur, z ktorej sumy žalovaný vrátil žalobkyni sumu 634 eur. Z vykonaného dokazovania a zo samotného výsluchu žalovaného vôbec nevyplýva z akého dôvodu uvedenú sumu žalovaný žalobkyni vrátil, keď uvádzal, že bol dohodnutý predmet plnenia aj cena poskytnutého plnenia. Pri rozhodovaní v predmetnej veci súd bral do úvahy skutočnosti, ktoré predchádzali k vyplateniu finančných prostriedkov tretej osobe, teda sumy 3.300 eur, ktoré žalovaný aj prevzal, čo potvrdil vo svojej výpovedi. Žalobkyňa, čo je nesporné, navštívila žalovaného, s tým, že žiadala o poskytnutie pomoci v nepriaznivej životnej situácii. Pri uvedenom stretnutí v hoteli Fórum však vôbec nie je zrejmé, na akom plnení sa žalovaný so žalobkyňou dohodol, keďže sám nevedel súdu ozrejmiť, čo vlastne malo byť z jeho strany poskytované plnenie, pričom skutočnosti uvádzané žalovaným považoval súd za absolútne nepresvedčivé, zavádzajúce, reálne nezdôvodnené a účelové. Ďalšia výrazná skutočnosť, na ktorú súd v tomto konaní prihliadal, bolo samotné správanie sa žalovaného voči žalobkyni, keď samotný žalovaný zabezpečil odvoz žalovanej taxíkom z Bratislavy do Žiliny, aby žalobkyňa si mohla od svojej sestry vybrať peniaze a tieto následne odovzdať tretej osobe, resp. od tretej osoby žalovanému. Žalovaný tak podľa názoru súdu absolútne využil psychické rozpoloženie žalovanej, keďže z uvedeného postupu žalovaného, ktorý žalovaný zrealizoval, je zrejmé, že sa snažil a aj využil uvedenú indispozíciu na strane žalobkyne.

Podľa § 37 ods. 1 O.Z. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 O.Z. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 O.Z. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12C /85/2014

Podľa § 451 ods. 1 O.Z. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O.Z. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba bola čiastočne podaná dôvodne. Žalobkyňa sa v uvedenej žalobe domáhala určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí služieb a zároveň sa domáhala vrátenia poskytnutého plnenia vo výške 2.660 eur. Z dôvodu, že na určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí služieb žalobkyňa, keďže s v žalobe domáhala zároveň zaplata sumy 2.666 eur titulom bezdôvodného obohatenia, nie je v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ O.Z. naliehavý právny záujem, z tohto dôvodu v tejto časti bez ďalšieho odôvodnenia súd žalobu zamietol.

S poukazom na ďalej vykonané dokazovanie je zrejmé, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytnutí služieb, teda zmluva nepomenovaná podľa § 51 O.Z.. Aj pri uzatvorení takejto nepomenovanej zmluvy musia byť splnené podstatné náležitosti zmluvy a to v prvom rade v zmysle § 37 ods. 1 O.Z., že uvedený právny úkon, v tomto prípade zmluva o poskytnutí služieb, musí byť právnym úkonom, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 37 ods. 1 a § 37 ods. 2 O.Z. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že uvedený právny úkon nebol urobený určite a zrozumiteľne a absentuje jednoznačne vôľou, keďže právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje k uskutočneniu právneho úkonu. Podstatnou náležitosťou právneho úkonu je aj jeho určitosť, pričom neurčitosť prejavu treba odlišovať od jeho nezrozumiteľnosti. Nezrozumiteľnosť možno označiť za neurčitosť prejavu po výrazovej stránke, naproti tomu neurčitosť prejavu sa týka jeho obsahovej stránky, lebo spočíva v tom, že prejav nevyjadruje určitú vôľu buď preto, že určitej vôľe vôbec nebolo, alebo preto, že určitá daná vôľa nie je prejavom určite vyjadrená. Prejav je neurčitý, ak sa neurčitosť nedá odstrániť ani výkladom.

V tomto konaní je zrejmé, že uvedený právny úkon nebol urobený ani slobodne, ani vážne, jednoznačne nie je určitý, ani zrozumiteľný. Zároveň súd mal za to, že v tomto prípade ide o právny úkon, ktorého predmet plnenia je v dobe vzniku tohto právneho úkonu nemožný, pričom počiatočná nemožnosť predmetu plnenia má tiež za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu tak, ako aj citované ustanovenie § 37 ods. 1 O.Z.

Zároveň mal súd za to, že tento právny úkon je neplatný aj z ďalšieho dôvodu a to v zmysle § 39 O.Z. keďže uvedený právny úkon jednoznačne sa prieči dobrým mravom, keďže samostatným dôvodom neplatnosti právneho úkonu je jeho rozpor s dobrými mravmi. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, ak sa jeho obsah alebo účel ocitne v rozpore so všeobecne uznávanou mienkou, ktorá vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi určuje, aký má byť obsah ich konania, aby bolo v súlade so základnými zásadami mravného poriadku demokratickej spoločnosti. V rozpore s dobrými mravmi je taký právny úkon, ktorý nezodpovedá právnym zásadám, resp. spoločenským normám, ktoré sú všeobecne akceptované spoločnosťou. Z uvedených dôvodov je jednoznačné, že uvedený právny úkon je absolútnu neplatný a to v zmysle § 37 ods. 1 O.Z. aj § 37 ods. 2 O.Z. a jednoznačne v zmysle § 39 O.Z.  
12C /85/2014

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 3.300 eur a to jednoznačne bez právneho dôvodu. Žalovaný vrátil žalobkyni sumu 634 eur, ktorá skutočnosť tiež nie je sporná.

S poukazom k uvedenému, súd titulom bezdôvodného obohatenia zaviazal žalovaného žalobkyni zaplatiť sumu 2.666 eur a to na základe neplatného právneho úkonu, keďže v prípade plnenia z neplatného právneho úkonu, je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu je od začiatku neplatný. Nakoľko súd vyhodnotil, že zmluva o poskytnutí služieb je absolútnu neplatným právnym úkonom, teda uvedený právny úkon je neplatný ex tunc, teda od počiatku, je povinný titulom bezdôvodného obohatenia žalovaný, ktorý sa na úkor žalobkyni obohatil, vydať bezdôvodné obohatenie v sume uplatnenou žalovanou, t.j. 2.666 eur, keďže z poskytnutého plnenia žalobkyňou vo výške 3.300 eur, ktoré žalobkyňa poskytla na základe neplatného právneho úkonu, žalovaný žalobkyni vrátil 634 eur.

S poukazom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

12C /85/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)