

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202589
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K., obe deti bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka M., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Viktória Hellenbart advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47 250 640 a otec R., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: PAULOVIC & PARTNERS s.r.o. so sídlom Ulica úzka 140/2, 984 01 Lučenec, IČO: 54 322 120, o návrhu otca maloletých detí na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu s vystaňovaním maloletého R. do cudziny, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté deti K. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca R.
Matka M. j e p o v i n n á platiť výživné na maloletú K. vo výške 150,- Eur mesačne a na maloletého R. vo výške 150,- Eur mesačne, vždy mesačne vopred k rukám otca maloletých detí do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia rozsudku.

Styk matky s maloletými deťmi s a n e u p r a v u j e .

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/5/2009-18 zo dňa 23.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2009, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výživného na maloletú K. a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/20/2014-16 zo dňa 23.04.2014, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 11P/20/2014-20 zo dňa 14.05.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2014, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výživného na maloletého R..

II. Konanie o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu s vystaňovaním maloletého R. do cudziny s a z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 22.06.2022 na tunajšom súde návrh na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že súd zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazne vyživovacou povinnosťou vo výške 150,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť. Zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke maloletých detí bez písomného súhlasu otca maloletých detí presťahovať maloleté deti K. z miesta ich obvyklého pobytu v meste F. mimo územia K., resp. zakáže matke maloletých detí vycestovať s

maloletými deťmi K. mimo územia K. na dobu viac ako 21 kalendárnych dní bez písomného súhlasu otca maloletých detí.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10P/33/2022-26 zo dňa 11.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke maloletých detí bez písomného súhlasu otca maloletých detí presťahovať maloleté deti K. z miesta ich obvyklého pobytu v meste LV. mimo územia K.; zároveň súd zakázal matke maloletých detí bez písomného súhlasu otca maloletých detí vycestovať s maloletými deťmi K. mimo územia K. na dobu dlhšiu ako 21 kalendárnych dní s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o návrhu otca maloletých detí na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10P/33/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2022.

3. V písomnom podaní zo dňa 05.08.2022 matka maloletých detí navrhla, aby súd vyslovil súhlas s vysťahovaním maloletého R. do cudziny podľa § 35 zákona o rodine.

4. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej K. bol doposiaľ upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/5/2009-18 zo dňa 23.01.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2009, tak, že maloletá bola na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 50,- Eur mesačne od 01.01.2009. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému R. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/20/2014-16 zo dňa 23.04.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/20/2014-20 zo dňa 14.05.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2014, tak, že maloletý bol na základe dohody rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 300,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

5. Na pojednávaní dňa 27.09.2022 sa rodičia dohodli na zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v tom zmysle, že deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bude zaviazaná vyživovacou povinnosťou vo výške 150,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť od doručenia rozsudku so splatnosťou výživného k 20. dňu v mesiaci. Styk matky s maloletými deťmi rodičia nežiadali upraviť. Matka maloletých detí na pojednávaní zároveň vzala späť návrh na udelenie súhlasu súdu s vysťahovaním maloletého R. do cudziny.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Súd dohodu rodičov o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom schválil v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keďže táto je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a v súlade so záujmom, ako aj názorom maloletých detí.

24. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

25. Matka maloletých detí vzala späť návrh na udelenie súhlasu súdu s vystávaním maloletého R. do cudziny, preto súd konanie o tomto návrhu zastavil, keďže vzhľadom na rodičovskú dohodu uzatvorenú na pojednávaní tento návrh stratil svoje opodstatnenie.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Pre úplnosť súd poznamenáva, že neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/33/2022-26 zo dňa 11.07.2022, ktorého trvanie bolo obmedzené na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, zanikne nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

28. Po vyhlásení rozsudku rodičia maloletých detí aj kolízny opatrovník uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

31. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

32. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP. Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku o čiastočnom zastavení konania a trovách konania nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa rodičia po jeho vyhlásení vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie podľa § 368 CSP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.