

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201963
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214201963.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti žalovanému: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U. XX, XXX XX A. U., o zaplatenie 268,03 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/23/2014-38 zo dňa 04. marca 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uvedeným vo výroku uznesenia zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal svojho nároku voči žalovanému, pričom žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Žalobca uvedený rozsudok súdu prvého stupňa napadol včas doručeným odvolaním. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.02.2015 žalobca vzal žalobu späť a žiadal zastavenie konania. Súd prvého stupňa vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Krajský súd v Trnave vzhľadom na späťvzatie žaloby postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - v ďalšom texte „O.s.p.“) dospeľ k záveru, že v zmysle § 208 O.s.p. je späťvzatie žaloby potrebné pripustiť, rozsudok v danej veci zrušiť a konanie zastaviť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ustanovenie § 208 O.s.p. ponúka žalobcovi možnosť vziať späť návrh na začatie konania (žalobu) nielen do rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania až do rozhodnutia o odvolaní. Žalobca teda môže vziať späť návrh na začatie konania (žalobu) po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale len do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník so späťvzatím z akýchkoľvek dôvodov nesúhlasí.

V predmetnom konaní súd prvého stupňa žalobu rozsudkom zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca v zákonnej lehote - skôr ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobu späť. Žalovaný sa napriek výzve súdu k späťvzatiu žaloby nevyjadril, teda je možné konštatovať, že nevyslovil so späťvzatím nesúhlas.

Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 208 O.s.p. - žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a druhý účastník nevyjadril nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (s použitím analógie). Žalobca, ktorý svojím späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania, by bol povinný nahradiť trovy konania žalovanému, odvolací súd však ich náhradu žalovanému nepriznal z dôvodu, že žalovaný náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.