

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200047
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Fehérváriová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200047.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Q. T.K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXX/XX, K., W. A. F. B. XXX, o neúplnom návrhu o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a návrh na začatie konania vedený pod sp. zn. 12P/1/2016 v časti o zníženie výživného na Q. T., N. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 31.12.2015 podanie označené ako „Odvolanie“. Podľa obsahu súd posúdil toto podanie ako návrh na zníženie výživného. V návrhu sa spomínajú dve deti navrhovateľa, z ktorých jedno je ešte maloleté a druhé je už plnoleté, pričom z podania nie je zrejmé, ktorého dieťaťa sa návrh týka, keďže ide o dve rôzne veci, ktoré sa posudzujú rozdielne. Účastníci konania nie sú v návrhu označení (v konaní o zníženie výživného na maloletého sú účastníkmi matka, otec a maloleté dieťa a v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa sú účastníkmi navrhovateľ a odporca), a to menom, priezviskom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, prípadne dátumom narodenia a telefonickým kontaktom v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ neoznačil a nepredložil dôkazy, predovšetkým rozsudok, ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výške výživného, potvrdenie o svojom mesačnom príjme s uvedením presného názvu a adresy zamestnávateľa, resp. o poberaní podpory v nezamestnanosti alebo dávok v hmotnej núdzi, doklady o mesačných výdavkoch. Zároveň návrh neobsahuje petit (návrh na rozhodnutie, ktoré žiada, aby súd vyhlásil) a ani z obsahu návrhu nevyplýva odkedy navrhuje navrhovateľ znížiť výživné a na akú sumu.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č.k. 12P/1/2016-7 zo dňa 20.01.2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, pričom presne uviedol, ako má doplnenie vykonať, a to všetko v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom bol poučený, že inak súd jeho podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie súdu, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho návrhu, mu bolo doručené dňa 26.01.2016. K výzve súdu sa navrhovateľ nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ napriek výzve súdu nedoplnil svoje podanie, neoznačil účastníkov konania, neoznačil a nepripojil dôkazy a tiež neuviedol návrh na rozhodnutie, ktoré žiada, aby súd vyhlásil, neuviedol odkedy a na akú sumu navrhuje znížiť výživné, pričom ide o takú vadu konania, pre ktorú súd nemôže v časti týkajúcej sa zníženia výživného na plnoletého Q. konať, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. návrh v časti o zníženie

výživného na Q. T., N. XX.XX.XXXX odmietol. V tejto súvislosti súd zároveň poznamenáva, že vo veci zníženia výživného na Q. T. je na tunajšom súde zároveň vedené konanie pod sp.zn. XC/XX/XXXX.

O návrhu v časti týkajúcej sa zníženia výživného na maloletého V. T., N. XX.XX.XXXX súd bude ďalej konať, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré môže súd začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.