

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10Cb/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616200605.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa REALITY - SVIT 3 s.r.o., Nová ulica 1588, 90031 Stupava, IČO : 48 272 647, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, proti odporcovi SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO : 43 928 072, o určenie neplatnosti zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti návrhu na uloženie zákazu odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor k.ú. Q., zapísanými na LV č. XXXX, a to pozemok parc. registra C. č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2, pozemok parc. registra C. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXX m2, stavba - budova so súp. číslom XXXX ležiaca na pozemku parc. registra C. č. XXX/X do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010 v znení Dodatku č. 1 k nej zo dňa 31.01.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794 v právnom postavení budúceho predávajúceho a odporcom v právnom postavení budúceho kupujúceho, predmetom ktorej bol budúci predaj nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor k.ú. Q., zapísanými na LV č. XXXX, a to pozemok parc. registra C. č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2, pozemok parc. registra C. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXX m2, stavba - budova so súp. číslom XXXX ležiaca na pozemku parc. registra C. č. XXX/X z a m i e t a.

Súd konanie v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie zákazu odporcovi do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010 v znení Dodatku č. 1 k nej zo dňa 31.01.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794 v právnom postavení budúceho predávajúceho a odporcom v právnom postavení budúceho kupujúceho, predmetom ktorej bol budúci predaj nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor k.ú. Q., zapísanými na LV č. XXXX, a to pozemok parc. registra C. č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2, pozemok parc. registra C. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXX m2, stavba - budova so súp. číslom XXXX ležiaca na pozemku parc. registra C. č. XXX/X vykonávať záložné právo zapísané v časti C. listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č. XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2 a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXX m2, zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX zo dňa 02.02.2011 a konanie vo veci samej z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky dňa 21.01.2016 návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010 uzatvorenej medzi spoločnosťou REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794 ako budúcim predávajúcim a odporcom ako budúcim kupujúcim. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi uložil zákaz vykonávať záložné právo zapísané v časti C.. listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2 a parc.č. XXX/X. - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m2, zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX zo dňa 02.02.2011 a zároveň do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi zakázal nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami.

Navrhovateľ skutkovo odôvodnil návrh tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor, pre k.ú. Q., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a to: pozemok s parc.č. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXXXX. m2, pozemok s parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m2, stavba - budova so súp. č. XXXX na pozemku s parc. č. XXX/X. Obchodná spoločnosť REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, v právnom postavení budúceho predávajúceho a odporca v právnom postavení budúceho kupujúceho dňa 30.12.2010 uzatvorili Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v znení Dodatku č. 1 k nej zo dňa 31.01.2011, ktorou sa podľa bodu 3.1. zmluvy odporca zaviazal uzavrieť s navrhovateľom kúpnu zmluvu, ktorou mal kúpiť do svojho výlučného vlastníctva uvedené nehnuteľnosti. Budúci predávajúci v právnom postavení záložcu a odporca v právnom postavení záložného veriteľa dňa 31.01.2011 uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou budúci predávajúci zriadil k nehnuteľnostiam záložné právo v prospech odporcu na zabezpečenie peňažnej pohľadávky odporcu na vrátenie peňažnej sumy vo výške 450.000 € pre prípad porušenia ktorejkoľvek z povinností uvedených v bode 3.6 Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy odporcom, a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky odporcu na vrátenie peňažnej sumy vo výške 500.000 € pre prípad porušenia povinnosti uvedenej v bode 3.8 Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy navrhovateľom. Z výpisu z obchodného registra odporcu je zjavné, že štatutárnym orgánom odporcu boli v čase podpisu zmlúv a doposiaľ sú, dvaja konatelia, a to P. a A., funkcia konateľa u oboch vznikla ku dňu 23.12.2010, konatelia konajú spoločne. Navrhovateľ porovnaním podpisov štatutárných zástupcov zistil, že Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy nepodpísal konateľ odporcov A., ale jeho otec, ktorý má zhodné meno a priezvisko. Z toho navrhovateľ dôvodí záver, že Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy je absolútne neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, táto nemohla od počiatku spôsobiť akékoľvek právne následky, ergo nemohlo dôjsť na jej základe k platnému zriadeniu a vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa v prospech odporcu vzhľadom na akcesorickú povahu záložného práva, ktoré nemôže existovať bez existencie pohľadávky, ktorú má zabezpečovať.

Vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že Zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 30.12.2010 v znení dodatku č. 1 k nej zo dňa 31.01.2011 uzatvorená medzi spoločnosťou REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, v právnom postavení budúceho predávajúceho a odporcom v právnom postavení budúceho kupujúceho, predmetom ktorej bol budúci predaj nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor, pre k.ú. Q., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a to: pozemok s parc.č. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXXXX. m2, pozemok s parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m2, stavba - budova so súp. č. XXXX na pozemku s parc. č. XXX/X, je neplatná.

Dňa 15.09.2015 bola budúcemu predávajúcemu doručená výzva od AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., IČO: 46 141 341, ktorou bol vyzvaný na základe návrhu odporcu na vykonanie dražby k umožneniu vykonania obhliadky nehnuteľností na účely jej ohodnotenia. Odporca oznámil začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, o čom svedčí poznámka zapísaná v katastri nehnuteľností pod X. na LV č.XXXX k.ú. Q.. Z tohto dôvodu má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného

opatrenia, ktorým žiada súd, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi uložil zákaz vykonávať záložné právo zapísané v časti C. listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2 a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m2, zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX zo dňa 02.02.2011 a zároveň do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi zakázal nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 159 ods. 3 len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012)

Lustráciou konaní prebiehajúcich pred Okresným súdom Malacky súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie na základe návrhu právneho predchodcu navrhovateľa REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, doručeného Okresnému súdu Malacky dňa 09.10.2015, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Konanie prebieha pod sp. zn. 10Cb/292/2015 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 10Cb/8/2016 právoplatne skončené.

Návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 10Cb/292/2015, sú identické čo do obsahu ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného

opatrenia, ako v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/8/2016. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp.zn. 10Cb/292/2015 je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní, tento je ako právny nástupca pôvodného účastníka. Výklad pojmu „tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku ako i rovnaké skutkové tvrdenia.

Súd sa pri právnom posúdení prejednávanej veci odchyľil od ustálenej judikatúry (vyššie citované uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012, R 97/2003), a to v podmienke označenia právneho nástupníctva navrhovateľa v texte žalobného návrhu, z nasledovných dôvodov :

- v skutkovo identickej veci ( vrátane textu žalobného návrhu a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) prebieha konanie na základe návrhu právneho predchodcu navrhovateľa REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, doručeného Okresnému súdu Malacky dňa 09.10.2015, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Konanie prebieha pod sp. zn. 10Cb/292/2015 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 10Cb/8/2016 právoplatne skončené. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol Uznesením č.k. 10Cb/292/2016-29 zo dňa 05.11.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/328/2015-47 zo dňa 28.12.2015;

- právny nástupca navrhovateľa REALITY - SVIT 2 s.r.o., Nová ulica 1588, 90031 Stupava, IČO : 48 273 473, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, proti odporcovi SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO : 43 928 072, doručil Okresnému súdu Malacky dňa 26.11.2015 návrh, ktorým sa voči odporcovi domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia. V texte žalobného návrhu, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uviedol, že navrhovateľ je právnym nástupcom REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, čo súd zistil, aj lustráciou portálu katastra nehnuteľností. Konanie bolo vedené pod spis. zn. 10Cb/332/2015. Súd konanie z dôvodu prekážky začatej veci Uznesením č.k. 10Cb/332/2015-19 zo dňa 07.12.2015 zastavil, nakoľko návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 10Cb/332/2015, boli identické čo do obsahu ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného opatrenia, ako aj v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/292/2015. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp.zn. 10Cb/292/2015 bol vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní, tento bol ako právny nástupca pôvodného účastníka výslovne označený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.01.2016;

- lustráciou údajov katastra súd zistil, že od posledného rozhodnutia bolo prevedené vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, k.ú. Q. na navrhovateľa, ktorý sa opätovne domáha skutkovo a právne identického nároku, ako v konaniach sp. zn. 10Cb/292/2015 a č.k. 10Cb/332/2015;

- nakoľko ako vyplýva z údajov obchodného registra, jediným konateľom právnych predchodcov navrhovateľa REALITY - X 42 CZ s.r.o., REALITY - SVIT 2 s.r.o. a navrhovateľa je identická osoba (F.), je zjavné, že navrhovateľ má vedomosť o prebiehajúcich začatých konaniach na tunajšom súde a obsah predchádzajúcich rozhodnutí o skutkovo a obsahovo identických návrhoch je mu známy.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti dospel k záveru, že navrhovateľ zámerne neuviedol v návrhu svoje právne nástupníctvo, ako predpokladá pre posúdenie prekážky začatej veci citované uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/290/2012, čo bolo jedným z dôvodov zastavenia

konania č.k. 10Cb/332/2015. Právne nástupníctvo navrhovateľa ako ďalšieho vlastníka nehnuteľností v čase rozhodovania súdu, je zrejmé z príslušného listu vlastníctva a súdu je známe z jeho rozhodovacej činnosti. Neuvedenie tejto skutočnosti v žalobnom návrhu bez ďalšieho nemôže viesť k záveru o splnení podmienok konania, pokiaľ je začaté konanie o identickom návrhu právnym predchodcom navrhovateľa. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní, t.j. v konaní sp.zn. 10Cb/8/2016. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že prejednávaniu veci, ktorá je predmetom sporu sp. zn. 10Cb/8/2016, bráni prekážka začatej veci vedenej pod sp.zn. 10Cb/292/2015 vedenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Súd z úradnej povinnosti preto o návrhu, ktorý bol podaný neskôr konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. z dôvodu prekážky začatej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Cb/292/2015.

Zároveň súd dospel k záveru, že prejednávaniu návrhu v časti požadovaného nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi uložil zákaz vykonávať záložné právo zapísané v časti C. listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX zo dňa 02.02.2011, bráni aj prekážka rozhodnutej veci.

Pre konanie o nariadení predbežného opatrenia platia okrem špeciálnych ustanovení § 74 a nasl. a 102 O.s.p. všeobecné ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorých súd postupuje aj v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade, že ide o opätovne podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia medzi tými istými účastníkmi v skutkovo identickej veci, súd skúma, či nejde o obsahovo identický návrh, o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, alebo či napriek tomu, že nariadenie predbežného opatrenia v istom štádiu konania nebolo odôvodnené, v neskoršom štádiu neprišlo k zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o takomto návrhu.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právní nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009)

V prípade časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi uložil zákaz vykonávať záložné právo zapísané v časti C. listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m<sup>2</sup> a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXX/XX zo dňa 02.02.2011, bolo na základe identických skutkových okolností súdom o takomto návrhu právoplatne rozhodnuté Uznesením č.k. 10Cb/292/2016-29 zo dňa 05.11.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/328/2015-47 zo dňa 28.12.2015; a to v konaní medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prípade rozhodovania súdu za nezmeneného skutkového stavu. Súd preskúmaním obsahu oboch návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu vo veci samej nezistil žiadnu zmenu skutkových okolností v čase rozhodovania, ktorá by mu umožňovala meritórne sa zaoberať aj druhým

návrhom na predbežné opatrenie podaným právnym nástupcom navrhovateľa v konaní sp. zn. 10Cb/8/2016.

Nakoľko súd rozhodol o zastavení konania vo veci samej pre prekážku začatej veci, zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti požadovaného uloženia zákazu odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami k.ú. Q. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom F., katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m2 a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m2 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Pre úplnosť súd uvádza, že mu je známe z jeho rozhodovacej činnosti, že na návrh navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, ktoré subjekty sú personálne prepojené v osobe konateľa, sú vedené na tunajšom súde ďalšie konania na základe identických skutkových okolností, vyvolané reťazovými prevodmi nehnuteľností, a to :

- v právnej veci sp. zn. 4C/4/2011, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom, ktorým sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nahradenia prejavu vôle odporcu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi platne uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010, vec je aktuálne predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, v medziobdobí bolo súdu doručené späťvzatie tohto návrhu,

- konanie pod sp. zn. 10Cb/275/2015, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom, kde sa navrhovateľ domáha určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010, zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia predbežného opatrenia s identickým obsahom povinností, ako v ostatných konaniach (uloženie zákazu vykonávať záložné právo). Konanie prebieha pod sp. zn. 10Cb/275/2015 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 10Cb/8/2016 právoplatne skončené. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol Uznesením č.k. 10Cb/275/2015-27 zo dňa 07.10.2015 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/312/2015-48 zo dňa 08.12.2015;

- konanie pod sp. zn. 10Cb/331/2015, medzi navrhovateľom (ako právnym nástupcom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94) a odporcom, kde sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva, pričom uplatnený nárok odvodzoval z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010. Konanie bolo vedené pod spis. zn. 10Cb/331/2015. Súd konanie z dôvodu prekážky začatej veci Uznesením č.k. 10Cb/331/2015-18 zo dňa 07.12.2015 zastavil, nakoľko návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 10Cb/332/2015, boli identické čo do obsahu ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného opatrenia, ako aj v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/275/2015. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp.zn. 10Cb/331/2015 bol vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní, tento bol ako právny nástupca pôvodného účastníka výslovne označený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.01.2016;

- konanie na návrh navrhovateľa voči odporcovi o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo, vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia so skutkovo identickým obsahom návrhu, ktorý bol doručený súdu 21.01.2016 s identickým obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako v konaní sp. zn.10Cb/8/2016 ( a v prvej časti návrhu aj vo všetkých uvedených konaniach), konanie je vedené pod sp. zn. 10Cb/9/2016.

V občianskom súdnom konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Nakoľko zo strany účastníka konania na strane navrhovateľa, resp. jeho právnych nástupcov, personálne prepojených osobou konateľa, ide o opakované návrhy v skutkovo identickej veci, napriek rôznorodosti formulácie petitu v merite smerujúce k rovnakému výsledku,

vrátane identických návrhov na nariadenie predbežného opatrenia v znení o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, súd má za to, že primárne navrhovateľ by mal mať záujem na rýchlom prejednaní a rozhodnutí jeho sporovej veci a odstránení neistoty v právnom vzťahu zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010, pričom právne posúdenie jej ním tvrdenej platnosti (v konaní sp. zn. 4C/4/2011) alebo jej neplatnosti (v konaniach sp. zn. 10Cb/275/2015, 10Cb/292/2015, 10Cb/331/2015, 10Cb/332/2015, 10Cb/8/2016, 10Cb/9/2016) bude súd riešiť ako otázku predbežnú.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).