

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200091  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115200091.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1/ C.. N. T., O. XX.X.XXXX, V. Na B. XX, Bratislava, 2/D. K., O. XX.X.XXXX, V. Na B. XX, Bratislava, proti odporcovi: Stavebné bytové družstvo Bratislava I, IČO: 00 169 226, so sídlom Palackého 24, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia a o určenie neplatnosti hlasovania schôdze vlastníkov bytov, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným súdu dňa 2.1.2015, doplneným podaním zo dňa 20.2.2015, sa navrhovatelia proti odporcovi domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil zdržať sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv za účelom realizácie hydraulického vyregulovania ústredného kúrenia v bytovom dome na Hrebienku 35 Bratislava a výkon prác s tým súvisiacich až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne žiadal, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia súd navrhovateľom uložil povinnosť podať návrh vo veci samej.

Pretože návrh na nariadenie predbežného opatrenia nemal náležitosti ustanovené v § 75 ods. 2 O.s.p., uznesením č.k. 7C/3/2015- 22 zo dňa 2.2.2015 súd vyzval navrhovateľov na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovatelia doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia písomným podaním zo dňa 20.2.2015. V doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedli, že vo veci samej žiadajú nasledovné:

- určiť hlasovanie na schôdzi vlastníkov bytov dňa 25.11.2014 za neplatné vo všetkých bodoch programu schôdze
- uložiť správcovi opätovne zvolať schôdzu vlastníkov bytov v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov s rovnakým programom
- uložiť správcovi predložiť ponuky v zmysle požiadavky vlastníkov bytov (označené v dôkaze č. 4) a v súlade so zákonom č.205/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 182/1993 Z.z. a Zmluvou o výkone správy č.025/2007 zo dňa 29.11.2007, najmä s čl.V. (Práva a povinnosti správcu), bod 6
- uložiť správcovi uzatvoriť písomnú dohodu s jednotlivými vlastníkami bytov o prácach nad rámec vyregulovania vykurovacieho systému v dome (osadenie termostatických ventilov a hlavíc v bytoch, prípadne iné práce).

Súd výzvou zo dňa 1.12.2015 vyzval navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 398 € podľa položky č. 1 písm. b) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. (za 4 určovacie výroky)v lehote 10 dní. Vo výzve súd poučil navrhovateľov o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Predmetná výzva bola navrhovateľovi v 1/ rade doručená

dňa 19.12.2015, navrhovateľovi v 2/ rade 10.12.2015. Navrhovatelia si do dnešného dňa poplatkovú povinnosť voči súdu nesplnili.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

a/ už začal konať vo veci samej,

b/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,

c/ došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,

d/ ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,

e/ žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

f/ vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Napriek tomu, že súd vyzval navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku, navrhovatelia si poplatkovú povinnosť nesplnili. V danom prípade nejde o konanie, kedy by mohol súd pokračovať v konaní bez zaplateného súdneho poplatku za návrh a preto podľa citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.